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Iskrenu zahvalnost izražavam kolegama Odsjeka za historiju, koji su nalazili prostora i vremena da ohrabre moje napore, ali i da konkretnim, vlastitim primjerima dokazane istražnosti daju savjete kada su mi bili najpo trebniji. Zahvaljujem se bibliotekama i bibliotekarima Filozofskog fakulteta i Zemaljskog muzeja u Sarajevu, kao i kolegama, koji su mi ustupali svoju literaturu i time dali značajan doprinos u sagledavanju istraživačkog polazišta za moj rad. Bez iskazane finansijske pomoći Federalnog ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport i Filozofskog fakulteta u Sarajevu osnovna arhivska istraživanja ne bi bila uspješno izvršena. Za očekivati je da će rezultati pokriti ukazano povjerenje, predstavljati dovoljan izraz opravdanosti ulaganja u istraživački rad i kao takvi biti odraz moje zahvalnosti. Posebnu zahvalnost ističem radnicima Državnog arhiva u Dubrovniku, koji su mi srdечно izlazili u susret i ispunjavali moje zahtjeve u potpunosti. Zahvaljujem se najmilijima, porodici, familiji, rodbini i prijateljima, koji su bili strpljivi, davali mi podršku i vjerovati u završetak ovoga rada.

Na kraju, veliku zahvalnost dugujem izdavaču - Javnoj ustanovi Institutu za istoriju, koji se prihvatio konačnog izdanja ove knjige, te posebno direktoru Instituta za istoriju prof. dr. Husniji Kamberoviću i profesoru Amiru Duranoviću.

Autor
UVOD

Kao i kod ostalih bosanskih srednjovjekovnih rodova i porodica, računajući tu i najvažniju, vladalačku kuću Kotromanića, ni arhiva Kosača nije preživjela njihovo doba. Očuvane povelje i dijelovi prepiske, pečati, informacije o različitim pisarima, poslanicima i zastupnicima, prije svega u odnosima s najbližim susjedom Dubrovnikom, ali i s Kotorom, Venecijom, Ugarskom i Osmanlijama, pokazuju da su Kosače imale razvijenu diplomatsku službu, kancelariju i stručno osoblje s brojnim pratećim tekućim poslovima koji su podrazumijevali sortiranje, održavanje i čuvanje napisanog. Od svega toga danas imamo malo originalnih ostataka, naspram obila konkretnih dokaza o blagu pisane riječi koje je nestalo i otišlo u zaborav u drugačije postavljanim i održavanim mjerilima novovjekovne bosanskohercegovačke historije. U Sandaljevoj kancelariji stvarani su i čuvani brojni dokumenti, ali i formiran kadar za obavljanje potrebnih kancelarijskih poslova i čestih poslaničkih misija koje su pratile njegovu pokretljivu i izuzetno dinamičnu ličnost. Uvjerljivom snagom, političkom vitalnošću i osobnom bistrinom svoga uma Sandalj je kontrolirao veliki posjed i brojne vazale u kompleksnim bosanskim prilikama i širem okruženju stabilnih i nestabilnih susjeda, stameno se održavajući među najjačim bosanskim feudalcima u dužem, bremenitom događajima popraćenom historijskom razdoblju s kraja XIV i u prve tri i po decenije XV stoljeća. Između ostalog, to mu je omogućavala i njegova profesionalno organizirana kancelarija. Od svega toga danas u Bosni i Hercegovini nemamo očuvanih produkata.

Na drugoj strani, ni narativni izvori nisu značajnije zabilježili vojvodu Sandalja Hranića. Nije poznato da je Sandalj imao svoga biografa, a očuvane kasnije hronike i tradicije o Kosačama bile su sklonije da detaljniju pažnju posvećuju njegovom nasljedniku hercegu Stjepanu Vukčiću.1 Ovakva skro-

---

1 Takvima pripadaju Junije Rastić, Mavro Orbin, Ivan Lucić, Jakov Lukarević, koji su svojim pristupima očuvali i nepovratno izgubljenu izvornu građu, Restius, Chronica; Lucić, Povijesna
mnogobrojna polazišta, uobičajena za brojne likove srednjovjekovne Bosne, nisu bila obeshrabrajuća u historiografiji, mada se nedostatkom najvećeg dijela izvora domaće provenijencije, originalnih proizvoda bosanskog srednjovjekovlja, rekonstrukcija prošlosti izvodi težim načinima, preko očuvane građe mediteranskih i srednjeevropskih arhiva i prema epigrafskim spomenicima i materijalnim ostacima brojnih tvrđava i gradova s nekadašnjeg njegovog posjeda.

U potrazi za izgubljenim vremenima generacije vrijednih istraživača otkrivale su nove izvore i oblikovale spoznaju prema njima. Za doba Sandalja Hranića relevantnim su se pokazala ona područja s kojima je on imao najviše kontakata i one sredine koje su imale znanje i sreću da očuvaju najviše pisanih tragova srednjega vijeka. To su arhivi u Dalmaciji, prije svega u Dubrovniku, Kotoru, Veneciji i drugim talijanskim i uopće evropskim gradovima u koje su dospijevali odsjaj bosanske historije i dijelovi bosanske izvorne građe poslije osmansko-osmančkog osvajanja srednjovjekovne bosanske države i zanemarivanja njihovih društvenih i kulturnih struktura.

Prikupljena objavljena i neobjavljena građa stranih arhiva, očuvana pisanja domaće provenijencije, materijalni ostaci, usmena tradicija i rezultati historiografije predstavljaju okvire našeg sagledavanja vremena Sandalja Hranića. Gradu Državnog arhiva u Veneciji koristili smo preko već standardnih, objavljenih zbirki i dokumenata Šime Ljubića, Josepha Valentini i Gregora Čremošnika, kao i pojedinačnih rezultata ranijih istraživanja u svojim tematskim okvirima, prije svega Marka Šunjića i Bogumila Hrabaka, kroz prizmu odnosa Venecije i istočne jadranske obale, posebno Bosne i Venecije, u kojima je i Sandalj imao zapažen ulogu. Arhivski pokazatelji drugih talijanskih gradova, prije svega Napulja, čije su veze, preko pretendenta na ugarski tron Ladislava Napuljskog, bile u dužim kombiniranjima u kojima je učestvovao i koje je sprovudio i Sandalj, objavljeni su od strane Franje Račkog i Ferde Šišića, dok klimu društvene strukture Sandaljevog doba mogu da odslikavaju i dokumenti zbirke Vićentija Makuševa, inače relevantnije za doba Sandaljevog nasljednika Stjepana Vukčića. Građa drugih evropskih arhiva najpoznatija je preko zbirki Lajoša Thallóczya, Đure Šurmina, kao i

svjedočanstva, II, Luccari, Annali di Rausa; Орбин, Краљевство.

2 Ljubić, Listine, IV-IX; AAV, I/3, II/6-17, III/21; Čremošnik, Originalni dokumenti.
3 Sunjić, Dalmacija; Istri, Bosna; Храбак, Сандал.
4 Rački, Izvadci; Šišić, Nekoliko; Макушев, Историјски споменици, II.
autora koji su prilazili pojedinim dokumentima u svojim istraživačkim rado-vima. Dokumentaciju relevantnu za veze Sandalja Hranića s Kotorom, po obimu skromnih polazišta, a po značaju dalekosežnih dimenzija, prezentirali su Lazar Stjepčević i Risto Kovijanić.

Dubrovačka građa, kao najvažnije savremeno ishodište za izučavanje historije srednjovjekovne Bosne, nije sistematski objavljivana za doba Sandalja Hranića. Ipak, u sklopu različitih zbirki i pojedinačnih izdanja ćirilske, latinske i talijanske gađe, kao i zasebnih radova, objavljen je bogat niz dokumenata za historiju vremena Sandalja Hranića. Mada je čitava historiografija bazirana na radu u Državnom arhivu u Dubrovniku ispunjena neobjavljenim arhivskim pokazateljima, bez namjere za iscrpnošću, istaknuto mjesto u obradi vremena Sandalja Hranića imaju zbirke i izdanja Gelcich-Thallóczya (Josip Gelcich i Lajoš Thallóczy), Nikole Jorge, Jorja Tadića, Mihaila Đinića, Josipa Lučića i Branišlava Nedeljkovića. Ćirilska građa, najvećim dijelom očuvana u Dubrovačkom arhivu, objavljena je u zbirkama Frana Miklošića, Mede Pucića, Konstantina Jirečeka, Ljubomira Stojanovića, Čire Truhelke i djelimično kontekstualizirana u analizama Gregora Čremošnika. Uz obilnu historiografsku produkciju i bez obzira na različite egdocičke pristupe, sve zbirke ćirilske gađe izuzetno su korisna polazišta i oslonac u razumijevanju historije srednjovjekovne Bosne, uzimajući u obzir iskazanu kolicičnu podatka, naročito iz našeg tematskog okvira.

Svojom obilnošću i raznovrsnošću neobjavljena arhivska građa Dubrovačkog arhiva predstavlja najjače uporište za proučavanje vremena Sandalja Hranića. Granični posjed susjeda i tranzitnost svih sfera srednjovjekovnog života među njima uvjetovala je jaku vezanost Sandalja Hranića i njegovog posjeda za Dubrovnik. Radi se o hiljadama informacija nejednake kvalitete.

---

5 Thallóczy, Studien; Isti, Kako i kada; Šurmin, Hrvatski spomenici; Klaić, Povelja; Andelić, Povelja; Isti, Originalni dijelovi; Тошић, Двије повеље.
7 Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium; Iorga, Notes, II; Тадић, Грађа, I; Динић, Из Дубровачког архива, III; Lučić, Стјекање; Недељковић, Мешовита порота.
8 Миклошић, Monumenta serbica; Пуцић, Споменици србски, I-II; Јиречек, Споменици српски; Стојановић, Повеље и писма, I/1, I/2; Truhelka, Spomenici; Čremošnik, Povelje.
i ponude, koje su nastale kao produkt različitih aspekata života vezanih za Sandalja Hranića i njegovo vrijeme. To su serije koje obuhvataju rad pojedinih dubrovačkih političkih, upravnih i sudskih tijela, kancelarije i notarijata s kojima su, po raznim osnovama Sandalj i njegov posjed bili u kontaktu. Istanak poziciju imaju serije i svesci koji obuhvataju vrijeme Sandalja Hranića, ali se pokazalo da ti vremenski okviri nisu i ne predstavljaju jedinu osnovu u potrazi za pokazateljima koji govore o ovoj temi. Dubrovačka građa ne nudi sve odgovore na pitanja koja istraživač može postaviti, niti u potpunosti može opravdati sva očekivanja, ali najčešće upravo zahvaljujući njenim iskričavim ponudama mogu se otvoriti i postaviti novi vidici i otpočeti potraga za njihovim definiranjima.


* * *

Stanje istraženosti i zaokružena znanja o Kosačama relativno su dobro pokrivena i zastupljena u historiografiji. Postoji čitav niz radova koji su manjim ili većim sintetskim okvirima obrađivali Vlatka Vukovića, Sandalja Hranića, Stjepana Vukčića i njegove nasljednike. Dok su Sandaljev prethod-

---

9 Vego, Zbornik, I-IV.
10 Al. BiH, Tom III.
11 Palavestra, Bilješke, 127-139; Isti, Sandalj, 73-87.
12 Radonić, Der Grossvojvode, 380-466; Торовић, Влатко, 83-86; Тошић, Родоначелник, 243-260; Ђирковић, Херцег, str. 309; Атанасовски, Пад, str. 264.
nik i njegovi nasljednici dobili svoje novije sagledavanje, tematska obrada Sandalja Hranića još uvijek je u sjeni djela Jovana Radonića, pristupa starog preko jednog stoljeća. Ograničen proučavanjem izvorne podloge, razvojem i potrebama historiografije svoga vremena, Radonićev pristup je prva značajnija naučna sinteza koja je postavljena o vremenu Sandalja Hranića. Daljim razvoj proučavanja, nova građa i novi metodološki uzusi koji su proširili interes historiografije, iznijeli su na svjetlo brojne segmente koji su otvarali nove vidike, nova pitanja, odgovore i definiranja u historiji srednjovjekovne Bosne u čijoj je sveukupnosti Sandalj Hranić imao zapaženo mjesto. Otuđa je suma znanja sintetskih pristupa historiji srednjovjekovne Bosne uvijek iznova apsorbirala nove pojedinosti i nove okvire u kojima se lik i vrijeme Sandalja Hranića predstavljao pred naučnom javnošću kao polazište za dalji rad. Takvima pripadaju Napretkova *Povijest Bosne* s tekstovima Marka Perojevića, Ćorovićeva *Historija Bosne*, Ćirkovićeva *Istorija srednjovekovne bosanske države*, *Istorija Crne Gore* i *Istorija srpskog naroda* koje su utjecale i koje značajno utječu na razvoj savremene historiografije. U njima su uklopljena znanja starih i višedecenijskih novih istraživanja i sagledavanja koja su se manifestirala na vremenu i poziciji Sandalja Hranića. Istaknuto i na radovima Konstantina Jirečeka, Ferde Šišića, Ćire Truhelke, Radoslava Gruijića, Vladimira Ćorovića, Mihaila Dinića, Sime Ćirkovića, Milene Gecić i Desanke Kovačević koji su prezentirali nove pokazatelje o mjestu i ulozi Sandalja Hranića u svome vremenu. Naravno, razina svih tih pristupa u svojim tematskim pravcima nije imala pretenzije za iscrpnošću, pa je slika o Sandalju ostajala na malom broju strana ili se gubila u mozaiku frontalnih

---

14 S. Ćirković navodi da Radonić ‘gradu je crpeo iz Jorgine zbirke i dobio od Jirečeka,’ no u pitanju je Fejerova zbirka, s obzirom da je Radonić svoj rad potpisao sa 1896, a objavio 1897, dakle, dvije godine prije objavljivanja Jorgine zbirke, Isto, 213. To kaže i sam Radonić, koji je bio u prilici da svoje stavove djelimično revidira u svom vremenu i poziciji Sandalja Hranića. Istaknuto i na radovima Konstantina Jirečeka, Ferde Šišića, Ćire Truhelke, Radoslava Gruijića, Vladimira Ćorovića, Mihaila Dinića, Sime Ćirkovića, Milene Gecić i Desanke Kovačević koji su prezentirali nove pokazatelje o mjestu i ulozi Sandalja Hranića u svome vremenu. Naravno, razina svih tih pristupa u svojim tematskim pravcima nije imala pretenzije za iscrpnošću, pa je slika o Sandalju ostajala na malom broju strana ili se gubila u mozaiku frontalnih

---

pristupa glavnim tokovima historije srednjovjekovne Bosne. Svježija Ćirkovićeva postavljanja predstavljaju sveobuhvatniji pristup naročito s obzirom na proširenu podlogu istraživanja topografije, diplomatije, društva, privrede, kulture i mentaliteta bosanskog društva kroz kontekstualiziranje izrastanja najvećih velmoža u krilu Bosanskog kraljevstva.17

Privredna, društvena i politička historija vremena Sandalja Hranića u posljednje vrijeme upotpunjena je monografskim pristupima sa iscrpnim istraživanjima o Drijevima Đure Tošića, o Tvrtku II od strane Pava Živkovića i mletačko-bosanskim odnosima u djelu Marka Šunjića, koji su u svojim tematskim pravcima dali značajan doprinos u proučavanju historije srednjovjekovne Bosne.18 Daleko prodornijim rezultatima u obradi vremena Sandalja Hranića učinjeno je parcijalnim istraživačkim radnjama čitavog niza istraživača koji su od širih ispitivanja političke historije i društvenih struktura, prema dostupnim pisanim vrelima i materijalnim ostacima zalazili do mikroprostora lokalne historije dajući značajne djeliste za mozaik političke, društvene i kulturne historije koja se dešavala na posjedu i u krilu Kosača. Po obimu prezentiranih istraživanja i rezultatima izdvajaju se monografska izdanja Mihaila Dinića, Desanke Kovačević-Kojić i Pave Živkovića, koja u znatnoj mjeri predodređuju i standardiziraju širinu istraživačke podloge i metodološke postavke pred budućim istraživanja društva i prostora u srednjovjekovnoj Bosni.19

Dimenzija po obimu manjih a po pokazateljima značajnih istraživačkih napora potkrijepljena je obilnom produkcijom, koja u pregledu polazišta i korisnih oslonaca na ovom mjestu zahtijeva samo apostrofiranja. Istaknuto, radi se o radovima Sime Ćirkovića20, Ante Babića21, Desanke Ko-

---

17 Ćirković, Историја, str. 415; Isti, Русишка господа, 5-17; Isti, Одјеци, 33-40; Isti, Двор, 61-69.
18 Тошић, Дријева, str. 326; Živković, Tvrtko II, str. 247; Šunjić, Bosna, str. 408.
20 Ћирковић, Пријепоље, 211-223.
21 Babić, Дипломатска служба, 81-167; Isti, Fragment, 325-336; Isti, Традиција, 11-17; Isti, Друштво, 21-83.
vačević-Kojić, Đurđice Petrović, Bogumila Hrabaka, Pawe Andelić, Marka Vega, Šefika Bešlagić i Alije Bejtić, čitave generacije starijih djelatnika na koje se preko Đure Tošića, Pave Živković i Nike Kapatanić naslanjaju svojim pristupima iz mlađe generacije Ruža Ćuk, Marica Malović-Dukić, Mladen Ančić, Pejo Đoković i Dubravko Lovrenović i Zdenka Janeković (Janeković-Römer). Istaknutu poziciju u proučavanju vremena Sandalja Hranića predstavlja projekt 'Drina u Doba Kosača' koji je rezultirao opsežnim terenskim istraživanjima, arheološkim ispitivanjima i iskopavanjima. Radni i objavljeni materijal projekta pokazuje najznačajnije polazište u stvaranju osnove za sistematsko proučavanje vremena Kosača. Prikupljeno literaturno i izvorno bogatstvo omogućilo je detaljno sagledavanje topografije i mikrodemografije Sandaljevog posjeda. Svojim

22 Kovacevich, Katun, 121-140; Ista, Obavese, 229-233; Ista, Naseva, 363-377.
23 Petrovic, O vatrenom oružju, 59-96; Ista, Prilog, 157-172.
24 Krekic, Dva priloga, 129-142; Ista, Cirkulacija, 50-57.
27 Vego, Naselja, str. 184; Ista, Tri povelje, 123-142.
28 Beslagic, Stecci, str. 499; Ista, Jelec, 221-237.
29 Bejtic, Povijest, 23-74; Ista, Chtari gradovi, 97-109.
30 Tosnic, Bosna, 85-97; Ista, Trebinjska oblast, str. 303; Ista, Vojvoda, 35-46; Ista, Sporedna grana, 61-77.
31 Jivkovic, Uczenie, 181-188; Ista, Saradnja, 67-76; Ista, Ustupanje, 77-100.
32 Kapatanic, Podjela, 9-31.
33 Tkuk, Dva, 39-46; Ista, Karavanske stанице, 7-24; Ista, Kosace, 378-388; Ista, Dubrovchanski zacupni, 247-258.
34 Malovici-Tukici, Drabovac, 25-33; Ista, Prilog, 145-155; Ista, Kotorcka porodića, 211-239.
35 Ancic, Jedan, 253-260; Ista, Prosoografske crteze, 37-56; Ista, Politička struktura, 9-88.
36 Coskovic, O gostima, 7-40; Ista, Kristijanin, 1-54; Ista, Bosna, 57-82; Ista, Crkva bosanska, str. 560.
38 Janekovic, Javni rituali, 68-86; Ista, Stjecanje, 31-45.
39 Radni materijal projekta 'Drina u doba Kosača' ima osam svezaka, a obuhvata istraživanja gornjeg Podrinja od najstarijih vremena zaključno sa osmanskim periodom. Prava je šteta što projekt nije završen sintetskim izrazom.
sadržajem i obimom ono prelazi dimenzije našeg tematskog okvira i stoga će biti prezentirano na drugim mjestima.40

U cjelini, demonstrirana izvorna i metodološka polazišta predstavljaju značajan stoljetni doprinos u proširivanju istraživačke osnove i saznanja u savremenom poznavanju vremena Sandalja Hranića. Nedostatak sveobuhvatnijeg zasebnog pristupa vremenu Sandalja Hranića pokazuje se kao poticajno polazište pred budućim istraživanjima. Izvršena analiza literature u proučavanju vremena Sandalja Hranića, nastala suprotstavljanjem našim istraživanjima u ovom sintetskom izrazi otuda je proizvela i širu kritičku valorizaciju i skretanje pažnje na životnost historiografije radi stvaranja presjeka dostignutih saznanja. Pojedini dosadašnji pristupi dobili su potvrđivanja, dopunu i kritiku, prostor za otvoreni dijalog pred budućim istraživanjima i kritičkim sagledavanjima, a neki, pokazalo se, nisu izdržali razinu polazišta i oslonca kako se i očekivalo.41

* * *

Obrada lika i djela vojvode Sandalja Hranića u startu pripada ozbiljnom opredjeljenju. Niz faktora, kao što su historijski, vremenski i prostorni sa jedne strane, te izvorni i historiografski, s druge strane, određuju ovom opredjeljenju posebnu stvaralačku težinu, kao zahvalno i plodonosno polazište. Historijski kontekst određuje činjenica da se radi o jednom od najvećih velikaša u historiji srednjovjekovne Bosne. Takvu poziciju imao je uz prisustvo niza bosanskih vladara i velmoža, ali i jakih susjeda, Ugarske, Napuljske kraljevine, Osmanlija, Venecije i Dubrovnika, kao saveznika, suparnika i protivnika u vremenskom periodu od 1393. do 1435. godine. Sandaljeva vlast protezala se na području od sliva Drine do sliva Neretve, na glavnom vezivnom prostoru srednjovjekovne Bosne s mediteranskim civilizacijskim krugom. To je pozicija koja je zahtijevala organiziranje posjeda u funkcionalnu cjelinu kako bi se očuvale i iskoristile prateće geostrateške pogodnosti. U okviru bosanskog sabora Sandaljeva uloga nerijetko je određivala političku klimu u Bosanskom kraljevstvu. U cjelini, ono što je stekao vojvoda Vlatko Vuković, a održavao, uživao i proširivao herceg Stjepan Vukčić, razvojnoj liniji Kosača osigurao je Sandalj Hranić svojim trajnim tekovinama.

40 Pripremljen dio teksta iz topografije i mikrodemografije posjeda vojvode Sandalja Hranića značajno je opterećivao obim rada i ugrozavao cjelinu osnovnog tematskog pravca.
41 Istraživački pristup S. Mišića (Миним, Хумска земља, str. 384) pokazao se slabim. Zbog toga je sačinjen zaseban kritički izraz, Kurtović, Paralelna historiografija, 171-199.
Obilježeno nastojanjem velmoža da razviju i očuvaju svoje statusne privilegije unutar bosanske feudalne države, Sandaljevo vrijeme (1393-1435) ujedno je i vrijeme čestih otvorenih sukobljavanja i borbi različitih feudalnih hijerarhija za ostvarenje prevlasti nad srednjovjekovnom Bosnom. Zadatak istraživanja otuda je rekonstrukcija načina na koji je Sandalj uspio da održi i razvije matični posjed svoga roda te učestvuje u kreiranju glavnih tokova historije srednjovjekovne Bosne svoga vremena.

Kritičkim vrednovanjem postojeće literature, proučavanjem objavljene i neobjavljene arhivske građe u cilju prikupljanja relevantnog polazišta sistematisirani su i analizirani brojni podaci o mjestu i ulozi Sandalja Hranića u svome vremenu. To je omogućilo izvođenje zaključaka utemeljenih na provjerenim činjenicama i profiliranje osnovne linije sintetskog saznanja o historiji srednjovjekovne Bosne.

Sintetska linija koja bi objedinila rezultate analize objavljene i neobjavljene građe, suprotstavila ga postojećem znanju u literaturi i ponudila zaskrbljen izgled koji bi prikazao načine na koje je Sandalj uspijevao da drži i održava stabilan položaj u nesigurnim vremenima, u startu predstavlja po- ticajno stvaralačko područje. Naša metodološka prezentacija postavljenih, riješenih i definiranih pitanja nudi okvire za buduća istraživanja.
I.
PRVI PODACI O SANDALJU HRANIĆU

Uobičajeno – izvorna praznina

Mladalačka spoznajna praznina do izlaska na historijsku pozornicu uobičajena je za većinu likova, pa i za najvažnije kreatore u mnogim sredinama i na mnogim prostorima u historiji srednjega vijeka. Takva uobičajenost nije kao sudbina mimošla ni Sandalja Hranića, u naslijeđu identificiranog kao mjerodavni faktor za praćenje brojnih historijskih procesa u historiji srednjovjekovne Bosne svoga vremena. Stamena historijska figura, koja je u preko četiri decenije ostala prepoznatljiv živahni lik jednoga vremena, društva i prostora, historijskim izvorom popraćena je samo u zrelijim godinama svoga života. Mada se rodio i odrastao, pa i afirmirao u drugoj polovini XIV i početkom XV st., u vremenu koje je izvorima bolje popraćeno i historiografiji poznatije, Sandalj Hranić u tom svom početku stoji i ostaje nepoznanicom.\footnote{Babić, Kosače, 330-331; Ћирковић, Хранић, 498.} Događaji i procesi te njegove anonimne, nenapisane mladosti toliko su značajni i poznati da ga, uprkos izvornim prazninama, nisu mimošli u njegovom razvojnom luku i ne bi mogli ostati bez poređenja, pitanja, pokušaja stvaranja sumnji i pretpostavki kao primjerenih zamjena za hladni i dosadno tačni izgovor da historija počinje sačuvanim pokazateljima.

Izostanak jasnih izvornih rješenja za Sandaljevu mladost ne može se pravdati. Ta konstelacija podudara se i sa brojnim njegovim savremenicima. Ni o važnim njegovim političkim partnerima, kralju Trvtku II ili vojvodi Radoslavu Pavloviću, ne znamo mnogo iz njihove mladosti. Na jednom mjestu, slično poziciji kneza Pavla Radinovića, ima osnova za razmišljanje. S obzirom
da je pozicija Sandaljevog oca, velikog kneza bosanskog Hrane Vukovića, za-
svjedočena i vezana za bosanski kraljevski domen, ima razloga za pretpostav-
ku da je i mladost njegovog sina Sandalja vezana za bosanski kraljevski dvor. 
Ako o tome nema jasnih pokazatelja kao za kneza Pavla, ili kao za Pavlovog 
unuka Ivaniša Pavlovića, pretpostavlja se da je principijela Sandaljeva pri-
padnost ‘od Bosne’ u diplomatičkom materijalu više nego jasan okvir odrasta-
nja i privrženosti velikaša domaćem, bosanskom vladarskom okrilju. Iako je 
i određeno vlastito uvjerenje, nastalo sagledavanjem Sandaljevog vremena u 
cjelini došlo u tu moguću liniju, izostanak pisanih vrela o tome sprečava nas 
da tom uvjerenju damo i konačnu historičarevu snagu.43 S ovom mogućom 
postavkom za razmišljanje slaže se i Mavro Orbin, jedini koji je to znao i za 
koga je to polazište bila odneukd uobičajena činjenična informacija.44

Sandalj Hranić, nasljednik krajem 1392. ili 1393. godine?

Prvi izvorni pokazatelji o istaknutom predstavniku Kosača vojvodi San-
dalju Hraniću nisu bili predmetom zasebnih analiza. Razlozi za to su uobi-
čajeni. Pitanje početne, razvojne i sagledive pojave vojvode Sandalja na hi-
storijskoj pozornici nema adekvatna, izvorima jasno potkrijepljena rješenja. 
Pored toga, historiografski pristupi iz različitih vremena, naročito oni starije 
historiografije, imali su poslovično normalnu, otežanu spoznaju moguć-
nost u širini istraživanja, kako izvornoj, tako i literaturnoj, da se s jednakom 
polaznom osnovom posvete ovom problemu. Većina istraživača i zaljubljeni-
ka u prošlost Kosača, prolazeći pored početka Sandaljevog uzdizanja, zado-
voljava se konstatacijama o Sandalju kao nasljedniku strica vojvode Vlatka 
Vukovića, mada se između vremena u kojem je stric umro i vremena u kojem 
se sinovac pojavio u historijskim izvorima javlja i prati niz nejasnoća. Izvorna 
šutnja o pojašnjenju odnosa između vremena smrti vojvode Vlatka, poslije 
augusta 1392. i prvog Sandaljevog spomena aprila 1392, ne samo kao vojvo-
de nego i uopće, ne smatra se problematičnom u konstatiranju da je sinovac 
naslijedio strica 1392.45 Nekoliko dokumenata koji čine ovu, za njih i pred

43 L. Thallóczy nalazio je da je Hrvoje ‘odrastao u školi kralja Tvrtka’, a nedavno je ponovljeno 
da je Hrvoje ‘kao sin visokog službenika bosanskog vladara’ provo dio svoje mladosti na dvoru 
bana Tvrtka, Thallóczy, Vojvoda, 170; Мргић-Радојчић, Доњи Краји, 71.
44 Орбин, Краљевство (381), 178.
45 M. Orbin Sandalja smatra sinom Vlatka Vukovića i po vojnoj vještini kao mjerilu, njegovog 
prvog nasljednika, Isto. Brojne Orbinove kombinacije teško je i vremenski locirati. Za Orbina
nama, izvorno postavljenu nepodudarnost, u kojoj su se obojica, tj. jedan uz drugog, zaista mogli i morali pojavljivati, nažalost jesu razlog za startnu sumnju u aktualnu postavku i kontekstualiziranje njihovog predvodničkog smjenjivanja.\footnote{46}

Uzima se da je Sandaljev prethodnik u glavnoj liniji Kosača stric vojvoda Vlatko Vuković umro 1392.\footnote{47} Za njegovog života nisu zasvjedočeni pokazatelji kojima bi se stric i sinovac, Vlatko i Sandalj, povezivali u nekoj određenoj, historičarima poznatoj situaciji iz historije srednjovjekovne Bosne ili iz historije Kosača. Nekoliko važnih događaja iz kraja XIV st., u kojima vojvoda Vlatko značajno učestvuje (otpor Osmanlijama kod Bileće, učešće u Kosovoj bici, preuzimanje posjeda Sankovića u Konavlima i drugi), jesu polazišta za takve mogućnosti. O tim proslavljanim događanjima u kojima se Vlatko isticao, Sandalj je zasigurno mnogo znao. Sve su to značajna dešavanja u kojima se uz iskusnog strica sinovac mogao značajno razvijati, bez obzira na svoju dob. U tim dešavanjima Sandalj je mogao i aktivnije učestvovati, ali, ponovimo, zasvjeđočenih pokazatelja o tome ipak nema. Mada je renome vojvode Vlatka primjeran zaštitni znak, Sandaljeva mladost u svojim jasnim konturama ostaje u tami nedostatka izvornih pokazatelja.

Povelja bosanskog kralja Stjepana Dabiše (1391-1395) vojvodi Hrvatu Vukčiću Hrvatiniću od 15. 4. 1392. hronološki predstavlja prvo izvorno uporište u kojem se spominje vojvoda Sandalj Hranić.\footnote{48} Ta povelja nema svo-
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\footnote{46} Iako nema posebnih analiza, i istina je da ih oskudnost izvornih pokazatelja i dalje skriva, pojašnjenja o tome kako je Sandalj izrastao u cjelini svoje upečatljive pojavnosti, ipak nisu sasvim izostala. Pristup S. Ćirkovića i ovdje predstavlja značajan izuzetak, \textit{Ћирковић, Историја}, 178; Isti, \textit{Русашка господа}, 5-17.


\footnote{48} Njen tekst prezentiran je ćirilskim, a kasnije i originalnim latinskim pismom u prepisu u kojem je bio i očuvan, \textit{Šurmin, Hrvatski spomenici}, 95-98; \textit{Klaić, Povelja}, 60-61.
ju kompletniju analizu.\textsuperscript{49} Upravo s tim polazištem ispitivanje kod prvog po-
kazatelja vojvode Sandalja izaziva opravdanu sumnju.\textsuperscript{50} Novijim pristupima P. Andelića i Đ. Tošića podrobnijsce je analizirano nekoliko prijepisa, fragmen-
tata i sumnjivih povelja vremena kralja Dabiše. Povelja Hrvoju Vukčiću od 15. 4. 1392, iako i sama prijepis\textsuperscript{51}, a po svome sadržaju slična sa analiziranim poveljama, fragmentima i prijepisima iz kasnije datiranog vremena, predstav-
ljala im je, naprotiv, sigurno uporište i oslonac u praćenju njihovih tematskih okvira.\textsuperscript{52} Razlog za to je i približno skladno poklapanje pratećeg pravnog čina iz povelje u svim radnjama starije literature. Ključnim se u svemu pokazivalo određivanje vremena osmanskoeg upada u Bosnu i pobjede Bosanaca koja se smješta na kraj 1391. ili na samj početak 1392. Ovaj osmanski upad u Bosnu iz vremena Dabišine vladavine, koji je rezultirao pobjedom Bosanaca\textsuperscript{53} već preko stotinu godina je razmatran, ali nije ipak do kraja jasan. Vrijeme, mje-
sto i učesnici nisu potpuno razrješeni. Ima uvjerljivih analiza, ali sve još uvi-
jek nije usklađeno. To je Dabišina povelja Hrvoju Vukčiću s dodjeljivanjem posjeda, kao nagrada za iskazanu hrabrost u toj pobjedi, hronološki skladno pokrivala, mada i takvoj hronološkoj poziciji osmanskog upada i bosanske pobjede ne bi smetalo da je povelja Hrvoju Vukčiću izdata i 1393. ili čak 1394. godine.\textsuperscript{54}

Da li je prijepis Dabišine povelje Hrvoju Vukčiću vjeran, pravilno datiran (pa i to da li je uopće iz 1392), to ovdje ne možemo riješiti. Sumnju u njen kvalitet pozivamo samo kroz prizmu navedenog svjedoka, vojvodu Šan-

\textsuperscript{49} Radonić nije bio u prilici da se o podacima i o zbirci D. Šurmina izrazi kada je pisao svoju ču-

\textsuperscript{50} Ovaj prijepis nije dovođen u pitanje. Upoređi, \textit{Brković, Isprave}, 159, 318.

\textsuperscript{51} Veoma kasni prijepis, kako je za nju formulirano u, \textit{Цирковић, Историја}, 166.

\textsuperscript{52} Čini se sve nekako po odsjaju korištenja ovog dokumenta od strane starije historiografije koja nije sumnjala u njene pokazatelje, \textit{Andelić, Originalni dijelovi}, 347-360; Isti, \textit{Čubranovići}, 133-
143; \textit{Тошић, Двije повеле}, 5-23; Isti, \textit{Босна}, 85-97.

\textsuperscript{53} Po Đ. Tošiću jedini osmanski upad u doba kralja Dabiše, \textit{Тошић, Босна}, 87-90.

\textsuperscript{54} Naprotiv, P. Andelić Marnavićev falsifikat iz 1394. povezuje sa dva osmanska upada locirajući ih u 1391. i 1393, najvjerojatnije prema ponuđenim datacijama Dabišinih povelja Hrvoju Vuk-
čiću i Gojku Marnaviću, \textit{Andelić, Originalni dijelovi}, 350.
dalja (*voevoda Sandal Hranić z bratiom – dux Sandal Hranić cum fratribus*). S obzirom da je njegov prethodnik, stric vojvoda Vlatko zasvjedočeno živ, mada je bio do te mjere bolestan da je tražio i dobio angažman dubrovačkog ljekara, na samom kraju maja 1392, moguće i juna, a živ je i sredinom augusta 1392, kako pokazuje jedan ugovor o deponiranju imovine kod Maruše, žene poznatog bosanskog protovestijara Žore Bokšića, postavljaju se pitanje koga predstavlja vojvoda Sandalj Hranić u Dabišinoj povelji vojvodi Hrvoju Vukčiću 15. aprila 1392. Prema poznatom, u okviru roda i porodice koja predstavlja rod u srednjovjekovnoj Bosni moguće je pratiti uvijek po jednog vojvodu, tako i u krilu Kosača.


---

57 “Ser Matheus de Georgio et ser Symon de Bona faciunt manifestum quod ipsi se obligant et promittunt magistro Albertino physico salariato comunis Ragusii pro viago quod debit faceret ad dominum Vlatchum voyuode ad ipsum medicandum, videlicet, quod si ipse magister Albertinus non exiget et habebit a dicto domino Vlacho eius prouisione de qua converet pro eundo ad illum ipsi ser Matheus et Symon constituint se plegios et paccatores eidem magistro Albertino de eo quod debent habere ab ipso domino pro dicta prouissione usque ad summam ducatos centum auri et non pro pluri” (1.6. 1392), Div. Canc., XXX, 109v.
o načinu na koji se sve to desilo. U tom pravcu ne bi nedostajalo ideja, ali ulaziti u njihovo okrilje bez primjernih presedana ne bi bilo ispravno.

U poznatim dokumentima vremena kralja Dabiše 1391-1393, u nekoliko povelja, darovnica i potvrda ranijih privilegija, jednoj razrješnici računa, u kojima su nabrajani svjedoci u širem prostornom obimu i u većem broju, osim navedene povelje Hrvoju od 15. 4. 1392, u njima ne nalazimo ni Vlatka, niti Sandalja kao Vlatkovog nasljednika.

Za narednu, 1394. postoji spomen Sandalja Hranića u jednoj, po destinataru sumnjivoj, u prijepisu očuvanoj latinskoj ispravi kralja Dabiše za Gojka Marnavića. Tu je Sandalj naveden među svjedocima kao “palatinus Sandalius cum fratribus”. Mada se i u ovoj povelji njena datacija nije dovoljno u pitanje (2. 4. 1394), s obzirom na dokazano falsificiranje, moglo bi se reći, uvjetno rečeno, da prvo Sandaljevo spominjanje, poslije povelje od 15. 4. 1392, nalazimo tek tada, u 1394. godini. Bilježimo da je prije ovog dokumenta posljednje nabranje svjedoka iz kancelarije kralja Dabiše, u kojem se ne spominju ni Vlatko ni Sandalj, bila razrješnica računa protovestijara Žore Bokšića iz kraja septembra 1393. Uvjetno bi, prema tome, ako ne pojavio se Vlatko u vodstvu porodice i smjeni dvaju vojvoda, strica i sinovca, barem prisustvo

---


63 Miklosich, Monumenta serbica, 224; Анделић, Originalni điljelovi, 347-360.

64 Uzima se da je Ivan Marnavić (1580-1639) kao podlogu imao originalnu povelju kralja Dabiše, Анделић, Originalni điljelovi, 349, 351.

65 (29. 9. 1393), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 177-178.
Sandalja u javnom životu srednjovjekovne Bosne, razinom zasvjedočenog prisustva u radu sabora, bez pokazatelja od 15. 4. 1392, mogli lokalizirati krajem 1393. i početkom 1394. Tome u prilog išlo bi prvo pojavljivanje Sandalja Hranića u arhivskim knjigama koje je vezano za drugu polovinu oktobra 1393. godine.66

Izostanak Vlatka Vukovića iz nekoliko važnih dokumenata 1391-1393. smatran je kao prostor za određivanje vremena njegove smrti.67 Mada je potvrđeno da je Vlatko bio živ i sredinom augusta 1392, saznanje o njegovom izostanku kao svjedoka u prvim Dabišinim poveljama nije bilo postavljenog kao problem niti objašnjenju. Iako nije, to bi trebalo biti predmetom rasprave.68 Vrijeme Vlatkove smrti moglo bi se pomaknuti i do 1393. i dati pojašnjenje da je smjena kod Kosaća u pravom smislu izvršena 1393. Najzad, zadnji spomen vojvode Vlatka, u privatnom depozitu ugovoren sredinom augusta 1392. podrazumijevao je ujedno i njegovo i učešće kneza Pavla Radinovića u izmjeni stanja, iako u posrednoj izvedbi, upravo u njihovom zajedničkom depozitu.69 Specifični uvjeti podizanja depozita proizveli su, upravo zbog smrti vojvode Vlatka, likvidaciju depozita početkom marta 1393, što bi mogao biti siguran posljednji termin njegove smrti.70

---

66 “Braycho de Nenada et Bogzin Dragosauich compromiserunt se de omnibus eorum questionibus quas habent similiter pro equis in Chouaz hominem de Sanday confanouere et in Bogetta Rudich quia hinc ad octo dies possint indicare inter eos prout eisdem videbitur et infra ipsum terminum dictus Bogzin promisit Ragusium accederis pro predicta questione aliter ex nunc se vocauit et tenet pro torto et conuicto in ipsa causa” (19. 10. 1393), Div. Canc., XXX, 70.
67 Tako sužena izvorna baza Ilarionu Ruvarcu (1832-1905) omogućavala je da pretpostavi kako se vojvode Vlatko nije više naveden iz Bosanske bitke 1389, no ga građa Dubrovačkog arhiva ga kao živog podrazumijeva i tokom 1392, Ћоровић, Влатко, 86; Ћоровић, Родоначелник, 254.
70 Sa strane navedenog dokumenta: “Cassa de voluntate dictorum doaneriorum quod integre fuerunt confessi dictum depositum ... 6 marci 1393” (15. 8. 1392), Div. Canc., XXX, 133v.
Ostaje nejasno zašto bi vojvoda Sandalj trebao i mogao biti ispred Kosača aprila 1392. svjedok na kraljevoj povelji, a na drugom, možda manje važnom mjestu, sredinom augusta 1392. njegov stric mora predstavljati Kosače, čak posredno i pod teškim uvjetima, u zajedničkom privatnom depozitu s knezom Pavlom Radinovićem. U opreci ova dva ‘neskladna’ dokumenta i bez vojvodske titule kao sporne, datiranje povelje u aprilu 1392. uz prisustvo Sandalja Hranića predstavlja zanimljivu nepodudarnost.


U Sandaljevom slučaju pitanju smjene i prijenosa vojvodske titule naslijeđem, što je bilo razumljivo u poređenju sa primjerom Hrvoja Vukčića, neopravdano dolazi u pitanje. I to su temelji dvojice vršnih poznalaca bo-

71 Knez Pavle Radinović prvi je među svjedocima povelje od 15. 4. 1392, Šurmin, Hrvatski spomenici, 97; Klaić, Povelja, 61; Радонић, О кнезу, I, 45. Knez Pavle je svjedok i na povelji kralja Dabiše porodici Dobrinović 18. 6. 1391. i povelja porodici Čubranović 7. 11. 1392, Tošić, Двие повле, 5-23; Анделић, Čubranovići, 133-143. Uporedi, Тирковић, Павловића земља, nap. 12 na str. 40.

72 Babić, Kosače, 330-331; “По начину како се уздигао међу врхове босанског племства, Сандаљ Хранић је веома сличан знатно старијем војводи Хрвоју Вукчићу. И он је наследио и земље и војводско достојанство, које је, иначе раније непознатој породици Косача прибавио војвода Влатко Вуковић за време Твртка I.”, Ћирковић, Историја, 178.

73 “... Хотећи да награди за толике услуге овог свог верног војводу Влатка, босански краљ му је поклонио целу ону земљу која се дочине прозвала Војводство Светога Саве. Отишао Влатко тамо да се одморо од толиког труда и напора и оставивши на босанском двору свог сина Сандаља, после кратког времена умро је услед неке старе ране”, Оббин, Краљевство (381), 178.
nedostaje njegovo originalno izvorno pokriće u očuvanoj historijskoj gradi prije oktobra 1393. Podatak iz oktobra 1393. biva i ostaje jedino mjerilo prve pojave vojvode Sandalja Hranića na historijskoj pozornici za koje bismo se mogli zauzeti.

I. PRVI PODACI O SANDALJU HRANIĆU
II.
ZATEČENO STANJE I POJAVA SANDALJA HRANIĆA KAO PREDVODNIKA KOSAČA

Maglovito o Kosačama

U odnosu na brojnu dokumentaciju koja ga prati, moglo bi se reći da se ni Sandalj Hranić u dobrom dijelu prve polovine svoje historijske pojavnosti nije previše hvalio pripadnošću Kosačama. To je odraz stanja koje prezentiraju očuvani izvori. I ne bi se moglo reći da je izvorima njegovog vremena najjasnije obilježavana situacija među Kosačama. Dovoljno je reći da uz njegovog prethodnika vojvodu Vlatka nije data nijedna valjana informacija kojom bi se on povezivao s Kosačama.74 I Vlatko i Sandalj su pripadali rodu (plemenu) Kosača, ali njihovi primjeri pokazuju da je njihova porodica ostvarila primat još u ranijem periodu, reklo bi se još u doba Sandaljevog djeda, izvjesnog Vuka, a i da je daljnje teritorijalno proširivanje njihovog domena i ekonomsko uzdizanje taj jaz još više proširivalo ostavljajući rod po strani u dubokoj sjeni. Proći će dosta vremena od Sandaljeve pojave 1393. pa do 1419, da bi se tek tada moglo nešto više reći o širim konturama Kosača njegova vremena.

Današnje naselje Kosače i informacije mljetskog opata Mavra Orbina o mjestu rođenja Stjepana Vukčića (u ‘mjestu zvanom Kosač’?), samouvjereno se povezuju kao prostor matičnog jezgra na kome su ponikle Kosače.75 Malo

74 Ђирковић, Историја, 178.
75 Po prijevodu: “Када је, дакле, Стјепан дошао на власт, изменио је презиме Хранић у Косача. Не зна се зашто, мада неки веле да се тако прозвао зато што се родио у једном месту званом Косач”, Орбин, Краљевство (382), 180. Мада je naziv roda Kosače zasvjedočen i u ranijem periodu, za Orbina je Stjepan Vukčić promijenio ime Hranić u Kosača. Stjepan se tako nazvo zato “sto je rođen u mestu zvanom Kosač – per essere nato in una terra detta Cos-sac”, Динић, Земље, 182. Dakle, ne bi se radilo o mjestu, nego o zemlji. Orbin ne kaže da se u naselju Kosače rodio Sandalj kako navodi, Vego, Naselja, 59.

Uz Kosače se veže i podatak jednog natpisa u blizini Vlaholja na području sjeverno od Kalinovika. Tu je spomenut izvjesni Pribisav Kosača i njegova kćerka Beoka Krstjašinova. Uz ponuđena, nedovoljno obrazložena poredbena mjerila Marko Vego je ovaj natpis smjestio u drugu polovinu XIV st. Prema poznatom, ovo je jedini spomen Kosača nalik prezimenu u historijskim izvorima. Ugledni rod u informacijama škrtnom kamenom epitafu mogao je i Pribisavu davati to svoje opće prezime. I sva ostala navođenja u izvorima vezana su samo za rođ Kosača. Nije bez razloga istaknuto da ovaj spomen Kosača sa ovog natpisa, u odnosu na istočnije smješteno naselje Kosače u fočanskom kraju, dijeli samo 15 km zračne linije. Ipak, ni on ne daje polazne mogućnosti za šire kombinacije jer ukazuje na udatu pripadnicu iz roda Kosača.

76 Iznad sela Kosače je lokalitet Crkvina, Динић, Земље, 182; Bejić, Povijest, 27; Živojević, Ilovača, 72.


78 Živojević, Ilovača, 24.


80 Bešlagić, Kalinovik, 95.

---

81 “Boguth Chersoeuich, Caloiurch Mirçetich, Vlatchus Bogutcouich, Stepan Mirçetich, Dabisius Boban, Goychus Chersoeuich moroblachi de catune Chersoeuich faciunt manifestum quod ipsi confitentur habuisse et recepisse a ser Stephano de Luccaris salmas centum salis qualibet trium modiorum quas promictittunt et obligant se infra duos menses proxime futuros debere portare et assignare Zorano Milgostich et Miladino Chranislauich in Praça vel in Gorasdi ad forum vlachi de Cosaça sub pena soluendi dicto ser Stephano yperperos decem pro qualibet salma” (1. 5. 1379), Deb. Not. VIII, 169v.

82 Динић, Земље, 182; Vego, Novi i revidirani (nastavak), (1964), 202; Isti, Tri povelje, 129-130.

83 Čini se i da je mišljenje B. Hrabaka bilo u tom pravcu, Храбак, Горажде, 17.

84 Veliki je broj primjera oslovljavanja i bilježenja pojedinaca, vlastelina iz dubrovačkog zaleđa, koji formulacijom ‘de’ nisu navođeni. Tako nije navođen ni Sandalj Hranić.


86 “magnificus dominus Sandali de Chosachi, miles Rassie Bosneque magnus voyuoda, ac Budue et Zente dominus ... civem nostrum cum suis filiis et hereditibus” (22. 7. 1396), Ljubić, Listine, IV, 378.
Preko trideset godina kasnije, kada dobija kuću od Mlečana, juna 1429, zabilježeno je njegovo nasljedstvo iz kuće Kosača.87 Nasljedstvo iz kuće Kosača zabilježeno je i u dukalu, nalogu kotorskom knezu 1424. povodom određivanja kome pripadaju Sandaljeve privilegije ostvarene u Kotoru.88


**Posjed vojvode Vlatka Vukovića**

Uzima se da je prvi poznati predvodnik Kosača bio Vuk. On je imao dva sina, Vlatka i Hranu.89 Predvodnik kod Kosača i prethodnik Sandalja Hranića, po vojnom umijetku proslavljeni vojvoda Vlatko Vuković bio je oženjen, ali nije poznato da je imao direktne potomke.90 U nedostatku darovni-

---

87 “in illos de progenie siue domo Cosace eiusdem Magnifici domini Sandali” (14. 6. 1429), AAV, II/13, 154; Ljubić, Listine, IX, 36.

88 “accordii celebrati inter nos et magnificum dominum Sandali magnum voiuodam Bossine eidem dare tenemur ... et neposis et fratrnum suorum et ipsorum heredum de progenie Cossaz” (1424), Čremošnik, Kotorski dukali, 123.

89 Obojica braće prvi put se spominju 1378. među svjedocima kralja Tvrtka I Kotromanića: "Војвода Влатко Вуковик" (10. 4. 1378); "Војвода Влкьць Хрвйтнинь, књезь Влкьота Привиники, књезь Хгень Драгослави, Влаткo Вокводиць, жђдань Влцьць Црквйгоник, Радослав Привиники, Влкьмиыр Велкьковик, Храна Влкьовик, Ѐркћа Хрвйтнинь, Ђклинца Јжеслись, жђдань Ђниснич“ (17. 6. 1378), Miklosich, Monumenta serbica, 186-190, 190; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 75-83; Соловјев, Одабрани споменици, 172-175, 175. Đ. Daničić Hranu Vukovića, spomenutog u povelji iz 1378, nije povezivao sa Sandaljem Hranićem, nego ga je zasebno posmatrao, iako je govorio o Hranu Vukoviću kao Sandaljevom ocu, Đaničić, Рјечник, I, 136-137; III, 426-427. Hrana Vuković kao Sandaljev otac kroz podatak iz 1378. povezan je u, Radonić, Der Grossvojvode, 385.

90 Sandaljev prethodnik, stric vojvode Vlatko Vuković: "Војводи Сандалю ... наш дражи и вь всем почтени приятелю ваша любовь корч добъ знати каковъ к любовь и мосрез.
ca i drugih jasnijih pokazatelja, teško je odrediti posjed koji je Vlatko ostavio Sandalju u naslijede.\textsuperscript{91} Izvorišni posjed vojvode Vlatka M. Orbin je smjestio u područje Rudina. On samouvjereni naglašava da je Vlatko za svoje uspjehe u borbama protiv Osmanlija bio nagrađen od strane Tvrtka Kotromanića svim onim oblastima koje su kasnije naznane Hercegovinom.\textsuperscript{92} Na hercegovačkom području Orbin se inače kreće daleko lakše nego u dubljoj unutrašnjosti. Pitanje stoji u dilemi da li je to rezultat neke njegove izvorne podloge ili proizvoljne konstrukcije. Nije daleko ni postavka da je njegovo bilježenje plod logičnog praćenja epiloga interesantne razvojne slike posjeda Kosača.\textsuperscript{93} I inače, njegovo znanje je znanje koje je bilo poznato u njegovo vrijeme. Nemamo drugih direktnih ili, poput Orbina, indirektnih spominjanja posjeda vojvode Vlatka. Rudine i Bileća kao prostori bosansko-osmanskih sukoba u kojima se ističe Vlatko Vuković, iako indirektna spominjanja, ostaju jedina veza za traženje veličine Vlatkovog posjeda. Proslavljeni vojvoda nije bio bez posjeda, a šture i teško provjerljive Orbinove informacije ne pomažu u rekonstrukciji njegove veličine, jer Vlatko Vuković je ratovao i na drugim mjestima.

\* \* \*

\textsuperscript{91} Na početku XX st. F. Šišić navodi da Sandaljevo porodično imanje nije poznato što je kasnije i S. Ćirković potvrdio, \textsuperscript{91} Šišić, \textit{Hrvoje}, 81; \textsuperscript{92}Ћирковић, \textit{Хранић}, 498. Praćenje posjeda Kosača od strane M. Dinića rezultiralo je konstatacijom da nije moguće potpuno razlučiti koje je posjede Sandalj naslijedio a koje je stekao, \textsuperscript{93} Динић, \textit{Земље}, 185. Neosnovane su konstatacije da je vojvoda Vlatko upravljao većim dijelom Huma (Ljubinje) i stolačkim područjem, kako je to dato u, \textsuperscript{94} Беšlagić, \textit{Ljubinje}, 114; Isti, \textit{Бољуни}, 177.

\textsuperscript{92} Prve spomene Kosača Orbin smješta u Rudine. U Rudinama navodi i prvi sukob Bosanaca i Osmanlija, a i drugi sukob smiješta u blizini Rudina, u Bileću, \textit{Орбин, Краљевство} (381, 361), 177-178, 154; \textsuperscript{95}Ћирковић, \textit{Коментари}, 347, 355.

\textsuperscript{93}Ћирковић, \textit{Коментари}, 355.
Poznati ekskurs: Metodološka uporišta: Naglo slabljenje centralne vlasti i naglo uzdizanje bosanske vlastele u vrijeme smrti kralja Tvrtka I Kotromanića 1391. ne vrijede kao viđenje razvoja u historiji srednjovjekovne Bosne.

* * *

Već u samom početku ozbiljnijeg naučnog proučavanja srednjovjekovne bosanske države u drugoj polovini XIX st. model raspadanja srpske srednjovjekovne države iz vremena poslije cara Dušana prenosio se kao metodološki uzor u praćenju historije srednjovjekovne Bosne iz kraja XIV i početka XV st. U smrti kralja Tvrtka I posmatrao se nagli preokret u društvenom i političkom životu njegove države. Takvom analogijom veliki autoritet kakav je bio Konstantin Jireček u svojim formulacijama iz 1879. ipak je bio nekritičan prema općim tokovima u historiji srednjovjekovne Bosne poslije smrti moćnog kralja Tvrtka I.94 Historiografija je pratila Jirečeka i druge autore iako se teoretskoj i kompleksno figurativnoj Jirečekovoj analogiji nisu suprotstavljali i prateći izvorni pokazatelji.95

Stotinjak godina kasnije, tačnije 1974, Sima Ćirković, jedan od najvećih medievalista jugoistoka Evrope, za proces raspadanja države, slabljenje centralne vlasti i osamostaljivanje velmoža u Bosni, iznio je stavove kojima se navedeni odnos stavlja u sasvim drugačiji i razumljiviji historijski kontekst. Očita je pogreška posmatrati stanje u Bosni nakon smrti Tvrtka I onakvim kakvim ga pratimo u prvim decenijama XV st.96

94 “Poslije Tvrtkove smrti (mart 1391) nastadoše u novoj bosanskoj državi slične prilike kakve su nastale u Srbiji poslije Dušanove smrti. Bosanske vojvode i namjesnici počeše da u novoosvojenim oblastima osnivaju svoje sopstvene države. Docniji bosanski kraljevi (1391-1463) bili su svi slabi i neznatni”, Jireček, Tргovački drumovi, 61; “Смрт краља Твртка (у маrту 1391) беше почетак опадање Босне. Прилике су онда биле скоро исте као и у Србији после смрти цара Стефана. Краљеви из куће Котроманића беху слаби и без икаква значаја”, Isti, Историја Срба, I, 328.

95 V. Ćorović je pokazao koliko može biti široka Jirečekova figurativna postavka: “После смрти краља Твртка I у Босни су, исто као у Србији после Душанове смрти, сву власт приграбили у своје руке моћни властелини царства и краљеви су мање-више били или проста играчка у њиховим рукама или употребе немоћни да се одрже против воље својих магната”, Ћоровић, Сандал, 102; “Процес растројавања почиње да иде у Босни брже него је чак био у Урошевој Србији”, Isti, Хисторија, 340.

96 “... у нашој литератури постоји тежња да се читав развој Bosne после смрти Твртка I (1391) види и показује као непрекидни процес слабљења централне власти и осамостаљивања властеле, како се то обично каже. Стварни историјски развој био је ипак далеко сложенијi
Uprkos iznesenome, dio literature je i dalje na liniji posmatranja procesa, kako bismo ga mogli nazvati, ‘naglog slabljenja’ centralne vlasti i ‘naglog uzdizanja i osamostaljivanja’ bosanske vlastele. Stanje u Bosni poslije smrti Tvrtka I neopravdano se i dalje posmatra anarhičnim poput ishoda raspada srednjovjekovne srpske države.

***

Spominjane Rudine od strane Mavra Orbina arheolozi na pronalaze na prostorima bliže rijeci Drini.97 To je djelimično izmijenjena stara Dukljana nova župa Rudine oko područja Bileće, koja je pripadala Travuniji i bila pri pojena Bosni Tvrtkovim zauzećem od Balšića početkom 1377.98 Uzima se da su sastavni dijelovi Rudina, Ljubomir i Fatnica (Vatnica) u razvijenom (bosanskom) srednjem vijeku bile zasebne župe, te da je oblast Rudina bila manja nego što se kasnije pojavljuje.99 Rudine su relativno daleko od područja sela Kosače pored Goražda i rijeke Drine. Izvori je, kao u ranijem periodu, u razvijenom srednjem vijeku u nekom širokom obimu kao župu više ne spominju. Rudine i dalje egzistiraju kao razbijeni dio ranije župe i samo kroz ime starije župe. Njeno bilježenje u hercegovačkom defteru iz 1477. vrlo je značajno registriranje kao odraz stanja koje izlazi iz srednjeg vijeka.100 Područje Rudina nema pokazatelje o razvijenijim naseljima. Možda je to potkrijepljeno agrarnim karakterom sredine i prisustvom vlaha, naročito katuna Perutinić, razgranatim dijelovima vlaha Maleševaca koji su tu imali svoje stanište.101

и није ни издалека текао онако праволинијски како се то обично замишља. Грешки се често и тиме што се у светлости каснијег стања, када су биле довршене области Хрвоја Вукчића, Сандаља Хранића и Павла Раденовића, приказују и прве године после Тврткове смрти", Бириковић, Русионга господа, 12.

97 Postoje Rudine na području zapadnog dijela općine Sokolac sa nekropolom od 12 stećaka koji datiraju iz kasnog srednjeg vijeka, Miletić, AL BiH, III, 106.


99 Дедијер, Бириеве Рудине, 679.

100 Vego, Naselja, 103; Шкриванић, Именник, 93; Тошић, Требињска област, 14, 46, 63, 82, 219, 253.

101 Među nasljednicima vlaha Maleševaca iz katuna Stanka Perutinića izrijekom se kaže na jednom mjestu da su iz Rudina: "Nos Stanichna Stanchouich et Vlatchus Clapcich ambo de Ru-
Zasigurno je Vlatko Vuković, onako kako kaže i Mavro Orbin, bio na-građen posjedima od bosanskog kralja za izvršavanu vjernu službu. Izvjesno je da su na teritorijalnim proširenjima Tvrtka I u periodu 1373-1377, pa i kasnije sve do njegove smrti 1391, na jugoistočnim granicama Bosne proširen i posjedi feudalnih vlasteoskih porodica Sankovića, Pavlovića i Kosača. Proširenja bosanske države u Podrinju, Polimlju, Zeti, Gackom, Rudinama, Trebinju, Konavlima i Dračevici prepoznaju se kao prostori na kojima se u kasnijoj historiji prate ove tri moćne porodice. Nisu zasvjeđene savremene privilegije kojima bi se rekonstruirao način na koji ove porodice dobijaju ove prostore. U vremenu s kraja XIV i početka XV st., kada se izvorna baza u osiromašenoj ponudi iz historije Bosne počinje proširitvati, informacije o tome izostaju u potpunosti. Teško bi se mogao braniti stav da su Sankovići, Pavlovići i Kosače čekali da Tvrtko umre, pa da, u nekoj općoj smutnji iza moćnog vladara, vrše uzurpaciju prema stanju kako prima iza te navodne uzurpacijske odstoji od T vrtkove smrti. Očito je i da su još za T vrtkovog života osigurali i dobili pravo kontrole nad tim područjima. Nedostatak izvora ne može sakriti očigledne pojavnosti koegzistencije raspodijeljenog posjeda kojeg pratimo među velikašima poslije T vrtkove smrti. To objašnjava izmiješanu sliku posjeda Pavlovića i Kosača kao polazno stanje u širem zaokruživanju posjeda vlastele koje literatura naziva prostorima, oblastima, zemljama, a izvori i državama krupnih velmoža.

U Tvrtkovim osvajanjima Sankovići su osigurali područje Konavala, Pavlovići područje Trebinja, dok su Kosače zauzele vanjski omotač Tvrtkovih osvajanja od Polimlja, preko Gacka, Rudina i Zete do župe Dračevica i grada Novog. Zatečeni lojalni podanici pretvoreni su u vazale, zadržali su svoju hi jerarhiju i činili osnovicu na tim posjedima. Porodica velmože nije preuzimala prerogative vladara u raspodjeli na svojim novim posjedima, pa tako, osim na pojedinim, vjerovatno upražnjenim mjestima, i ne pratimo ostale članove porodice mimo glavnog predstavnika u prepoznatljivom odrazu zaokruženog posjeda. Teritorijalna osvajanja druge polovine XIV st. nisu proizvodila sisteme protjerivanja na osvojenim posjedima, niti je novi senior (‘osvajač’) dovodio nove stanovnike i nove vazale na pusta područja. To pojašnjava i šaroliku etničku i vjersku strukturu koja se prepoznaje na većem prostoru.
Po svemu sudeći, južni posjedi Pavlovića na području Trebinja ostali su izvan glavnine posjeda na sjeveru, koje su imali na području oko Borča i Olova. Teško bi bilo pojasniti dešavanja u krugu Pavlovića aktualnim postav-kama o snalaženju prilikom anarhije iza Tvrtkove smrti. Takvu izoliranost područje Trebinja kao posjed Pavlovića održalo je do vremena Stjepana Vuk-čića i njegovog sukoba s Pavlovićima. Ako se uzme u obzir opće shvatanje za-okruživanja posjeda pojedinih velmoža, što se smatra djelima anarhije, onda se mora riješiti i pitanje opstanka područja Trebinja u moru posjeda Kosača tokom čitave tri decenije XV st. Sistem pojedinačne hijerarhijske vjernosti koji je čuvaо vladar i sabor omogućavaо je tu, čini se, postavljenu nelogičnost kao normalnu pojavu mogućnosti prolaza kroz jedinstveno ustrojen teritorij jedne bosanske feudalne hijerarhije.

U samom polazištu, u gornjem Podrinju pratimo izmiješanost posjeda Pavlovića i Kosača, budući da Pavlovići imaju posjede u Ustikolini, na Drinskom putu koji spaja područja Foće i Goražda u posjedu Kosača. Moglo bi se pretpostaviti da je to odraz aktuelnog stanja likjeve strane Drine i prije 1373, tj. prije Tvrtkogovog proširenja na područje župe Drine (Foće) i desne obale rijeke Drine. Naravno, posjed Ustikoline u rukama Pavlovića odraz je grani-ce u kojem su se posjedi Kosača nalazili prije 1373, najvjerovatnije na području Goražda i Osanice, na lijevoj strani Drine od Ustipraća do Ustikoline. Upravo je Vlatko Vuković svojom vještinom zauzimao visoko mjesto u hije-rarhijskom nizu, očito je bio za to i nagrađen, ali nije vršio teritorijalna zaokruživanja na račun iskorištavanja postojećeg stanja, nego je dobijao posjed na onim mjestima na koja se Bosna proširivala. Otuda se može pretpostaviti da je Ustikolina bila u rukama Pavlovića i prije 1373. Inače bi postojao razdor u odnosima Pavlovića i Kosača. Uz antonom Podrinja pavlovića i Kosača, slična situacija javlja se i s vlašću Pavlovića na području Pive, koja je, izgleda, i bila spojena s njihovim posjedima na području Trebinja.
Posjedovna struktura Pavlovića, Kosače i Sankovića izraz je ustrojstva koje je uređovano intencijom i djelom Tvrtka I Kotromanića. Tako uređena slika nije smetala velmožama i nije predstavljala problem u vremenu kada je hijerarhijski niz imao stabilne vanjskopolitičke okvire. Kada knez Pavle Radinović 1397, poslije prijema za dubrovačkog građanina, obećava kao protuuslugu da će se brinuti o slobodi i imovini Dubrovčana svugdje kuda bude mogao doseći, po svoj svojoj državi i preko svih koji ga slušaju, sam on nam jasno govori da je zaokruživanje njegovog posjeda izvršeno. I on sam tim riječima kazuje da to stanje na terenu nema očekivano kompaktnost. To je sasvim razumljivo onima kojima je privilegija data, Dubrovčanima, da sigurnost imaju od onih koji slušaju kneza Pavla Radinovića, što im je i bilo potrebno.


Sličnu hijerarhijsku osnovu u kojoj se prepoznaje centralna vlast, vladar, sabor i sporazumijevanje vlastele pratimo i na primjeru raspodjele učešća u prihodima od carine iz glavnih trgovačkih mjesta u Bosni. Kosače su imale dio carine u Olovu, iako su bili bez posjeda na području Olova, a isto tako su i Pavlovići uživali dio carine u Drijevima, iako nigdje u blizini nisu imali svoju zemlju ili svoje podanike. Tako uočene osobine mogu egzistirati samo u sredinama u kojima se određeni sistem prava dogovara i održava. U ovom slučaju to je sistem utvrđen u sistemu centralne vlasti kod nosioca hijerarhije vladara i sabora kao interesnog prostora ispoljavanja bosanskih velikaša u zaštiti te i takve hijerarhije.


105 (25. 3. 1397), Miklosich, Monumenta serbica, 229.

---

106 Динић, О Николи; Ћирковић, Историја, 135.


108 Стојановић, Повеље и писма, I/1, 123-126; Ћирковић, Историја, 172.


110 “Pavao Radinović i Vlatko Vuković feudalnom logikom dijele popola ukupne prihode koji se ostvaruju u Konavlima. Pritom, umjesto teritorija dijele vlasteliciće”, Kapetanić, Podjela, 24.
ža i centralne vlasti, s obzirom na nastojanja vlastele da zaokruži svoje posje-de, mogla zadržati ovakve vlasničke konture nedirnutim. Takva anarhija nije ni postojala. Upravo na primjeru Konavala iz 1391. nemoguća je analogija sa raspodom srpske srednjovjekovne države. Znatno kasnije, smrću Pavla Radi-novića 1415, bit će proizvedena anarhija u Konavlima zbog sukoba Pavlovića i Sandalja, a i tada ona će biti završena uz prisustvo ranijih vlasničkih odnosa, vraćanjem u okvire koji su postavljeni 1391.


111 (23. 2. 1419; 1. 3. 1419), Liber maleficiorum, II, 297; Динић, Дубровчани, 142-143; Ћирковић, Историја, 191. Овај slučaj R. Грујић погрешно је пovezivao с drugim događajima vezanim за kupoprodaju Konavala и status Ratka Popovića, Грујић, Копавли, 116.
od Tvrtkohih proširenja na račun Nikole Altomanovića imale su Kosače. Uobičajenu postavku o nekom bosanskom posjedu na tom prostoru literatura ne potkrepljuje potrebnim objašnjenjima o karakteru ili nosiocima bosanske vladarske vlasti. Prema literaturi, tek smrću Tvrtka I 1391. ti posjedi postaju prostor na koji se šire Kosače u vrijeme slabljenja centralne vlasti i svojevrsne anarhije iza smrti bosanskog vladara. Iz takve pretpostavke proizlazi, mada se to ne navodi, da pritom uspijevaju veoma brzo preuzeti kompletnu vlast kako od bosanskog vladara, tako i na vanjskim granicama prema bosanskim susjedima. Prema tome u čitavom tom slabljenju centralne vlasti i nekakvoj anarhiji, što se opet ne navodi, sva osamostaljivanja prolaze jednostavno, bez ikakvih problema, kako među krupnim velmožama u Bosni, tako i na granicama sa susjedima. Kada se takva situacija pokuša objasniti, najčešće se ostaje bez odgovora.112 Uz navedeno, Tvrtkovi nasljednici, bosanski vladiari, barem u periodu kada su to mogli, nisu nikad postavili na dnevni red pitanje razrešavanja stanja neke vrste uzurpiranosti kraljevskih prava ako su ih imali u unutrašnjoj posjedovnoj strukturi koja je u ovo posttvrtkovo doba bila ‘nekako’ anarhična. A bilo je i jakih vladara i situacija kada su pojedine velmože bile u nemilosti centralne vlasti. Bilo je situacija kada je Sandalj slabo stajao, ali nikad tako i toliko da njegova plemenita baština, stećena naslijedem i zaslugama potvrđenim kao plemenita baština od vladara i sabora, dođe u pitanje.

Velmože su svoju snagu izgradili za vrijeme Tvrtka I, putem posjeda koje su dobili za vjernu službu. Kasnije, kada ingerencije i regalije centralne kraljevske vlasti budu predmetom raspodjele i preuzimanja, moći će se govoriti o osamostaljivanju velmoža u Bosni. I ono ide postepeno. To je već doba Sandalja Hranića, koje u tom slučaju povezujemo sa 1405. godinom. U smjeni kod Kosača vojvoda Vlatko ostavio je svom nasljedniku upravo sve ono što literatura ponekad smatra da je anarhijom stečeno. Vlatko Vuković je vladao Podrinjem i Polimljem, koje se vezivalo sa posjedom Sankovića u Humu i Pavlovića na području Trebinja i Pive, istočnije dijelom Zete, a na jugoistoku Dračevicom (s Novim), koja je bila povezana sa posjedom u Konavlima. To bi odgovaralo

112 „Крајем XIV и почетком XV века дошло је до слабљења власти босанског краља и образовања самосталних феудалних господара. Власт босанског краља потиснута је и ограничена на централну Босну, а доње и средње Полимље припада Сандаљу Хранићу. Међутим, тачно време преузимања територије у Полимљу од стране Сандаља Хранића и њен обим нису познати“, Ђук, Косаче, 380 (podvukao Е. К.).
Vlatkovom renomeu glavnog Tvrtkovog vojskovođe. S druge strane pojasnilo bi i jedini problem koji je Sandalj u startu dobio i čime je bio dugo vremena zaokupljen, a to je osiguravanje jugoistočnih granica prema vanjskom susjedu, odakle je jedino i moglo biti problema poslije smrti Tvrtka I.


Nasuprot ovome, općeprihvaćeno osamostaljivanje pod pratećom anarhijom prilikom smrti kralja Tvrtka I, po primjeru raspada srpske srednjovjekovne države iza cara Dušana, treba smatrati postavkom starije historiografije i rezultatom znanja u određenom trenutku koje se više ne može održati.

**Sandalj Hranić predodređen za nasljednika u porodici**

**Uobičajena smjena na posjedima Kosača**

Vlatko Vuković je imao brata Hranu, jedini put za života spomenutog 1378. O Hrani se veoma malo zna. Po jednoj kasnijoj informaciji, u izvoru mletačke provenijencije navedeno je da je on bio veliki knez bosanski.113 Teško bi bilo odrediti kada je Hrana imao ovu titulu, vezanu direktno za bosanski dvor. U svakom slučaju, to se moralo dešavati prije dolaska Sandalja Hranića.
na čelo Kosača, prije oktobra 1393.\(^{114}\) Hrana Vuković je imao tri sina: Sandalja, Vukca i Vuka.\(^{115}\) Ime Hranine žene, a Sandaljeve majke, nije poznato.\(^{116}\) O vremenu kada su rođeni Hrанини sinovi, pa i Sandalj među njima, direktno se ne zna ništa. Starosni odnos među njima određuje se indirektno, prema njihovim titulama, položaju i utjecaju koji su imali u porodici i političkom životu.

Uporište za diskusiju daje nešto kasnije vrijeme, mada ne dovoljno jako da se vrijeme rođenja ključnih članova u porodici Kosača osvijetli i sazna u potpunosti. Pri preciznijoj procjeni vremena kada je rođen Sandaljev nasljednik Stjepan Vukčić,\(^{117}\) jedna dubrovačka vijest, s obzirom na kontekst izjavlj-

\(^{114}\) Titula velikog kneza bosanskog problemski je otvarana i prema oskudnoj građi, moglo bi se reći i da je relativno dobro poznata, Čоšković, *Veliki knez*, 57-81; Михаљчић, *АССВ*, 143-144.


\(^{117}\) “Ми господин велики воевода речага власнога и к тому отицао сина и наследника многопочтенага славнога господина князя Вукця Храныч милости и божьих велики воевода речага власнога и к тому” (10. 10. 1435), Стојановић, *Повеље и писма*, I/2, 35; “има се размрње са господином великим воеводом Отепаном сина и наследника князя Вукця Храныча и синова многопочтенога славнога господина Сандала великог воеводе власнога кн. ради нам ваш град”. С Триному” (19. 8. 1439), Isto, I/1, 638-639; “conte Vochaç suo padre e di vuyuoda Sandagl suo barbano” (13. 4. 1451), Lett. di Lev., XIV, 77v; “ми господин Откъпанъ, удачи, а съветага Саве господарь хъмски и прийорски велики
vanja, ticala se uvjerljive paralele između starosti moćnoga hercega i njegovog prethodnika vojvode Sandalja. Kada je Stjepan Vukčić 1453. zamjerao Dubrovčanima da su do Konavala došli koristeći veliku starost i nemoć Sandaljevu, Dubrovčani su mu odgovorili da je Sandalj pri prodaji Konavala imao isto godina koliko ih je upravo tada, herceg Stjepan imao.118 Mudrosti Dubrovčana, njihovom planiranju odgovora i uopće vještijoj diplomaciji, nikad kraja. Po svemu sudeći, herceg je time dobio planiran, diplomatski sročen i zaslužen odgovor. Stjepan je tada imao oko 50 godina, jer se uzima da je rođen prije 1404, pa bi, sukladno tome, u vrijeme prodaje Konavala Dubrovčanima 1419. i Sandalj imao toliko, zapravo, vrijeme Sandaljevog rođenja prema takvoj paraleli s pravom bismo postavili oko 1370.119

Na osnovu iznesenog, može se konstatirati da je u vremenu kada je naslijedivao svoga strica vojvodu Vlatka Sandalj bio punoljetan, te da su uvjeti u nekoj trci ili borbi za prepoznavanje i primat njegovih kvaliteta nad ostalim u porodici, s nekih dvadesetak godina života, već uveliko bili stečeni. Njegova pojava na historijskoj pozornici tokom 90-ih godina XIV st., kao već izgrađenog velikaša, to bi potvrđivala.

Malo je pokazatelja koji bi zasigurno odredili i starosni odnos među Hraninim sinovima. Koliko se zna, Sandalj se prvi oženio. Imao je tri braka...
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Sva tri bila su s određenom političkom konotacijom. U prvi je ušao 1396, a u drugi 1405, a u treći i posljednji 1411. Vukac se oženio 1403, dok se Vuk oženio 1405. Po ovom uvjetnom pokazatelju, Sandalj je bio najstariji među braćom. No, to da se prvi oženio i stupio u brak sa političkom pozadinom moglo je proisticati i iz pozicije koju je imao u porodici. Po vremenu smrti, kao drugom uvjetnom pokazatelju, Sandalj bi bio najmlađi, jer je nadživio svoju braću koja su umrla prije njega, Vuk 1424, a Vukac 1432. U srednjem vijeku i vrijeme smrti kao mjerilo je relativno.

I u pokušaju da se po imenima braće pokuša odrediti starosna situacija među njima teško je izvući valjan zaključak. Vuk je imao ime poput svoga djeda, mogao je time biti i najstariji i najmlađi, a ime Vukca je izvedeno od djedovog imena Vuk, pa je i on mogao biti i najstariji i najmlađi. U svemu

120 Problem broja Sandaljevih brakova uspješno je razriješen analizom M. Ančića. Juna 1396. dubrovačka vlada je trebala osigurati prijevoz morem za Sandaljevu nevjestu i svatove, pa se uzima da je tada uslijedio prvi Sandaljev brak, Ančić, Просопографске цртице, 44-46.

121 Druga Sandaljeva žena je Katarina, kćerka Vuka Vukčića, Hrvojevog brata. Brak je sklopljen krajem aprila ili početkom maja 1405, Isto, 47. Posve pogrešno, za M. Zlokovića već tada je Sandalj oženio Jelenu, kćerku kneza Lazara i udovice Đurđa Stracimirovića, Злоковић, Драчевица, 63.


123 Бирковић, Херцег, 5.

124 U tada sklopljenom braku s Jelenom, kćerkom Vuka Vukčića, Hrvojevog brata, Vuk nije imao djece, Ančić, Просопографске цртице, 39. Vuk Hranić je, izgleda, imao sinove Ivana i Sladoja Vukovića, koji su bili plod vanbračne veze, jer nisu uvršteni u prvi red Sandaljevih nasljednika, već preko jedne od kuća roda Kosača.

125 M. Orbin je imao priču koja se ne može potvrditi. Navodi da je Sandaljevoj ženi bilo ime Marija, da je bila sinovica Konstantina Masereka i da je umrla odmah poslije Sandalja, Орбин, Крљевство (382), 180.

126 Dubrovačko saučešće vojvodi Sandalju Hraniću zbog smrti brata Vuka: “de la morte de la bona memoria del magnifico conte V ochac bon fratello” (3. 3. 1424), Lett. di Lev., IX, 25.

127 Preko poslanika Dubrovčani izražavaju saučešće Sandalju i rodbini povodom smrti kneza Vukca Hranića: „habiendo inteso ‘signori de Ragusa de la morte del magnifico conte Vochac bon fratello de la signoria vostra” (3. 7. 1432), Isto, XI, 100v. Literatura je decidna da je Sandalj najstariji u porodici, Poparić, Herceži, 6; Јовановић, Смјена, 2; Бабић, Косаче, 331; Томић, Споредна грана, 72.

Bez obzira na moguće zanimljive ali neutemeljene kombinacije u kojima bi se procjenjivalo vrijeme Sandaljevog rođenja ili starosni odnos među Hranićima, prva pojava Sandalja u historijskim izvorima, kao vojvode i nasljdnik Vlatka Vukovića na čelu Kosača, kasnije i sve do njegove smrti 1435, pokazuje završeno stanje u kojem se sporazumno i uspješno završila smjena kod Kosača. U smjeni vodstva u porodici, kao senioratu, prijenosu vodstva sa strica na sinovca, taj dogovor je zapečatio predvodništvo među Kosačama do kraja života Sandalja Hranića. Ima mjesta, kao što ćemo vidjeti, da se govori i o određenoj neslozi među braćom, ali Sandaljeva predvodnička snaga u porodici ipak nikad nije dovedena u jače iskušenje.

Sasvim je sigurno da je kod izbora Sandalja za predvodnika presudna bila starosna dob ali i uočene lične kvalitete. Prema poznatom, njegova historijska uloga među Kosačama najbolje se prepoznaje po blistavoj liniji prateće slave. U jačim porodicama, a očito je da je jezgro moći Kosača utemeljio već vojvoda Vlatko Vuković, nasljdnik je stvaran, dobro odgajan i pripreman na vrijeme. Tako određenu sudbinu u porodici i rodu Kosača mogao je imati Sandalj i prije smrti svoga strica Vlatka Vukovića. U svemu tome vojvoda Vlatko,


kao nosilac hijerarhije među Kosačama, svakako je morao voditi glavnu riječ. Tako će djelovati i Sandalj kao predvodnik Kosača za buduća pokoljenja.

Na kraju, spomenimo i na ovom mjestu isti primjer skladnosti vezivnoga tkiva kojem s vremenom na vrijeme daje Mavro Orbin u svom Kraljevstvu Slavena za kojega se više puta konstatiralo da je težak za kontroliranje. Jedina informacija o Sandaljevoj mladosti, vremenu u kojem bi se mogao vezivati za života svoga prethodnika Vlatka Vukovića, upravo potječe iz Orbinove hronike. Poslije nizanja vojnih uspjeha Vlatka Vukovića Orbin za prekaldjenoga bosanskog vojvodu navodi da se povukao na svoj posjed, za koji ne kaže gdje je, kako bi se odmorio, a ‘svoga sina’ Sandalja je ostavio na bosanskom dvoru, te vojvoda Vlatko ‘nedugo potom napusti ovaj svijet izmučen nekom starom ranom’. Ako je Sandaljev otac Hrana Vuković obnašao titulu velikog kneza bosanskog na dvoru bosanskog vladara, Orbinov navod je u liniji moguće slike Sandaljevog odrastanja u najužoj, bosanskoj kraljevskoj sredini.

Sandaljeva braća

Bez obzira na uvjerljiv pojavni poredak oko Sandaljevog vodstva u porodici, izvorna podloga i literатурne ponude na nekoliko mjesta ipak dopuštaju i u tom pravcu otvaranje polemika. Za ono što se može navesti kao jači predmet spora izgovor bi mogao biti da je u pitanju pisarska pogreška, ili vanbračna djeca, ali ne treba ispuštati iz vida da je neko od Sandaljeve braće ponekad u izvorima zabilježen i sa većom titulom i čašću nego što ju je imao prema poznatom i uvrježenom stanovništvu. Sandaljeva kancelarija, a i ona, da kažemo, preciznija politička, vijećnička, dubrovačka kancelarija, obojicu braće, i Vukca i Vuka, poznavala je sve vrijeme zvanično kao knezove.

Podaci o Sandaljevoj braći Vukcu i Vuku su fragmentarni, nedovoljni da se stvoriti jasni slikarstveni slika o njihovoj poziciji uz moćnoga i neprikosnovenog brata. Obojica su u Sandaljevoj sjeni do statusne razine obične vlastele koja je u većem broju egzistirala na Sandaljevom posjedu. No, da je bilo potrebe, pokazalo bi se da su oni uvijek bili spremni i obavezni zamijeniti Sandalja. Iako se to nije desilo, sam Sandalj ih je držao uz sebe i stalno računao na njih.

130 Орбин, Краљевство (381), 178.
131 (13. 2. 1424), Ljubić, Listine, VIII, 256.

132 Čošković, Bosna, 73.

133 “In dicto minori consilio captum fuit de restituendo Pripcho Budchouich pignora que posuit in camera pro mittendo ad recuperandum a Sandalio et Vochez fratibus certas mercancias qua predicti recapitur Radoslao Sorčih eorum hominem quas dictus Pripchus et certi alii de-derunt in cre [dito ?] dicto Radoslauo” (16. 8. 1398), Ref., XXXI, 32v. Izvjesni Vukac, spomenut nešto ranije u Konavlima, prema N. Jorgi upravo je Vukac Hranić: “Prima pars est de mittendo de nostris nobilibus in Chanalle ad Vochez” (18. 5. 1398), Ref., XXXI, 115; Čirković, Herg, II, 73.

134 “Prima pars est de negando voyuode Sandagli peticionem quam facit pro nociis fratris sui” (23. 8. 1403), Ref., XXXII, 165v; Ћирковић, Херцег, 5. Dubrovčani ne izlaze tada u susret ni knezu Pavlu kojem se sin ženio. Nije stavljeno na glasanje: “Prima pars est de concedendo comiti Paulo quod pro nucis filii sui possit emere in Ragusio de rebus necessariis pro dictus nucis”. Usvojen je prijedlog nalik odgovoru Sandalju: “Prima pars est de negando peticionem quam facit comes Paulus pro nocis filii sui” (23. 8. 1403), Ref., XXXII, 165v.

135 Mlečani u odgovoru Sandalju: “ut frater ipsius Sandali possit transire in Apuleam ad dominum regem suis expensis” (8. 5. 1411), Ljubić, Listine, VI, 157. M. Šunjić bio je uvjeren da se radi upravo o Vukcu, a da je on u Apuliju putovao ‘u službenoj misiji’; Šunjić, Bosna, 137. No, prije će biti da se tada radilo o Vuku Hraniću: “Et como sia la veritate, in questa estade passo Volcho fratello di Sandali ale parte di Pugla per li detti porti, et retorno; et a nui per quelli sono seguidi multi dampni et incomodi” (5. 11. 1411), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarius, 204; Lovrenović, Na klizištu, 166.
nijom veze njegovog braka. Bez obzira na smjelost ove pretpostavke, bit će da su veze Kosača sa Napuljcima, ne samo u vrijeme Sandalja Hranića nego i Vukčevog sina Stjepana Vukčića i njegovih nasljednika, i više nego skladan odraz uobičajenog političkog prijateljstva. Neovisno o svemu tome, Vukčeva žena Katarina spomenuta je imenom tek 30 godina kasnije, decembra 1433. kao njegova udovica.


136 O toj misiji nešto niže.
137 “domina Catarina, relicta Vochac, comitis Cranich” (5. 12. 1433), Iorga, Notes, II, 312.
138 “da primimo knæza Pavla za prijatelâ kakoto i knæza Vëlczâ i voêvodâ Sandalâ pri- mimâo” (26. 3. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 458.
139 “petizione per parte di Volcheçê et di Sandali”; “Sandal o Volchez” (4. 12. 1404), Lett. di Lev., IV, 80v, 82v; Lučić, Stjecanje, 196; Динић, Један прилог, 36.
140 “кнезъ Вёкцъ Храничъ и воевода Сандалъ Храничъ” (20. 6. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 494.
142 Isto, 493-494. Kralj Tvrtko II obavezao je bosansku stranu da će u predviđenom roku izići
Već početkom jula 1405. Dubrovčani su ispoštovali svoje obaveze i obećanja data Sandalju. Braća su dobila dubrovačko vlastelinstvo. Zajedno sa svojim bratom Sandaljem Vukac je tada dobio i privilegij azila u njihovom gradu s troškovima za izdržavanje njega i njegove porodice. Prema preciznom navodu, u slučaju potrebe izazvane nevoljom, braća su pojedinačno dobila pravo naknade za hranu za sebe, svoje supruge, svoju djecu i ostale članove do 12 osoba, a za sve vrijeme koje im je potrebno da se zbog nevolje zadrže u Dubrovniku.

Izgleda da je u ovoj poslije završenog rata poveljom zapećačenoj međudržavnoj visokoj razini, u kojoj je i Sandalj polučio izvjesne koristi, jedino dubrovačka strana bila zainteresovana da se izvrši naplata ratne štete. U vezi sa ovim pitanjem Dubrovčani su se obraćali kralju Tvrtku II, a i knezu Vukcu na samom kraju 1405, da se predviđena porota sastane, moleći Vukca da je on dodatno lično animira s bosanske strane. Nije poznat Vukčev odgovor na dubrovačku molbu. Prema kasnijem saznanju, znamo da bosanska strana očito nije bila toliko voljna, pa se u tom poslu, ne snoseći nikakvu ličnu odgovornost, knez Vukac Hranić nije ni morao posebno angažovati.

Intenzivan Vukčev angažman prati se i tokom 1406. Po svemu sudeći, u ljeto te godine knez Vukac je zajedno s vojvodom Jurjem Radivojevićem i izvjesnim vitezom Tomom bio član bosanskog poslanstva kojeg su Tvrtko II, Hrvoje Vukčić, Sandalj Hranić i ostali bosanski magnati slali napuljskom vladaru Ladislavu radi potvrde bosanskih granica ugroženih od Sigismunda Luksemburškog.\textsuperscript{148}

Jedno od mjesta na kojem se prepoznaje određeni sukob između Sandalja i njegovog brata Vukca desio se negdje na početku 1407. Detalji o njemu ipak nisu poznati. U prvoj polovici februara 1407. u Dubrovniku se vodila diskusija o odgovoru na pismo kneza Vukca Hranića. Knez Vukac se za nešto obraćao Dubrovčanima, a oni su mu odgovorili neobično, preko pisma dvogice Lukarevića.\textsuperscript{149} U pismu Stjepe i Mihoća Lukarevića koje upućuju knezu Vukcu djelimično vidimo o čemu se radi. Oni navode da su primili pismo po njegovom čovjeku te da su razumjeli što Vukac piše “o dygavanju vašem... koja imate s j gospodinomj vojvodomj Sandalju bratom j vašm...”

Dalje navode da i prije nego što je njegovo pismo bilo stiglo da “čuli bqsmo po l~deh o tqhj rabotahj”. Dubrovčanima nije odgovarao nastali skandal, koji je “nepriâtelj člov7čjski utrunilj meg~ bratstvo vi”, a ni detalji toga skandala nisu navedeni. Ni u završnici pisma, u kojoj se nadaju da će braća nastali problem prevazići, nisu date naznake o čemu bi se radilo.\textsuperscript{150}

Na osnovu navedenog, ipak ne znamo o čemu se radi. Formulirani dubrovački istup kroz usta dvogice Lukarevića diplomatski je odgovor kojim se dubrovačka vlada distancirala od mogućih miješanja u odnose braće. Navedeni ‘skandal’ imao je šireg odjeka kad se saznalo za njega i prije nego se Vukac obraćao Dubrovčanima. Prema figurativnim formulacijama, čini se da se radilo o nesporazumu u kojem je prosudba među braćom o nekim stvarima išla van ustaljenih običaja. Dubrovački odgovor, a još više inicijalno Vukčev obraćanje pokazivalo bi da je upravo Vukac odstupao od tih ustaljenosti. Oba obraćanja ostavljaju i malu dilemu. Kao da je skandal imao i neku pozadinu koja je vezana upravo za Dubrovčane. I krupnije stvari mogle su biti u pozadini ovog slučaja. Indikativno je da dotadašnju relativno primijetniju ulogu

\textsuperscript{148} Ćošković, Bona, 73-74.

\textsuperscript{149} Trojica plemića “fuerunt electi ad portandum in formam responsione fiendam literis comitis Volchez receptis pro ser Stephanum et ser Michaelem de Lucaris et portatum ad consilium rogatorum” (11. 2. 1407), Ref. XXXIII, 10; Iorga, Notes, II, 113.

\textsuperscript{150} (12. 2. 1407), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 522.

Zahvaljujući brojnim oporukama očuvanim u dokumentima o depozitima Sandalja Hranića, vidi se kako su braća Vukac i Vuk i njihovi nasljednici bili tretirani. Sandalj je svoju braću za njihova života iskreno smatrao svojim budućim nasljednicima i u amanet im ostavlja svu svoju imovinu. Jedino je sin kneza Vukca, Stjepan Vukčić, ušao u rang ravan braći, dok su sinovi kneza Vuka Hranića bili na drugom nivou nasljednika, među brojnjim i po srodstvu udaljenijim i ravnopravnim predstavnicima četiri kuće roda Kosača. To je stanje koje pokazuje da su nasljednici kneza Vuka Hranića bili tretirani tako zbog toga što su bili plod vanbračne veze.

Obojica Sandaljeve braće, i Vukac i Vuk, spomenuti su maja 1413. kao mogući Sandaljevi nasljednici u oporuci jednog njegovog depozita. Namodalje, oni se redovno spominju u takvom svojstvu, posebno poslije mogućih Sandaljevih potomaka i ponekad poslije Sandaljeve suprige Jelene, koju će Sandalj kasnije zbrinuti zasebnim depozitom. Tako je dato i u ulogu imovine krajem oktobra 1413. i krajem januara 1419. No, za razliku od Sandaljevog potomstva koje je računalo i po ženskoj liniji, za braću je predviđena samo muška linija nasljednika. Sandalj je time štitio svoju neprikosnovenost pred braćom i rodom Kosača. Na to je očito imao pravo i po običajima koji su se poštovali.

Kupoprodaja Konavala 1419. sa pratećim zvaničnim dokumentima dovela je do potrebnih spominjanja i zaklinjanja u kojima su navedena i Sandaljeva braća. Objasnjavajući izvorište svojih prava, svoga posjeda i snage da njime raspolaže, Sandalj navodi da odlučuje zajedno sa svojom braćom knezom Vukcem i knezom Vukom. A kada navodi da ‘daje’ Dubrovčanima svoj dio Konavala, onda uz braću uključuje i Vukčevog sina Stjepana, svog budućeg nasljednika. Njih četverica su na čelu čitavog muškog niza i muškog niza roda

\[151\) (3. 5. 1413), Јиречек, Споменици српски, 64. Isti dokument u zbirci Lj. Stojanovića datiran je sa 6. 5. 1413, Стојановић, Повеље и писма, I/1, 359.
\[152\) (30. 10. 1413), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 361.
\[153\) (29. 1. 1419), Isto, 363.
\[154\) “и с моимъ вратимъ съ княземъ Викцемъ и съ княземъ Вукомъ господье и живае” (24. 6. 1419), Isto, 293.
(plemena) koji se zaklinje na izvršenu kupoprodaju. Isto tako, obaveze Dubrovčana, a privilegije koje Sandalj dobija činom kupoprodaje, on prima u ime svoje braće, sinovca, njihovog muškog potomstva i muškog potomstva svoga roda. U pitanju su palača u Dubrovniku, baština koja se može kupiti za 3.000 perpera (1.000 dukata) i konavoski dohodak u iznosu od 500 perpera. I u privilegiji ulaganja novca na dobit Sandaljeva braća i njihovo muško potomstvo dobili su predviđeno mjesto. U prvoj matici uloga na dobit to je i potvrđeno. Dok su tu privilegiju imali od 1405. Sandalj i njegov brat Vukac, sada su vojvoda Sandalj, knez Vukac, knez Vuk i Stjepan Vukčić, sin kneza Vukca i njihovo muško potomstvo svi dobili i dubrovačko plemstvo. I u neostvarenim kombinacijama koje su nastale oko prodaje dijela Konavala porodice Pavlovića maja 1420. braća knez Vukac i knez Vuk, te Stjepan Vukčić bili su planirani sa istim pozicijama i statusnim privilegiranjima kao i prilikom prodaje Sandaljevog dijela Konavala. 

Braća knez Vukac i knez Vuk i njihova stabilna muška linija spomenuta je i u oporuci Sandaljevih depozita iz kraja jula 1419. i iz jula 1420. Maja 1422. pratimo promjenu u kojoj je novi kvalitet bio što je uz braću Vukca i Vuka kao nasljednik Sandaljeve imovine naveden i Vukčev sin Stjepan. U oporuci u Sandaljevom depozitu od februara 1423. spomenuta su samo braća Vukac i Vuk i njihovo muško potomstvo.

U ostalim očuvanim oporukama unutar depozita, a koje pripadaju vremenu poslije smrti kneza Vuka, Sandalj je u značajnom iznosu, polovinom

---

155 Isto, 294. To je prvi spomen Stjepana Vukčića, pa se uzima da je tada bio punoljetan, tj. da je imao najmanje 14 godina.
156 Isto, 295-296.
157 (29. 6. 1419), Isto, 300.
158 Isto, 302.
159 Isto, 298-299.
160 Dokumenti o neostvarenoj kupoprodaji (20. 5. 1420), Isto, 305-309; (30. 5. 1420), Isto, 309-313.
161 (28. 7. 1419), Isto, 367.
162 (22. 7. 1420), Isto, 370.
163 (6. 5. 1422), Isto, 372.
164 (17. 2. 1423), Пуцић, Споменици србски, II, 76-77; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 374, 367.
nasljedstva, predviđao ostavštinu knezu Vukcu i njegovom sinu knezu Stjepanu. Drugu polovinu Sandalj je ostavljao predstavnicima plemena Kosača. Nasljednici kneza Vuka, Ivan i Sladoje Vuković, bili su u drugom, brojnijem nivou nasljednika, kao članovi jedne od četiri kuće ‘plemena Kosača’. To je utvrđeno jula i novembra 1429, te februara 1431. u predviđenim oporukama koje su, pored brojnih ranijih ulaganja i sređivanja stanja u Sandaljevim depozitima, ostale i bile realizirane kao važće oporuke nakon Sandaljeve smrti. Sandalj je u slučaju da ne bude imao nasljedstvo polovinu ova svoja tri depozita ostavljao knezu Vukcu i njegovom sinu knezu Stjepanu i njegovom muškom potomstvu, a drugu polovinu je ostavljao za pripadnike ‘četiri kuće svoga plemena’.165

Posljednji Sandaljev depozit, iz februara 1433, uložen je poslije smrti njegovog brata kneza Vukca. U pratećoj oporuci njegov sadržaj u cjelini je ostajao knezu Stjepanu Vukčiću i njegovom muškom potomstvu. Tek u slučaju da Stjepan ne bude imao muškog potomstva i ne bude izuzeo taj depozit, on bi bio ostavljen predstavnicima roda Kosača.166

Rjeđe se mjesta u drugoj polovini Sandaljeve vladavine spominje knez Vukac uz svoga brata Sandalja. No, i ona malobrojna pokazuju da je bio i ostao značajnim, iskrenim i složnim uporištem u bratovoj hijerarhiji. Prilikom sređivanja stanja u Konavlima, koje je krajem jula 1419, netom poslije izvršene kupoprodaje između Sandalja i Dubrovčana, dovelo do protesta bivših Sandaljevih vlastelića, Dubrovčani su spominjali da su tada uz Sandalja bila i njegova braća. To bi moglo značiti da su oba brata svoju vjeru prema Sandalu pokazivali u potpunosti.167

Knez Vukac Hranić imao je jednog sina, budućeg Sandaljevog nasljednika i proslavljenog hercega Stjepana Vukčića. On je za Sandaljevog života favoriziran kao nasljednik među Kosačama. Uz Sandalja i njegovu braću on je redovno uvrštavan u svim važnijim dokumentima, u kojima se prepoznavalo vodstvo i trajnje potomstvo vladalačke linije Kosača. Veze Sandalja s Balši-

165 (15. 7. 1429), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 376; (10. 11. 1429), Isto, 378; (6. 2. 1431), Isto, 380.
166 (21. 2. 1433), Isto, 383.
167 “de dando libertatem capitanas et consiliaribus ituris per terram cum hoc exercitu donandi Sandalie et fratribus”; “de donando usque ad quinquaginta yperperos in rebus” (26. 7. 1419), Cons. Rog., II, 53; “de scribendo capitaneo et consilariis exercitus nostri ... quod Sandalia debent esse hodie in Chanali” (28. 7. 1419), Isto, 54.


Stjepanu Vukčiću, njegova sestra Teodora kao majka stajala je uz svoga sina Ivaniša sve do smrti.\footnote{Ћирковић, Историја, 256; Nilević, Вожда, 349-361.}

Veliki problemi u konavoskoj politici između dviju porodica, koji su 1423. imali svoje etapno razrješavanje u vezi sa gradom Sokolom, kojeg su oba vlastelina uz pomoć Osmanlija dali Dubrovčanima, imala su i međusobno pomirenje u kojem je posredovao knez Vukac, Sandaljev brat i punac Radoslava Pavlovića. Dubrovčani su procjenjivali da bi knez Vukac mogao pomoći u razrješenju kupoprodaje dijela Konavala Radoslava Pavlovića, ali s tim u vezi nisu prelazili preko Sandaljeve volje.\footnote{"Appresso hauemo inteso quanto voi dite che voiuoda Sandagl ve a parlato di facti di Radosauo Paulouiich el qual si vorria redurre a gratia col dicto voiuoda et sopra di cio molto sollecita. Et a mandato patarino et altri per auere acordio in la grazia di Sandagl et quanto per conte Volchaç vien fuoreggiato et per voi confortato che questo acordio segua la qualcosa molto ne a piacesta et perche la nostra vogla sempre e pure accesa alla altra parte di Canal et cosi speremo che sia in desiderio a voiuoda Sandagl ... Appresso dobiate domandare el dicto voiuoda che sel fosse di suo volere et sel vedesse chel vostro parlar sopra di cio con suo frar conte V olchaç fosse utile considerato chel sia a Radossauo suocero et sicome padre chel vi consigli et dica sel vuol che sopra di cio voi parliate con lui perche in tucto volete seguire el suo parere et consiglo. Et sel dice che no, et voi non dite piu auanti, ma sel dice di si, et voi dite chel vi vogla auisare del modo et che parole voi dobiate dire [f. 142] al dicto conte Volchaç. Et come voi sarete auisati da lui et informati cosi farete. Et di tucto quanto arrete seguito ne dobiate auisar per vostra litera [f. 142v]" (16. 1. 1423), Lett. di Lev., VIII, 142-142v.\footnote{"per caso conte Volchaç fesse li presente e scontrandoui con luy allo camino et voi cum simile}}

Elki problemi u konavoskoj politici između dviju porodica, koji su 1423. imali svoje etapno razrješavanje u vezi sa gradom Sokolom, kojeg su oba vlastelina uz pomoć Osmanlija dali Dubrovčanima, imala su i međusobno pomirenje u kojem je posredovao knez Vukac, Sandaljev brat i punac Radoslava Pavlovića. Dubrovčani su procjenjivali da bi knez Vukac mogao pomoći u razrješenju kupoprodaje dijela Konavala Radoslava Pavlovića, ali s tim u vezi nisu prelazili preko Sandaljeve volje.\footnote{Prilikom razgraničenja između područja Konavala i Dračevice, 1428, uz Sandalja bio je i njegov brat knez Vukac.\footnote{O tome se govori u vrijeme Stjepana Vukčića: “per la bona memoria de vayuoda Sandagl che quale venne in persona insieme con lo suo fradello conte Vouoch et com lo suo exercito allo luogh et con li suoy oggi volse vede et esser presente a quello neso venduto et dato secondo che noto et manifesto a Dio et alli homeni del mondo et maxime sopra tutti alla soa signoria” (4. 7. 1445), Isto, XIII, 176v-177. Napisano «conte Vouoch» navelo je S. Ćirkovića na postavku da se radi o Sandaljevom bratu Vuku, Ћирковић, Херцег, 86. Knez Vuk Hranić nije mogao biti prisutan razgraničenju iz 1428. jer je već bio umro.}}

Elki problemi u konavoskoj politici između dviju porodica, koji su 1423. imali svoje etapno razrješavanje u vezi sa gradom Sokolom, kojeg su oba vlastelina uz pomoć Osmanlija dali Dubrovčanima, imala su i međusobno pomirenje u kojem je posredovao knez Vukac, Sandaljev brat i punac Radoslava Pavlovića. Dubrovčani su procjenjivali da bi knez Vukac mogao pomoći u razrješenju kupoprodaje dijela Konavala Radoslava Pavlovića, ali s tim u vezi nisu prelazili preko Sandaljeve volje.\footnote{Prilikom razgraničenja između područja Konavala i Dračevice, 1428, uz Sandalja bio je i njegov brat knez Vukac.}\footnote{Sve to ide u prilog viđenju dobrih odnosa među braćom, pri čemu su braća nastupala pred podanicima kao predvodnici njihovog uglednog roda Kosača.}
Vukac Hranić je umro juna 1432. Kada već postoji prilaika da se odredi, preciznije kazano, to se desilo poslije 22. maja, a prije 2. jula 1432.\textsuperscript{175} U pismu poslatom početkom jula 1432. ambasadoru Blažu Đordiću kod Sandalja Dubrovčani izražavaju saučešće vojvodi Sandalju i rodbini, Vukčevom sinu knezu Stjepanu, udovici Katarini, koju imenom ne spominju (\textit{donà fu del conte Vochæc}) i Vukčevoj kćerki Teodori, koja je tada bila razdvojena od svoga muža zbog pratećeg Konavoskog rata i neslaganja politike Pavlovića i Kosaća.\textsuperscript{176}

Teško je konkretnije odrediti na kojem se prostoru nalazio posjed kneza Vukca Hranića.\textsuperscript{177} Na jednom mjestu vidi se da bi njegov posjed bio na maći nom prostoru koji su imale Kosače, u nedovoljno definiranom opsegu područja ‘Drine’. Krajem septembra 1415. spomenut je Gruban Branilović ‘de Drina’, kao čovjek Vukca Hranića, a koji je optužen 1436. za učešće u pljački na području Cernice.\textsuperscript{178} Pouzdano se zna da je Vukac naslijedio posjed Jelčića od brata Vuka, koji je umro 1424. Novembra 1427. Vukota Obradović Nemio i njegov sin Radonja iz Podjeleča navedeni su kao ljudi Sandaljevog brata kneza Vukca Hranića.\textsuperscript{179} Na području Tjentišta, upravo pred Vukčevu

\textsuperscript{175} “Ego Chouaç Bogosalich homo comitis Vochaç in Tintista confiteor quod super me et omnia bona mea obligo me dare et solvere Radossauo Miochanouich armerio yperperos triginta sex usque ad IIII\textsuperscript{er} menses” (22. 5. 1432), Deb. Not., XV, 209. Druga granica u sljedećoj napomeni.

\textsuperscript{176} “a vuy noble e sauio ser Blario de Zorzi ambassador nostro a vouo moda Sandagl al conte Stephano suo neuo et ala dona fu del conte Vochaç ... voiuoda, habiendo inteso i signori de Ragusa de la morte del magnifico conte Vochaç bon fratello della signoria vostra ... vui trouasse madona Theodora la qual e sta repudiada da Radossau Paulouich e fu fiola del conte Vochaç cum algun de i detti voiuoda Sansagl [? Sandagl] conte Stefano e dona fu del conte Vochaç, ve cometiem dobiati condolerui g’lei e consolarua per lo modo dito via abiamo far dobiati con li altri di sopra” (2. 7. 1432), Lett. di Lev., XI, 100-100v; Ивић, Родословне, /Косаче (Херцеговини)/.

\textsuperscript{177} Динић, Земље, 187-188.


\textsuperscript{179} “Nos Vuchota Obrouch Admiralio Nemio et Radogna filius dicti Vuchote de Podielaz homines comitis Volchaç Cranich confitemur quod super nos et omnia bona nostra obligamus nos dare et soluere ser Johanni de Prodanello yperperos quinquaginta quinque usque ad dies decem” (10. 11. 1427), Deb. Not., XIV, 155v. Nešto ranije: “Nos Vochota Obradouich dictus Nemio et Radogna filius
smrt, maja 1432. spomenut je Kovač Bogosalić kao čovjek kneza Vukca Hra-
nića.180 Interesantnim se može navesti da je Vukčeva supruga Katarina, majka
Stjepana Vukčića, kasnije spominjana na tom području. Kada je novembra
1450, carina na Tjentištu bila predmet reakcije Dubrovčana prema hercegu
Stjepanu, njegova majka Katarina, udovica kneza Vukca, odgovarala je za tu
carinu.181 Izneseno dovoljno govori u prilog činjenici da se porodica Sanda-
ljevog brata Vukca vezala za područje Tjentišta. Na ovome području mogli
bismo prepoznati i jedno usputno navođenje iz juna 1428. Dubrovčani su se
žalili tada Sandalu na brojne carine koje su kao kršenje starih običaja bile na
njegovom posjedu. Pored spominjanih, - Nekranja, Nereza, Bune, Vrapča i
Trebinja, oni spominju i neke nove običaje (usance nuoue) za njihove trgovce
na zemlji kneza Vukca, njegovog brata (lo paese di conte Volcaç so fratello).
On je negdje na dubrovačkom trgovačkom putu uvodio neke nove obaveze
trgovcima, na sličan način kako je to rađeno i na bosanskom putu, odnosno
‘putu kralja Bosne’182, pa bi se najvjerojatnije i u ovom slučaju moglo raditi
zapravo o području Tjentišta i drinskom putu koji je kontrolirao knez Vukac.
U ovome pravcu išao bi i jedan uvjerljiv spomen iz Konavoskog rata, kojim
je prostor na kojem se nalazi Vukčev sin knez Stjepan spominjan i označavan
kao tranzitno područje snaga vojvode Radoslava Pavlovića, koji je ugrožavao
Dubrovčane.183 Izvjesno je Stjepan Vukčić naslijedio i vodio posjed svoga oca

ipsius Vochote confitemur quod super nos et omnia nostra bona obligamus nos dare et soluere
Antonio de Butcho yperperos triginta septem et grossos duos usque ad tres menses proxime
futuros” (16. 8. 1426), Isto, 47v.
180 “Ego Chouaç Bogosalich homo comitis Vochaç in Tintista” (22. 5. 1432), Isto, XV, 209.
181 “gabella de Tintiste la qual asuna soa madre ... de Tintiste nui parleremo cum la madre” (20.
182 “Et che anche per lo paese di conte Volcaç so fratello e facte usançe nuoue le quali gli piaza
di far tuor via. Et se lui scusasse chel fradello e volontaroso et che lui di cio non si impaça gli
possete dire chel conte Volchaç suo fradelo non sarebbe salue quanto piacesse alla sua signoria.
Et pero lo pagute che facia tuor via queste nouitadi dicendogli per similitudine di quelle nuoue
gabelle che a tolte via el re di Bosna et redunto et facto rendre li denari che iera stati tolti contra
le usançe antiche” (10. 6. 1428), Isto, X, 92.
183 Dubrovački poslanik trebao je saopćiti Sandalju: “li homeni di Radossau venir sopra lo vos-
stro terreno a combatare et salire li nostri mercadanti non riguardando nullo honore dela ma-
gnificencia vostra ne anche rispetando alla presentia dil vostro nieuo il qual pur representa la
persona vostra” (13. 5. 1430), Isto, 135v.
Vukca poslije njegove smrti. Još za Sandaljeva života Stjepan Vukčić zabilježen je sa svojim čovjekom, vjerovalo iz Jeleča.184

Treći sin Hrane Vukovića Vuk Hranić nosio je djedovo ime, a najkasnije se pojavio na historijskoj pozornici. Iako najmlađi od braće, prvi je i relativno rano umro. Kao što se iz priloženog može vidjeti, iz njega je ostalo trenutno nekoliko nerješivih dilema. Prvi put je spomenut na samom početku 1405. kao vlastelin.185 Vuk je spomenut i krajem aprila 1405.186 Tko je i vrijeme kada se ženio. Pored svoga brata Sandalja, koji se oženio Katarinom, Vuk se oženio Jelenom, Katarininom sestrom. Dvije sinovice moćnoga Hrvoja Vukčića bile su polusestre i kćerke tada pokojnog Hrvojevog brata bana Vuka Vukčića. Ta dvostruka bračna veza Kosača sa Hrvatinićima ozvančila je dobre i čvrste odnose dviju porodica i označila svojevrsni vrhunac uzdizanja Kosača.187


S obzirom da se u izvorima javljaju nasljednici Vuka Hranića, nije jasno na koji se način sve to dešavalo u njegovoj porodici. Prekid braka Sandalja s

184 "Radossauus Miochanouich ... supra Radinaz Pribudinouich hominem Stephani nepotis Sandagl. Eo quia iam pluribus diebus decursi dictus Radinaz per vim sibi in Bosna accepit violenter pelles XXVII castratis et caprorum et unam pellem vitelanam" (12. 9. 1433), Lam. de foris, X, 65. Nečto ranije jedan Pribudinović zabilježen je da je iz Podjeleča: "Nos Radassinus Pribudinouich et Radogna Vuchotich socii de Podieliza confitemur quod super nos et omnia nostra bona obligamus nos dare et soluere Radossauo Miochanouich magistri armorum yperperos viginti, quinque grossi usque ad festum sancti Martini" (19. 5. 1432), Deb. Not., XV, 208.


186 Iorga, Notes, II, 106 (30. 4. 1405).

187 Анчић, Просопографске цртице, 37-56.

188 (18. 3. 1437), Smičiklas, Codex diplomaticus, X, 303-305; Анчић, Просопографске цртице, 38-39.

Vidjeli smo da je knez Vuk, kao i knez Vukac, bio u svim pratećim kombinacijama kao jedan od mogućih nasljednika Sandaljeve imovine uložene u depozit. Primijetili smo i da njegovi nasljednici nisu imali ravnopravan status kao i nasljednik Vuka Hranića Stjepan Vukčić. Izvjesno je da su Ivan i Sladoje Vuković, sinovi Vuka Hranića proizvod nekog drugog braka. Prema kasnijim ostavkama između Ivana Vukovića i Stjepana Vukčića, dvojice stričevića193, moglo bi biti da je u pitanju bila ili ranija bračna veza Vuka Hranića ili, vjerovatnije, vanbračna veza čije naslijede nije priznavao ni

189 Drugačije postavljeno u, Анчић, Просопографске ирпите, 39, 47; Тошић, Споредна права, 72.
190 (10. 3. 1421), Ljubić, Listine, VIII, 74-75; AAV, II/10, 260-264.
191 Tako je još ranije, za isti deponirani novac Sandaljev poslanik aprila 1412, dakle, u vremenu kada je Sandalj već bio oženjen Jelenom, kćerkom kneza Lazara, pred Mlečanima istupao u Sandaljevo ime, u ime njegove bivše suprugu Katarine i punice banice Anke, (22. 4. 1412), Ljubić, Listine, VI, 253. Ni tada Mlečani nisu izišli u susret Sandaljevom poslanstvu koje je htjelo da obavi podjelu u ime obje strane: “Et propterea nisi veniret aliqua persona cum litteris et sindicatu ad plenum pro parte ipsarum dominarum, non possemus ullo modo mouere scripturam de pecunia, nec translatare aut facere ullam diuisionem”, Isto.
192 Iznad, sa lijeve strane instrukcije “Commissio ser Blaxi de Georgio ad Sandagl pro morte fratris” (3. 3. 1424), Lett. di Lev., IX, 25.
193 Ђирковић, Херцег, prema registru.
Sandalj Hranić. Kao takva, ova druga Vukova bračna veza ostavljala je traga među njegovim naslijeđem još za njegova života.

Knez Ivan Vuković spominje se kao svjedok 1419, pa je pravo pitanje kada se rodio, s obzirom da je punoljetstvo računato sa 14 godina.\(^{194}\) Moglo bi se reći da je knez Vuk imao vanbračnu vezu prije nego je stupio u brak sa Jelenom, da je Ivan Vuković zaista bio rođen prije Stjepana Vukčića i da je to izvor budućih nesporazuma koji su nastajali među njima. Najzad, Stjepan Vukčić će se pojaviti sa titulom kneza tek 1429, dok je tu titulu Ivan Vuković imao 1419. Kao sinovac Sandalja, knez Ivan Vuković spomenut je u Veneciji jula 1442.\(^{195}\) U svakom slučaju pozicioniranje Ivana i Sladoja Vukovića (njegov prvi spomen 1429) među četiri rodica Kosača, spominjanih 1419, 1420, 1429, 1431, 1433, 1435 i 1438, ostaje pokazateljem pomjerene razine srodstva i kao izraza moguće vanbračne veze kneza Vuka Hranića.\(^{196}\) Ivan Vuković je zadavao dosta muka Stjepanu Vukčiću, ali je i uživao njegovu ipak rođaknu naklonost.\(^{197}\) Sredinom maja 1466. kao porotnik spomenut je Ivan Vuković bez nekog posebnog određenja, ali sa pretpostavkom da bi mogao

---

\(^{194}\) “заклесе се властеле нашега племена ... књез Иван Вркович” (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 297.

\(^{195}\) “darentur Comiti Iohanni de Bosina, nepoti quondam Magnifici Sandali” (27. 7. 1442), AAV, II/17, 220. Uporedi, Isto, (24. 7. 1442), 215-216.

\(^{196}\) “кнез Иван Вркович” (30. 5. 1420), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 313; “кнез Иван и кнез Сладко Вуковић и нику останк по лошком колињ” (15. 7. 1429), Isto, 376; (10. 11. 1429), Isto, 378; (6. 2. 1431), Isto, 381; (21. 2. 1433), Isto, 381, 383; (10. 10. 1435), Isto, I/2, 39; (18. 9. 1438), Isto, 51. Treba napomenuti da osim mletačkog spominjanja da se radi o Sandaljevom sinovcu nijdje drugo nije data takva oznaka, kao ni da nigdje direktno nije kazano da su Ivan i Sladoje sinovi Vuka Hranića. D. Kovačević-Kojić govorila je o ‘vlaskom knezu Sladoju Vukoviću, inače rodaku Sandalja Hranića’, Kovačević, Учење, 84. Ta linija je izrijekom uočena na jednom mjestu, ali teško je znati i da li je baš u pitanju Sandaljev rodak: „Vlatchus Oputiza homo ser Nicole Mat. de Georgio coram domino Rectore ser Johanne de Menze fecit lamentum supra Iuanis Dobrilouich vlacchum de li Bobani, dicens quod furatus fuit sibi equum unum in Papaga qui erat suprascripti ser Nicole. Quem equum dicitus Iuanis dedit comiti vlacco-rum qui nominatur Sladoe Vocouich” (9. 10. 1444), Lam. de foris, XVIII, 106v.

\(^{197}\) Тошић, Споредна грана, 72-74.

Kao i u slučaju brata Vucka, ni knez Vuk nije se isticao zasebnim potezima uz moćnoga Sandalja. I on je bio uz svoju braću. Ostalo bi nejasno zašto se i on nije našao u kombinacijama oko stjecanja dubrovačkog plemstva 1405, kada su to ostvarili Sandalj i Vukac. On je to uspio tek 1419. prilikom ozvaničenja kupoprodaje Konavala.


Najznačajniji događaj u kojem je učestvovao knez Vuk bilo bi čuveno ubistvo kneza Pavla Radinovića. Izvor navodi da je Vuk Hranić bio sa Sandaljem na Parenjoj poljani kod Sutjeske kada je ubijen knez Pavle augusta 1466. naveden je Ivan Vuković ali bez posebnog određenja. S obzirom da se i ostali mogu prepoznati kao ugledniji predstavnici vlastele, čini se da bi i ovo mogao biti upravo naš knez Ivan Vuković: "Ivano Vucovich, Stiepan Zemerovich, Tvrtcho Iamomet et Pavo Vardich" (15. 5. 1466), Недељковић, Мешовита, порота, 115.

198 Među četiri porotnika koji su trebali da riješe jednu parnicu 1466. naveden je Ivan Vuković ali bez posebnog određenja. S obzirom da se i ostali mogu prepoznati kao ugledniji predstavnici vlastele, čini se da bi i ovo mogao biti upravo naš knez Ivan Vuković: "Ivano Vocovich, Stepan Zemerovich, Tvrtcho Iamomet et Pavao Vardich" (15. 5. 1466), Недељковић, Мешовита, порота, 115.

199 “Sladoe Vucouich” (3. 2. 1441), Div. Not., XXV, 36; Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 32-33.

200 (8. 5. 1450), Lam. de foris, XXIII, 146v. Možda je i spomen kneza Sladoja iz Bosne vezan za Sladoja Vukovića: "Quidam nuntius comitis Sladoe de Bosna cum literis dicti comitis Sladoe" (27. 4. 1461), Div. Canc., LXX, 71v.

201 (4. 5. 1465), Динић, Из Дубровачког архива, III, 234. O oslobodenju Sladoja iz osmanskog ropstva govori se i kasnije: "unam centuram argenti ... in casu quo dictus ser Nicola de Palmotta liberaret de manibus Turchorum Sladoe Vuchouich" (26. 3. 1466), Div. Not., L, 46v. O Ivanu i Sladoju Vukoviću i, (22. 4. 1466), Isto, XLIX, 103.

202 “de donando Sandagli trecentos quinquaginta perperos et Volcho eis fratrem centum quinquaginta perperi in panno” (3. 3. 1410), Ref., XXXIII, 270v; Iorga, Notes, II, 124.
1415. 203 Uzima se da je tada zarobljeni čovjek Pavla Radinovića, Brailo Težalović, čuveni trgovač i poslanik porodice Pavlović, dospio u njegovo zarobljeništvo. 204 Knez Vuk (Hranić), spominjan je i u septembru 1420. Na jednoj povelji je nedostajao njegov pečat. 205

Vuk Hranić umro je 1424, vjerojatno u februaru mjesecu. Na samom početku marta 1424. dubrovački poslanik Blaž Mateja Đorđić trebao je u ime Dubrovčana izjaviti saučešće vojvodi Sandalju zbog smrti njegovog brata Vuka. 206 Ukoliko bude prisutan ili ukoliko ga sretne sretne, saučešće treba izraziti i bratu knezu Vukcu. 207

Ni posjed Vuka Hranića ne može se najjasnije odrediti. Prema poznatom radilo bi se o usitnjenim posjedima na području Jeleća, Bileća i Ljubinja, ne-kako naslonjenim na posjed starijeg brata Vuka. Među prvim poznatim stanovnicima područja Jeleća i župe Govze jeste Radoslav Nemio, čovjek Vuka Hranića. On je optužen od Brajana Perunčića da je sredinom 1411. ukrao njegov med. 208 Njegovi nasljednici prepoznaju se po njegovom neobičnom imenu koje se održavalo, ali se ipak nije ustalilo kao prezime. Tako se na području Jeleća u trgovačkoj djelatnosti isticao Vukota Obradović zvani Nemio i njegov sin Radonja. Njegov prvi spomen pokazuje da je on bio iz Foče.

204 Šire u, Živković, Kreditno-trgovačke veze, 306.
205 Teško je znati o čemu se konkretno radi. Sa strane: “Pro pouegla mittenda ad comitem Vochum qui super ea bullam poneat”; “Prima pars est de scribendo ambaxiatoribus existentibus apud voyuodam Sandaliam ut ipsi per expeditorem eorum mittant pouegliam ad comitem Vochum qua super ea bullam suam ponat” (15. 9. 1420), Cons. Rog., II, 142v.
206 “Magnifico voiuoda la çentilhomini di Ragusa vostri cari amici sentando la nouella de la morte de la bona memoria del magnifico conte Volch vostro fratello multo li ne incres et molto ferie dole consideringa la vita sua era utile et neccessaria alla magnificentia vostra et era bona et de gran piazer ad ogni rispetto. Dolendonde per parte nostra del caso el piu che porete” (3. 3. 1424), Lett. di Lev., IX, 25. Dosadašnja datiranja, Динић, Земље, 188; Ћирковић, Херцег, 6; Анчић, Просопографске цртице, 38-39, 50; Тошић, Споредна грана, 72.
207 “Et se per caso conte Volchaç fosse li presente o scontrandoui con luy allo caumio e voi con simile parole vi dolete ala morte di detto conte Volch” (3. 3. 1424), Lett. di Lev., IX, 25.
208 “Braianus Peruncich coram domino Dobre de Binzola rectore, conquiriter Radoslauum Nemil, hominem Vuchi Cranich. Eo quuia iam sunt menses quatuor quod ipse Radoslauus accepit [prekrivena skraćenica za sibi] vi tria centenaria mellis valoris yperperos decem et octo famulo suo in Gopsa, teritorio Vuchi Cranich” (30. 10. 1411), Lam. de foris, II, 102.
Marta 1413. tužbu protiv njega zbog pljačke podnio je Vlatko Dobrovojević, navodeći da mu je Vukota opljačkao 500 libara bakra, te da je 134 libre prodao izvjesnom Zosinu iz Bara, a ostatak zadržao. 209 Vukota Obradović spominje se i krajem augusta 1420. u jednoj optužbi oko prodaje soli u Jeleču. Za njega se kaže da je čovjek Vuka Hranića. 210 Maja 1421. Vukota Obradović zvani Nemio zadužuje se kod Antonija Butkovića na iznos od 67 perpera i 2 groša. 211

Jula 1406. u jednoj tužbi spomenut je Gojko Medošević, vlah Mirušić, čovjek Vuka Hranića. Gojko je tužio izvjesnog Pribinju zbog pljačke sira. On je povezan sa selom Mirušom, smještenom južno od Bileće. 212 Selo Miruša zaista čuva uspomenu na određene Mirušiće, što pokazuje i jedan očuvani okrnjeni natpis. 213

Početkom 1405. spomenut je Milat Milčinović iz Žabice kao čovjek Vuka Hranića. On je sklopio ugovor sa Ostojom Milčinovićem o čuvanju krave i teleta te pratećim obavezama s tim u vezi. 214 Krajem septembra 1421. Pribil Pripčić optužio je veći broj Žabičana, ljudi Vuka Hranića, da su u Trnovu, sa oružjem u rukama, august iste godine, orobili 15 koza i jednog

209 “Vlatichus Dobrouoyeuich ... supra Vochotta Obradouich de Cozze, dicens quod dictus Vo-chotta furatus fuit libris 500 rami de quibus vendidit Zasino de Antibaro libris CXXXIII et rescidium tenere pro se de anno proxime elapsso de mense decembris proxime elapssi” (21. 3. 1413), Isto, III, 60v.

210 “Iuchus Mladenouich ... supra V olchottam Nemil hominem voiuode Volchi Cranich. Eo quia dum in isto vere transacto idem accusator in loco dicto Jeleç emisset certam salis quantitatem ab accusatori predicto” (28. 8. 1420), Isto, IV, 236; Ковачевић, Градска насеља, 256.

211 “Ego Vochotha Obradouich dictus Nemio confiteor quod super me et super omnia bona mea oblige me dare et soluere Anthoe de Butcho yperperos sexaginta septem et grossos duos de Ragusio hinc usque ad unum mensem” (7. 5. 1421), Deb. Not., XIII, 287v.

212 “Goychus Medosseuich vlach Mirussich, homo Volchi Cranich ... supra Pribignam venditorem caxe, dicens hodie apud lobram in Ragusi dictus Pribigna furturo mihi abstulit I caexum valoris grossos V ÷ [5,5]” (8. 7. 1406), Lam. de Intus, I, 193; Динић, Земље, 188. U dokumentu se govori o jednom čovjeku, a ne o ljudima, kako je dato u, Vego, Naselja, 131.

213 “А си грозь ... Мирщића. Градих за ово почивањ(иште), а ти и њ самь (вила) како и ви а ви [е] (вн) ти како и ња”, Vego, Zbornik, III, 18-19; Istri, Novi i revidirani (nastavak), (1964), 187.


S ovim izuzetkom, ozbiljnim s obzirom na vezivanje pojave 1420-1421, i u kojem bi se mogao pretpostavljati trag samovoljnog ponašanja Sandaljevog brata, moglo bi se spajati nezadovoljstvo sinova Vuka Hranića, prije svega


216 “Ser Theodorus de Prodanello ... supra Pribicum Petroeuich, Radosauum Drugalinich, Novuaç Miloseeuich, Vlatchum et Bosidar fratres Drugalinich, Radouaç Buloxich omnes homines comitis Voch Cranich. Eo quia predicti accusati acceperunt dicto accusatorii duos boues violenter ad Terras Nouas” (10. 10. 1422), Isto, V, 99.


218 “supra ... omnes homines comitis Voch Cranich” (10. 10. 1422), Isto, V, 99.

219 “Magnifico voiuoda la çentilhomini di Ragusa vostri cari amici sentando la nouella de la morte de la bona memoria del magnifico conte Volch vostro fratello” (3. 3. 1424), Lett. di Lev., IX, 25.
Ivana Vukovića, koje je primijećeno u doba Stjepana Vukčića. Otvoreni pro-
blemski osnov ipak stoji po strani u svojoj definiciji kao pogrešno navođenje, 
aspram brojnih Vukovih pominjanja u kneževskom dostojanstvu.

O eventualnim drugim srodničkim i pratećim rodbinskim vezama u naj-
užoj jezgru Kosača teško je govoriti. Jedno mjesto zabilježeno početkom juna 
1421. izaziva pravu dilemu, ali i nudi mogućnost rješenja. Sandalj je tražio 
od Dubrovčana jednog kancelara da dođe do Dabra da po riječima njegove 
rodake sačini punomoć (usque ad Dabar per accipiendo vocem a cognata dicto 
voiuode per una procura sibi opportuna).220 Najprije će biti da se ne radi o po-
dručju humskog Dabru nego o Dabru u Polimlju, u Despotovini i da bi ovu 
osobu trebali povezati sa rodbinom Sandaljeve žene Jelene. U svakom sluća-
ju, nekoliko godina kasnije Sandalj je intervenirao kod Dubrovčana za svoju 
vlastiku Despinu.221 Nasuprot tome, jedne prilike, krajem jula 1430, zatečeni
smo odsustvom brige vojvode Sandalja za kćerku izvjesnog Balše.222 Možda
je u pitanju kćerka Balše III, sina njegove suprge Jelene, koji je inače umro

220 Sa strane: “Pro cancellario mittendo ad cognatam d. voiuode Sandagl”; “Prima pars est quod
ad complacentiam voiuode Sandagl mittatur unus ex nostris cancellariis usque ad Dabar pro
accipiendo vocem a cognata dicti voiuode pro una procura sibi opportuna”; “Prima pars est de
dando libertatem d. Rectori et paruo consilio respondendi ad literas voiuode Sandagl et faciendii
expansom dicto cancellario mittendo et inueniendi sibi equos” (3. 6. 1421), Cons. Rog., III, 40.

221 “Prima pars est de firmando responsionem dandam ambaxiatori voiuode Sandagl pro factis
domine Despine prout allatum fuit per officiales ad id electos”; “Copia dicte responsionis donde
in vulgari seruione sequitur ut infra, videlicet: Noi hauemo al dito la vostra ambassata a noi
sauiamente exposta per voi per parte del magnifico voyuoda Sandagl, che a noi piasese di far
uno saluconduto franco e libero ala magnifica dona Despina che la possa vegnir, star et andar
liberamente et franchemente et metere suo depositi in nostra comun comme fu detto per voi piu
pienamente. Ala qualcosa vi rispondemo che augnca che questa nostra cita di Ragusa abia sem-
pre a ciascun manteugnuda liberta et franchisia a poter vegnir, andar et star libero et franco et
nulla di men perche di questo voi domandate priuilegio bollato patente, vi dicemo cosi, che Dio
lo sa che per rispetto del magnifico padre de la detta et anche del magnifico despot suo fra et del
magnifico voyuoda Sandagl et per la sua propria magnificienta de ley, molto voriamo et deside-
remo de compisir a volunta et domanda del del dicto voyuoda come de cordissimo amico, ma
per rispetto che questa magnifica dona e del sangue del magnifico meser lo despot et dela camara
sua el qual e a noicordissimo amigo et protector molto ne piaseria chel detto meser lo despot
sopra di cia. Anche noi aisiassse per sua lettera o per qualche bona persona e con quelle altre bone
et belle parole le quale a mese lo Rectore et pizolo consiglo parera” (17. 5. 1423), Isto, 155v.

222 Dubrovčani u pismu svome poslaniku kod Sandalja: “Molto ne despiace della turbacion de
voiuoda per la figlia de Balsa pero che sempre voressimo quello fosse a se grato e di sano piasir”
(27. 7. 1430), Lett. di Lev., X, 186.
1421. Koliko je poznato, Balša III je imao dvije kćerke, Jelenu koja se udala za Sandaljevog sinovca Stjepana Vukčića i Teodoru, koja se udala za bosanskog vlastelina Petra Vojsalića. Ostaje nepoznato o kome bi se radilo.

Rodoslovje Kosača do vremena Stjepana Vukčića

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rod</th>
<th>Vrijeme života</th>
<th>Supruga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vuk Hranić</td>
<td>(? – 1424)</td>
<td>* 1405. Jelena Vuković</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandalj Hranić</td>
<td>(oko 1370 – 15. 3. 1435.)</td>
<td>* 1396. Jelena Cnojević</td>
</tr>
<tr>
<td>Vukac Hranić</td>
<td>(? – 1424)</td>
<td>*? Katarina</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlatko Vuković</td>
<td>(? – 1393)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hrana Vuković</td>
<td>(vrijeme života ?)</td>
<td>+ supruga ?</td>
</tr>
<tr>
<td>Ivan Vuković</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sladoje Vuković</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stjepan Vukčić</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Teodora Vukčić</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Četiri kuće plemena Kosača

Od 1419. rod Kosača kojima su pripadali Hranići češće se spominje u izvorima. Rod Kosača označavan je nazivom plemena. Primijetili smo da je njegovo porijeklo nepoznato. Slavu čitavog roda izradio je vojvoda Vlatko Vuković značajnom promocijom porodice svoga oca, izvjesnog Vuka. O mjestu i ulozi čitavog roda u posjedovnoj i društvenoj strukturi na Sandaljevom posjedu ne znamo skoro ništa.

223 Rodoslov Balšića, Божић, ИЦГ, 51.
224 Ћирковић, АССВ, 521-523.
225 U nekoliko navrata pristupalo se rješavanju pitanja podjele imovine ostale iza Sandalja među članovima četiri kuće roda Kosača. Iz ponuđenog se nisu mogli izvući dalekosežniji zaključci o njihovoj poziciji. Uporedi, Ћирковић, Херцег, 18; Kurtović, Kretanje, 29-53; Тошић,
Prilikom kupoprodaje Sandaljevog dijela Konavala 1419. i kombinacije oko kupoprodaje Pavlovićevog dijela Konavala u režiji Sandalja Hranića 1420. rođ Kosača je navođen zbirno, bez dodatnih razdvajanja, kao 'vlaste'la našeg plemena'. Navedeni su Radivoj Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković, Obrad Hlapomirić, Vlatko Obradović, Ivaniš Ostojić i Ivan Vuković. Njih sedmerica, svi navedeni s titulama kneza, a prema redoslijedu, imenima i prezimenima mogu se grupirati kao trojica braće Stipkovića, Obrad Hlapomirić i vjerovatno njegov sin Vlatko Obradović, Ivaniš Ostojić i Ivan Vuković. Naizgled, to su četiri porodice. Druga navođenja će pokazati da su i tada u pitanju bili dijelovi tri porodične grane (kuća) u rodu Kosača. Četvrtka kuća, koja će se kasnije pojaviti sa predstavnicima, tada izgleda, nije imala odraslih muških članova.

Daljnja izričita navođenja članova roda Kosača data su u pratećim oporukama u depozitima Sandalja Hranića u dva navrata 1429, te 1431. i 1433. Tada se prepoznaje njihovo grupisanje u četiri kuće roda Kosača. Jednu kuću čine braća Radivoj, Radosav i Radič Stipković, drugu Ivaniš Ostojić i Vlatko Obradović, treću Ivan i Sladoje Vuković i četvrту Dragiša Gojsalić. Prema svim navođenjima 'vlastele' i predstavnika četiri kuće očito je da su krajem XIV i početkom XV st., pored Vuka Hranića, čiji su vanbračni sinovi činili jednu kuću, značajno mjesto među Kosačama imali kao rodonačelnici i izvjesni Stipko, Hlap i Ostojča.

Споредна грана, 61-77.

226 (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 297. Identična formulacija i niz imena i u drugom navođenju (30. 5. 1420), Isto, 313.

227 (15. 7. 1429), Isto, 376; (10. 11. 1429), Isto, 378; (6. 2. 1431), Miklosich, Monumenta serbi-ca, 365; (21. 2. 1433), Isto, 373; (10. 10. 1435), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 39. Uporedi tabelu datu niže u tekstu.

228 D. Тоšić je bio mišljenja da je sam Obrad Hlapomirić činio jednu kuću, pa je primijetio da se poslije spominjanja 1419. i 1420. njegova kuća više ne spominje, Топшић, Споредна грана, 62. Kod spominjanja 'izabrane vlastele' 1419. i 1420. može se zaključiti da su Obrad Hlapomirić i Vlatko Obradović otac i sin, a kroz vizuru svih spominjanja činilo bi se da su jednu kuću činili njih dvojica sa Ivanišom Ostojićem, te da je prema kasnijim navođenjima Obrad izgubio taj status, iako je ostao među "изабраним властели господства ли и врата и власта и слуг" (10. 10. 1435), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 39. Iz toga bi proizlazilo da vojvoda Sandalj Hranić nije kneza Obrada Hlapomirića smatrao pripadnikom četiri kuće roda Kosača.

Ko su, gdje su, šta rade i slično - skoro da ništa ne znamo o predstavnicima četiri kuće roda Kosača iz vremena Sandalja Hranića. Od Stipkovića poznata je jedino poslanička misija koju je, čini se izglednim, upravo Radosav Stipković obavljao za Sandaljevu punicu banicu Anku i suprugu Jelenu u dva navrata tokom 1413. 230 Njegov brat Radič Stipković i Đurađ sin Radivoja Stipkovića isticali su se u doba Stjepana Vukčića. Isto takvo stanje prati se i u slučaju kneza Ivaniša Ostojića, te Ivana i Sladoja Vukovića. 231 Nijedna pljačka njihovih ljudi, niti pljačka na njihovom posjedu, karavan ka njihovom naselju i slično, ne pojavljuje se u izvorima u doba Sandalja u vezi sa članovima ove četiri kuće. Tako je i sa vojnim ili kakvim političkim angažmanima. To nas usmjerava ka pretpostavci da se radi o sitnoj vlasteli koja se nalazila u debeloj hladovini kruga i zaštite porodice u izvorima neprikosnoveno obilježavanog magnata vojvode Sandalja.


Zbog Vuka Hranića čini nam se da se i stariji opseg porodica u okviru roda Kosača kretao oko tri kuće. U svakom slučaju, prema poznatom, prvi spomen i prvo jasno razdvajanje Kosača na četiri kuće potječe tek iz 1429.

230 "РАДОСЛАЪ СТІПКОВІЧ" (24. 1. 1413); "Radoslauus Stipchouich nuncius magnificarum dominarum domine Banice et domine Catarine eius filie" (30. 6. 1413), Јиречек, Споменици српски, 62. Ta postavka je izgledna, Kurtović, Depozit, nap. 51 na str. 72; Тошић, Споредна грана, 66-67.

231 Тошић, Споредна грана, 67-74.

### Vlastela našega plemena

<table>
<thead>
<tr>
<th>vjerovati rodonačelnici</th>
<th>STIPKO</th>
<th>HLP i OSTOJA</th>
<th>VUK HRANIĆ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1419</td>
<td>Radivoj Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković</td>
<td>Obrad Hlapomirić, Vlatko Obradović, Ivaniš Ostojić</td>
<td>Ivan Vuković</td>
</tr>
<tr>
<td>1420</td>
<td>Radivoj Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković</td>
<td>Obrad Hlapomirić, Vlatko Obradović, Ivaniš Ostojić</td>
<td>Ivan Vuković</td>
</tr>
<tr>
<td>1435</td>
<td>Radosav Stipković</td>
<td>Obrad Hlapomirić, Vlatko Obradović</td>
<td>Ivan Vuković, Sladoje Vuković</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 'Četiri kuće plemena Kosača'

<table>
<thead>
<tr>
<th>vjerovati rodonačelnici</th>
<th>STIPKO</th>
<th>OSTOJA i OBRAD (Obrad Hlapomirić)</th>
<th>VUK HRANIĆ</th>
<th>GOJSAV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1429</td>
<td>Radivoj Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković</td>
<td>Ivaniš Ostojić, Vlatko Obradović</td>
<td>Ivan Vuković, Sladoje Vuković</td>
<td>Dragiša Gojsalić</td>
</tr>
<tr>
<td>1429</td>
<td>Radivoj Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković</td>
<td>Ivaniš Ostojić, Vlatko Obradović</td>
<td>Ivan Vuković, Sladoje Vuković</td>
<td>Dragiša Gojsalić</td>
</tr>
<tr>
<td>1431</td>
<td>Radivoj Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković</td>
<td>Ivaniš Ostojić, Vlatko Obradović</td>
<td>Ivan Vuković, Sladoje Vuković</td>
<td>Dragiša Gojsalić</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Radivoj Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković</td>
<td>Ivaniš Ostojić, Vlatko Obradović</td>
<td>Ivan Vuković, Sladoje Vuković</td>
<td>Dragiša Gojsalić</td>
</tr>
<tr>
<td>1437-1438</td>
<td>Durad (Radivoja) Stipković, Radosav Stipković, Radič Stipković</td>
<td>Ivaniš Ostojić, Vlatko Obradović</td>
<td>Ivan Vuković, Sladoje Vuković</td>
<td>sinovi Dragiša Gojsalić (poznata trojica): Dragišić Stepan, Dragišić Radosav, Dragišić Ostoj ja</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

233 Стојановић, Повеље и писма, I/1, 297, 313; Isto, I/2, 39.

234 Isto, I/1, 376, 378; Isto, I/2, 51, 96-97; Miklosich, Monumenta serbica, 365, 373.
Raspodjela Sandaljeve imovine među четiri kuće roda Kosača

Prema oporučnim linijama, Sandaljeva tri depozita u kojima je predviđeno da učestvuju i четiri kuće roda Kosača, iznose ukupno 26.320 dukata, 4.266 perpera dubrovačkih dinara i srebra plika 254 litre i 4 unće. Polovina od toga, u iznosu 13.160 dukata, 2.133 perpera i 127 litara i 2 unće pripadala je роду.235 Prema predviđenom planu, тaj iznos depozita u potpunosti je bio proračunat i dijeljen представницама четiri куће Kosača tokom 1437. и 1438. Svaka кућа trebala je добити jednak dio koji je iznosio 3.290 dukata, 533 perpera и 3 groша i srebra plika 31 литра, 9 unča i 3 aksađа. Далje je svaka кућа свој dio добила и дијелила prema броју муšких glavara. Prema tome, веће изнозе добијали су glavari у kućama у којима ih je bilo manje. У jednoj кући свој iznos Stipkovići су дидели на три glavara, kuća Obradovića и Ostojića на два glavara, kućа Vukovića на два, а kućа Dragišića на pet glavara или dijelova. Prema očuvanim arhivskim биљежњима, у којима se може pronaći сита oмашka преписиваčа prilikom деталног навођења за svakog glavara, da se zaključiti da je читавa raspodjela bila do танчина precizно предвиђена и да je takvim taj postupak и bio proveden.236 To naročito долazi до израžaja с obzirom да je svakom glavaru (од 12 оčuvани су podaci за 9 glavara) pojedinačно навођен njegov dio zaostavštine коja, kao što je iznijeto, nije bila jednaka код свих njih.237

Отварање читаве расподјеле među четiri kuće roda Kosača започели су Ivan Vuković и Đurđa Rađivoja Stipković koji su svoj dio imovine подигли 12. априла 1437, uz dubrovačko биљежење da су Bosanci, извором prvog reda наспрам pokušaja да se без uporišta Kosače проглашавају srpsком vlastelom238 (амbo Bosinenses et attinentes condam voiuode Sandagl ex quatuor

235 Стојановић, Повеље и писма, I/1, 376, 378; Miklosich, Monumenta serbica, 365.

236 U целини су само показатељи куће Stipkovića с три члана и Vukovićа с два члана, али и код нijh ima pogreški u navodima. Tako je код Đurđa Stipkovićа dat iznos од само 17 перpera, а требао bi biti 177, као и код остала dvojice Stipkovićа. Иначе bi bilo напрavljено veliko odstupanje. У кући Vukovićа Иван je zabilježen da je dobio 260, а Sladoje 266 перpera. Tri су засебне и разлиčite целине депозита биле предмет расподјеле (дукати, перпери и сребро плико), а с обзиrom на pojединачне подјеле на glavare који по разлиčитом систему unutar куће добијају свој dio, očito je da je pravljeno минимально međusobno pretvaranje и kompenziranje pojedinih iznosa у виду manjih odstapanja. Уz таква neznatna odstupanja upravo su podaci kućа Stipkovićа и Vukovićа показатељi da se radilo o preciznoj подjeli zaostale imovine.

237 Div. Not., XXI, 132-132v; Стојановић, Повеље и писма, I/2, 94-95, 97-98; Ђирковић, Херцег, пап. 53 на str. 18; Тонић, Споредна грана, 62-65.

238 Јанковић, Црквена организација, 496-497.
domibus). 239 Svi redom Bosanci (omnes Bosinenses) - Vlatko Obradović, Radoslav Stipković, Radođ Stipković, Sladoje Vuković i Stjepan Dragišić svoj dio imovine podigli su 20. aprila 1437. 240


Ostoja i Radosav Dragišić svoj dio imovine podigli su kasnije, 20. jula 1438.

**Raspodjela Sandaljeve imovine među četiri kuće roda Kosače**

<table>
<thead>
<tr>
<th>kuće</th>
<th>glavari kuća</th>
<th>dukati</th>
<th>perperi</th>
<th>srebro</th>
<th>ukupno zabilježeno po kućama</th>
<th>ukupno predviđeno po kućama</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Stipković</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Durad Stipković</td>
<td>1096 d. i 23 g.</td>
<td>17 p. i 9 g.</td>
<td>10 l, 7 u</td>
<td>3289 d. i 33 g.</td>
<td>371 p. i 27 g. 31 l, 9 u</td>
<td>3.290 d.</td>
</tr>
<tr>
<td>Radosav Stipković</td>
<td>1096 d. i 23 g.</td>
<td>177 p. i 9 g.</td>
<td>10 l, 7 u</td>
<td>3289 d. i 33 g.</td>
<td>371 p. i 27 g. 31 l, 9 u</td>
<td>3.290 d.</td>
</tr>
<tr>
<td>Radić Stipković</td>
<td>1096 d. i 23 g.</td>
<td>177 p. i 9 g.</td>
<td>10 l, 7 u</td>
<td>3289 d. i 33 g.</td>
<td>371 p. i 27 g. 31 l, 9 u</td>
<td>3.290 d.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ostojić</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ivaniš Ostojić</td>
<td>1644 d. i 35 g.</td>
<td>266 p. i 10 g.</td>
<td>15 l, 10 u, 4 a</td>
<td>3289 d. i 34 g.</td>
<td>527 p. i 8 g. 31 l, 9 u, 2 s</td>
<td>3.290 d.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlatko Obradović</td>
<td>1644 d. i 35 g.</td>
<td>260 p. i 10 g.</td>
<td>15 l, 10 u, 4 a</td>
<td>3289 d. i 34 g.</td>
<td>527 p. i 8 g. 31 l, 9 u, 2 s</td>
<td>3.290 d.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vuković</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ivan Vuković</td>
<td>1644 d. i 35 g.</td>
<td>260 p. i 10 g.</td>
<td>15 l, 10 u, 4 a</td>
<td>3289 d. i 34 g.</td>
<td>527 p. i 8 g. 31 l, 9 u, 2 s</td>
<td>3.290 d.</td>
</tr>
<tr>
<td>Sladoje Vuković</td>
<td>1644 d. i 35 g.</td>
<td>266 p. i 10 g.</td>
<td>15 l, 10 u, 4 a</td>
<td>3289 d. i 34 g.</td>
<td>527 p. i 8 g. 31 l, 9 u, 2 s</td>
<td>3.290 d.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

U svemu ovome jedno mjesto u raspodjeli Sandaljeve zaostavštine izaziva sumnju u date postavke i računice. Naime, 15. 6. 1438, mjesec dana prije nego li su Ostoja i Radosav Dragišić otišli po svoje dijelove nasljedstva, Stjepan Vukčić je iz depozita, uloženog 6. 2. 1431. od strane Sandalja sa ulogom od 6.758 dukata, 4.266 perpera i srebra plika 131 litra i 11 unča izuzeo je 4.000 dukata, tako da je u tom depozitu, prema zapisanom preostalo 2.758 dukata, te 4.266 perpera i 131 litra i 11 unči srebra. To ne bi bilo ništa neoobično da tih 4.000 dukata prelazi polovinu dukata predviđenih za četiri kuće roda Kosača u tom ulogu. Izgleda da je u pitanju dubrovačka greška, tj. da je to izuzuimanje umjesto iz četvrtog preostalog Sandaljevog uloga iz 1433. greškom napisano uz vrijednosti ovog oporučno jasno izraženog uloga iz 1431. U svakom slučaju Stjepan Vukčić je sa sinovima septembra 1438. podigao svu imovinu preostalu iza Sandalja pa je i sve to poravnato bez problema. Izgleda da je tada razriješeno i pitanje onih glavara iz pojedinih kuća koji nisu do tada podigli svoj dio imovine (Ivaniš Ostojić i dva moguća Dragišića). Naime, u priznanici o primljenoj imovini, pojedinačno nenabranjenoj, navedeno je da se imovina podiže “na ime rečenoga gostodina vođe Stipe i njegova braća i plemena kako se s 8 zapisih 8 đaržji”.

---

242 (15. 6. 1438), Isto, 46.
243 (21. 2. 1433), Isto, I/1, 382-384.
244 (18. 9. 1438), Isto, I/2, 47-53.
245 Isto, 48.
III.
UZDIZANJE SANDALJA HRANIĆA DO 1405.

“Država moih priroditel plemenito naše”

S pravom se pretpostavljalo da je način uzdizanja Sandalja Hranića u vrh bosanskoga plemstva sličan onom Hrvoja Vukčića. Kao i Hrvoje, i Sandalj je, izvjesno je, naslijedio zemlju i vojvodsku čast od svoga prethodnika vojvode Vlatka Vukovića.246 Dok su o tom nasljednom uzdizanju očuvani pokazatelji za Hrvoja, takvih savremenih dokumenata za Sandalja nema. Ipak, na onim kasnijim, istina malobrojnim mjestima na kojima je Sandalj demonstrirao svoju poziciju i snagu, ima prostora da se ova metodološka poredbena paralela podrazumijeva i potvrdi kao tačna polazišna rekonstrukcija njegovog početnog uzdizanja.

Primjer uzdizanja Hrvoja Vukčića bio je direktno svojstven Kosačama. Kada je Hrvoje marta 1380. dobio vojvodsko zvanje putem naslijeđa, vojvoda Vlatko Vuković, Sandaljev stric i prethodnik, sa ostalom vlastelom i uz kralja Tvrtka I odobrio je taj čin i bio mu prisutan kao prvi među svjedocima i ručnicima.247 To je vrijeme jakog kralja Tvrtka I, koji će takvim sloviti do smrti 1391. Slična inauguracija očito je mogla biti i u taboru Kosača, poslije smrti Vlatka Vukovića, u vrijeme kralja Dabiše. Takvim je shvata i sam Sandalj Hranić.

246 Ђирковић, Историја, 178; Babić, Kosaće, 330.
247 «и свитовавише сь кралевства ми властели и видивише реченога кнеза Хрьвоф достоина части свого утца дасмо мов велико воеводство въ мисто реченога воеводе Влатко ... А томеви свѣдоци и ровчници кралевства ми властеле воевода Влатко Вуковићъ» (12. 3. 1380), Zemaljski muzej BiH, Sarajevo, Inv. br. 5779; Thallóczy, Kako i kada, 183-192.
U kasnijim spominjanjima Sandalj je prilično jasan kada navodi osnov po kojem je dolazio na određene pozicije. Prodajući svoj dio Konavala Dubrovčanima juna 1419, on navodi da sve što tada posjeduje jeste, po jednoj osnovi, naslijeđeno kao plemenita baština, a po drugoj osnovi, da je u njegovo doba zaslugom stečeno i potvrđeno od kralja i sabora kao njegova plemenita baština. Izrijekom: “после своје велике славе и господства и држави моих природитељ племенице моје и потомке за мою славу и градове и земле које примио во владање владинскога наима давно и записано се наче племенице во владине и државе владинских и владинскога наима потврђено и стабилисано.”

Sandalj sam ističe da je naslijedio plemenitu baštinu svojih prethodnika. U isto vrijeme nisu poznati pokazatelji kojima bi se naslijeđeno dovodilo, mimo sabora i kralja drugačiju, u neku anarhiju poziciju centralne vlasti prošetom borbom velmoža za osamostaljivanje, zaokruživanje posjeda ili probleme oko naslijeda kod Kosača njegovog vremena. Jednu godinu kasnije, maja 1420, kada prodaje dio Konavala porodice Pavlovića, Sandalj ponavlja ovu formulaciju. Da to nije obično prepisivanje istog formulara, pokazuje i zasebno, vidno apostrofirano navođenje osnova po kojima je Sandalj stekao polovinu Konavala porodice Pavlovića, koju tada prodaje Dubrovčanima. Sandalj taj dio posjeda nije naslijedio niti dobio u zaslugu od bosanskog vladara i sabora, nego ističe da je dio Konavala porodice Pavlovića dobio od Osmanlija.

Sandalj je naslijedio posjed i vojvodska čast svoga prethodnika vojvode Vlatka, na isti način kao i Hrvoje od svoga oca. Jirečekov model definiranja slabijih kraljeva, kao epitet za Tvrtkove nasljednike, nalazi se u drugačioj ravni. Prema tom posmatranju sva eventualna slabost Tvrtkovi našljednika nastala je kao rezultat praćenja i postavljanja glavnih procesa u liku kralja Tvrtka kao autoritativnom i jedinom izvorištu moći bosanske države, poslije koga se sve raspada u Bosni kao ranije u carskoj Srbiji. Uz izostajanje dalj-

248 (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 293.
249 (30. 5. 1420), Isto, 309.
250 "а к по речени жоде вила Павлови и по том синь мб Петра сь всемъ цло к речени Павлъ и дни држке и по томь мб синь. Петърь и господовали й томъ жонь котарь коньевскымъ том што к ний жоде а с милостю и даромъ вожнол и великага црв сътана Мехометь вега приде 8 наше рбке, записано и стърдено и вонводомъ Исаховъ издано нашь реченьдымъ држати и обладати ... имак милостъ и моь црв сътана ... дасмо и даровасмо", Isto, 310.
njeg teritorijalnog ekspanzcionizma, to je samo olakšano razdvajanje prilika u Bosni na Tvrtkovo i ‘posttvrtkovo’ vrijeme. Ono ni na primjeru uzdizanja Hrvoja nije tačno. Kralj Tvrtko I uspijevao je održati izgrađenu snagu velmoža zahvaljujući unutrašnjim rezervama posjeda i osvajanjima kojima se vjerna služba mogla pokrivati. Uzdizanje najvećih porodica i velikaša putem naslijeda, kao sastavnih elemenata iskazivane moći u bosanskoj državi kasnijeg vremena, prakticirano je već u vrijeme Tvrtka I kao izgrađeno i dopušteno mjerilo odnosa snaga između vladara i velikaša.

Može se govoriti o drugačijem ustrojstvu centralne vlasti koja se jasno manifestira u XV st., putem jačeg utjecaja vlastele u saboru u odnosu na XIV st., kada se vlastela pojavljuje kao nekontrolirani protivnik vladaru i s namjerom drugačijeg poimanja stanja u okviru centralne vlasti u kojoj su sastavni dijelovi vladar i sabor. Ipak, početak jačeg utjecaja vlastele u odnosu na centralnu vlast je održan, i iz primjera uzdizanja Hrvoja Vukčića, jer naslijeđivanje vojvodske titule u porodici otvara vrata jakom i stabilnom položaju pojedinih porodica, vlastele u saboru, već u Tvrtkovo vrijeme. Odnos snaga u saboru promijenjen je već u Tvrtkovo doba jačim položajem krupnijih vlastele. Na jugoistoku Bosne, gdje su širenja bila najveća, velike posjede dobili su Sančkovići, Pavlovići i Kosače. T o doba bilo je izvorište ali i definiranje rješenja, određivanja kralja i sabora kao jedinstva centralne vlasti. Širenjem države, posebno poslije proglašenja Tvrtka I za kralja, broj vojvoda se povećava, ali se ne smanjuje njihov ugled i rang.251 Sandalj Hranić poziciju velmože ostvario je naslijeđem, veličinom dosezanja svoga prethodnika vojvode Vlatka Vukovića. Odbranom toga naslijeđa postao je samostalni velmoža.

**Sandalj Hranić u jedinstvu centralne vlasti kralja Dabiše**

Otkad se pojavljuje u diplomatičkom materijalu, navođen kao svjedok i kao ručnik, Sandalj je situiran među najkrupnijim velmožama u Bosni svoga vremena. Bez obzira koliko u datiranju približimo prva dva spomena Sandalja u diplomatičkom materijalu, po porijeklu jedan prijepis smješten u 1392. i jedan falsifikat smješten u 1394, primijetit ćemo da je u obje povelje Sandalj označen kao vojvoda i da je i tada, od neke vrste samog početka svoga javnog političkog istupanja kao predvodnik roda, bio u nabrajancu među najvažnijim predstavnicima velmoža, svjedocima i ručnicima koji su ozvani-

---

251 Михаљчић, АССВ, 96.

Bosanski kralj Stjepan Dabiša i kraljica Jelena krajem aprila 1395. u Sutjesci izdaju povelju kojom daruju kćerki Stani “naše selo gospodsko S Xалмсци земли, S име Велиаке ... а којь не живота то село даemo кнe- зћЮрић Радиовић” i nasljednicima za plemenito. Među svjedocima i ručnicima ‘od Bosne’ naveden je “боевода Сандал сь братьом”256. Malo poslije, sredinom maja 1395. ” в дворск краљевства ми“ kralj Stjepan Dabiša potvrđuje braći Semković, županu Vukmiru, Tvrtniku i Stjeplanu selo Kolo “на Длани“ za plemenito. I u ovoj povelji spomenut je Sandalj Hranić kao svjedočnik i ručnik.257

Prvi izvorni pokazatelji u diplomatičkom materijalu spominju Sandalja s titulom vojvode, koji se u poveljama pojavljuje ‘s bratiom’ kao ‘svjedok’ i ‘ručnik’, uz ostalu najznačajniju vlastelu ‘od Bosne’, kao teritorijalno-političke jezgre Bosanskog kraljevstva. Sa područja ‘Bosne’ titulu vojvode ima samo Sandalj. On u vrijeme kralja Dabiša nije na prvom mjestu među svjedocima. Moćnijim se od njega predstavlja i jeste knez Pavle Radinović, saradnik

252(15. 4. 1392), Klaić, Povelja, 61; Šurmin, Hrvatski spomenici, 97.
253(2. 4. 1394), Andelić, Originalni dijelovi, 349.
255Ђирковић, Историја, 178.
256(26. 4. 1395), Državni arhiv BiH, Sarajevo.
257(17. 5. 1395), Andelić, Povelja, 285-289; Miklosich, Monumenta serbica, 226.
i savremenik Sandaljevog strica vojvode Vlatka. Knez Pavle nije imao vojvodsku titulu, i bez obzira na starost i iskustvo koje je bilo na njegovoj strani, mladi Kosača ipak je naslijedio veći posjed i značajniji položaj od njega. Vrijeme će pokazati da je tu svoju poziciju Sandalj sam i upravo uz kneza Pavla vrlo brzo dogradio i potrebnim iskustvima.

‘Bratija’, zajednica krvnih srodnika vojvode Sandalja, kao krug njegovih rođaka koji zajedno s njim gospodare plemenitom baštinom nije imenima zasvjedočen. Osim braće Vukca i Vuka ne znamo ko bi mogao ulaziti u najranije jezgro hijerarhijskog sistema na njegovom posjedu. Ni u kasnijem periodu, iako na ogromnom posjedu, Sandalj neće imati jasno iskazivan rusag u kojem bi predstavljao svoje brojne vazale, sve do 1419, do ‘izabrane vlastele i plemen Kosača’. I za ovo vrijeme neće se pogriješiti u postavci da se radi o široj mreži plemen Kosače. Možda su to upravo ranije navedeni mogući rodonačelnici kasnije poznatih Kosača, ‘vlastele našega plemena’ i predstavnika ‘četiri kuće plemena Kosača’ (Stipko, Obrod, Ostoja, Hlap, Gojsav)?

Pozicija svjedoka i ručnika na poveljama, kao posrednika pravnog čina između vlada i njegovih vazala i jemca toga čina, označavala je i Sandaljevu snagu, saglasnost, odobravanje i garanciju izvršavanja datog čina. Navedena svjedočenja i ručništva nisu puka administrativna odobravanja, nego pravni akti kojima se vrhom hijerarhije u saboru nagrađivala vjerna služba najistaknutijih predstavnika o čijim se preduvjetima znalo i vrednovalo raznim usaglašavanja prisutne vlastele. Ako to od ranije nije dovoljno upoznao na kraljevom dvoru uz svoga oca ili uz svoga moćnoga strica, sada je morao stjecati praktično znanje o izvršavanom pravnom činu i sistemu funkcioniranja vrhovne hijerarhijske vlasti na širem prostoru i među većim brojem sitne i krupnije vlastele Bosanskog kraljevstva. I bez nekog posebnog vijeća, ili dvora, Sandalj je svakako po poziciji među svjedocima ‘od Bosne’, uz kneza Pavla Radinovića, pripadao i krugu najbližih vladarevih savjetnika. Sandalj je bio među ključnim osobama kraljevstva, što bi odgovaralo postavci da je kralj

---

259 Tu bi bilo moguće pojašnjenje zašto knez Pavle Radinović nije mogao ni u doba svoje najveće moći postati vojvodom. Uporedi, Ђирковић, Историја, 183.
260 O bratiji, Isti, АССВ, 63-64.
261 O svjedocima i ručnicima, Шуица, АССВ, 651-652; Благојевић, АССВ, 635-636; Isti, Државна управа, 140-157.
Dabiša učestvovao u njegovoj inauguraciji poslije smrti vojvode Vlatka i da ga je smatrao jednim od značajnijih vlastelina u kraljevstvu.262

Uz navedeno, ostat će nejasno izostajanje vojvode Sandalja u nekim izuzetno važnim djelatnostima vremena kralja Dabiše. Vidjeli smo da je jedan krupan osmanski upad (možda i dva) u vrijeme kralja Dabiše rezultirao nagrađivanjima krupnijih i sitnijih velikaša za određene zasluge, pri čemu je i Sandalj garantirao te darovnice. Istovremeno, kao zaslužan i nagrađen, nije poznato da je i sam Sandalj imao učešća u istim tim događajima. Prema poziciji svoga posjeda na jugoistoku bosanske države, reklo bi se da to i nije mogao izbjeći.263 Preko graničnog posjeda s posjedom Vuka Brankovića Bosna je vrlo rano došla u dodir s Osmanlijama, a i Sandalj, preuzimajući naslijeđe svoga strica Vlatka.264 Pozicija svjedoka i ručnika u darovnicama i dalji uspon u krilu centralne vlasti išli bi u prilog postavci da je i vojvoda Sandalj aktivno učestvovao u otporu Osmanlijama i da je za to mogao imati i dodatnih konkretnih donacija, koje nam se u njegovom slučaju nisu sačuvale.

Osmanski upad nije jedini krupni događaj Dabišinog vremena u kojem Sandalja ne spominju izvori, a niti podrazumijeva literatura. Sandalja ne nalazimo ni u događajima u kojima se Bosna sukobljava i izmirivala sa ugarskim vladarom Sigismundom Luksemburškim 1392-1394, naročito u događajima oko Dobora.265 Sandalj je naslijedio posjede na jugoistoku Bosne koji su bili pošteđeni direktnog ugarskog pritiska. S obzirom na poziciju Hrvoja koji je bio najvažniji akter uz bosanskog vladara pitanje je da li je u

262 Orbin je nalazio da je Dabiša imao namjeru osvojiti Dubrovnik i da je u tom pravcu angažirao Sandalja, Орбин, Краљевство (361), 154. Nema tragova, pa ni indicija o ovim potezima kralja i Sandalja.


264 O tim kontaktima govori informacija kojoj ne možemo dati odgovarajući kontekst: “Prima pars est de addendo in commissione dictorum nobilibus quod rogent per voyuoda Sanday pro liberationem illius Turchis quem cepurent eius homines” (9. 6. 1396), Ref., XXX, 89.

265 O tom vremenu iscrpno, Ђирковић, Ђаковачки уговор, 3-10.
svim tim događanjima u frontu naspram Ugarske i bilo prostora za Sandalja Hranića. U kasnijem vremenu bogatijem izvorima nalaze se prepoznatljive formule interesnih sfera koje na sjeverozapadu Bosne, izvjesno do 1405, do Sandaljevog dolaska na Neretvu, imaju svoje konture i u ovom vremenu, posebno u poziciji Hrvatinića i bosanskog vladara, za razliku od Kosača i Pavlovića na jugoistočnim granicama. To je rezultat dotadašnjeg razvoja, a kao usud obogaćen je topografijom naslijeđenih posjeda Hrvatinića i Kosača.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Izvješće</th>
<th>Pozicija i titula</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15. 4. 1392</td>
<td>Huic autem testes et ---------- Regn(i mei Barones): De Bosna Comes Paulus Radinovici cum fratribus; Judex Branko Pribinić cum fratribus; Comes Mirko Radojević cum fratribus; Dux Sandal Hranić cum fratribus; Comes Stipoč Hyrvatinić cum fratribus; -------------- Batalo Santić cum fratribus</td>
<td>testes et --- Dux</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 4. 1394</td>
<td>Cuius rei sunt Testes Prouinciae Bosnensis Senatores Regni Bosnensis: Princeps Paulus Radinovitius cum fratribus, Palatinus Sandalius cum fratribus, Princeps Marcus Radojevitius cum fratribus, Princeps Pribioje Masnovitius cum fratribus, Princeps Radoslavus Pribinitius cum fratribus, Tepacnius Batalo cum fratribus</td>
<td>Testes Palatinus</td>
</tr>
<tr>
<td>26. 4. 1395</td>
<td>a tomov svjedoci i rođnici naši vlastele wt Bosne knezj Mirko Radojević sć bratiom, knezj Pavlała Radinovjić sć bratiom, knezj Prkove Masnovitij sć bratiom, tepachi Batala sć bratiom, voevoda Sandalj sć bratiom, knezj Dragić Hrjvatinić sć bratiom</td>
<td>svjedoci i ručnici vojvoda</td>
</tr>
<tr>
<td>17. 5. 1395</td>
<td>a tomov svjedoci i rođnici naši vlastele wt Bosne knezj Pavlała Radinovjić z bratiom, knezj Prkove Masnovitij z bratiom, tepachi Batala z bratiom, voevoda Sandalj z bratiom, knezj Dragić Hrjvatinić z bratiom</td>
<td>svjedoci i ručnici vojvoda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

266 U svim tim događajima ne prepoznaje se ni uloga kneza Pavla Radinovića, Радонић, О кнезу, I, 45.

**Doba kraljice Jelene – Sandalj Hranić među najjačima u Bosni**


**Gospodar Zete**

Izvorna podloga za praćenje Sandaljevih poteza prema Zeti vrlo je siromašna. Nekoliko fragmentarnih stepenika kriju njegovu intenzivniju politiku na ništa manje problematičnijoj jugoistočnoj u odnosu na zapadnu i sjeverozapadnu granicu Bosne, u koju su bili upleteni drugi velikaši doba kralja Dabiše. Pored blizine Osmanlija i mogućnosti njihovih upada, ni odnosi sa Zetom nisu imali stabilna rješenja. Od vremena svrgavanja Nikole Altomanovića 1373. i Tvrtkovog osvajačkog prodora na Trebinje, Konavle i Dračevicu 1377, interesi Bosne i Zete bili su protivrječni. Dok je odbrana naslijeđa...

---


269 Ћирковић, *Историја*, 176-177.

razumljivo stajalište Sandaljevih poteza prema Zeti, što je baština Tvrkove ekspanzivne politike i onih koji su dobili posjede na jugoistoku zemlje, s pravom se definiralo polazište da je nepoznato šta je to Sandalju davalo osnova za dodatne pretenzije i da vlada Zetom. Preko tih pretenzija prepoznava je njegova samostalna politika. Čini se opravdanim, kako je to nedavno konstatovano, da je svojevrsni završetak te politike, u ženidbi Sandalja s Jenom Crnojevića, ipak pokazatelj o Sandaljevom aktivnom praćenju stanja u susjedstvu i potpomaganju Crnojevića rezultiralo naslijedem njegove baštine. Time je sfera ranijih nepoznanica bitno smanjena. I u drugom dijelu nepoznatog, ipak, teško da je u nastojanju za proširenjem svoga domena Sandalj mogao biti sam. Raniji pogledi koji su bračnom vezanošću i osloncem Sandalja za moćnog Hrvoja u 1396. razdvajali i eventualnu poziciju Hrvatinića u Sandaljevim potezima prema Zeti, koji se u to doba tamo i ne mogu pratiti, sada ga, zaista, ostavljaju potpuno samog. Djelatnost Hrvoja i Sandalja se u jadranskom bazenu odvijala potpuno neovisno i na odvojenim područjima. S pogledom uprtim u Zetu, kao prostoru u kojem se snašao i okoristio samo Sandalj, to bi moglo i stajati. Sandaljeva bračna veza kao odraz saveza Kosača i Crnojevića poticajna je podloga u njegovom daljnjem usponu. U tom smislu ovaj brak pokazuje sličnu liniju s nešto ranije uspostavljenim savezom Nelipčića i Hrvatinića, zaklučenih brakom Hrvoja.

271 Ђирковић, Историја, 178; Isti, ИСН, 58.
272 “Prima pars est de concedendo Sandalio voyuode pro eius nupciis quas nunc est facturus galeam nostram que nunc est in mari et ipsam mittere armatum paratam omnibus oportunis expensis nostri comunis ad seruiendum ipsi Sandalio in eo quod ei erit opportunum pro dicto nupciis in portando sponsam et alias gentes de loco ad locum” (3. 6. 1396), Ref, XXX, 130v.
273 Анчић, Просопографске цртице, 44-45; Lovrenović, Istočni Jadran, 58.
274 Ђирковић, Историја, 178; Isti, ИСН, 58. Vrijeme će pokazati da neka prava i pretenzije Tvrta I. u Zeti nisu politika koju je primjenjivao Sandalj. On se nije pojavio kao takmac radi teritorijalnog ekspanzionizma, Божић, ЂИЦ, 64-65. Prije će biti da su nasilna uzurpiranja koja su se nadvila nad Kotorom bila povod Sandaljevog i bosanskog aktivnijeg prisustva u širem regi onu, Isto, 65. Sandalj će kasnije tražiti od Mlečana ono što je stekao brakom, Budvu prije svega, a ne nasiljem ili pretenzijama svojih prethodnika.
275 Ђирковић, Историја, 178.
276 Isto, 180; Isti, ИСН, 58; Šunjić, Bosna, 111.
277 Lovrenović, Istočni Jadran, 58.
s Jelenom Nelipčić. Kao što je Hrvoje preuzimao ulogu nosioca bosanskih aspiracija u Dalmaciji, tako je i Sandalj postao nosilac istih u Zeti.  

U odnosu na Hrvojev primjer u Dalmaciji, Sandaljevo afirmiranje u Zeti nema poznato direktno prisustvo dirigirane bosanske kraljevske vlasti. Osno-va je bilo. To su upravo bosanska prava na izvore prihoda od prodaje soli na jednom od četiri najvažnija ustaljena mjesta prodaje u primorskom regionu, koja su u Kotoru bila ugrožena sukobima Balšića i Crnojevića. Po svemu sudeći, i knez Pavle Radinović je Sandalju u svemu tome bio saveznik, pa bi u tom pravcu i moglo da se govori, ne samo o Sandaljevim nego i o širim bosan-skim interesiranjima. Naime, obojica velmoža imali su posjede koji su gravi-tirali prema vrućoj jugoistočnoj granici. To bi, kao pokazatelj zauzetosti, zna-ćajno pojašnjavalo izostajanje Pavlovića i Kosača u politici bosanskih velikaša na zapadu i sjeveru Bosne u periodu Dabišine i Jelenine vlasti. Najznačajnije u svemu tome bilo bi da je Sandaljeva politika prema Zeti pokazatelj da je on tada u svim segmentima već bio ušao u posjed svoga strica i da je ranije naročiti siromašni i nesigurni diplomatički materijal s njegovim prisustvom među najznačajnijim velikašima 1393-1394. to pokrivao i podrazumijevao. Ne radi se dakle, u ukupnoj nepoznanici, samo o elementima neriješenih San-daljevih pretenzija prema Zeti, nego i o pitanju njegovih polazišta prema tim novim posjedima. Razumljivo bi bilo u svemu gledati Dračevicu sa Novim i Risnom, te Kotor kao bosanski posjed koji je Vlatko Vuković mogao kontrolirati. To su posjedi koje je mladi Kosača morao odbraniti ili posjedi u kojima je bio glavni pretendent. Za Kotor, koji je svoj položaj određivao prema centralnoj bosanskoj vlasti, izvjesno je da Sandalj nije bio jedini kandidat, ali nema ni pokazatelja da ga je naslijedio od svog strica, preuzeo od bosanskog vladara ili osvojio. Zapravo, duže sagledavanje prisustva Sandalja naspram Kotor jeto je shvatljivo kroz preuzimanje prihoda od soli. Nekakve Sandaljeve vlasti u Kotoru ne pratimo. To je razumljiva pozicija ako posmatramo Kotor kao jedan od četiri mjesta gdje je dozvoljena prodaja soli. Nije poznato kada je siserenstvo nad Kotorom Sandalj preuzeo od centralne vlasti, te bio u mogućnosti kasnije i to ustupiti Mlečanima, mada, vidjet ćemo, ima razmišljanja i u tom pravcu. Prihoda od kotorske soli Sandalj se nikada nije

278 Isto, Цетински кнез, 204; Isto, Jelena, 184.  
279 Божић, ИЦГ, 65.  
280 Isto.
odricao. To je ostavio u amanet i svome nasljedniku. U svakom slučaju i knez Pavle se pojavljuje sa određenim pravima oko prihoda kotorske soli marta 1399, a posjedi Pavlovića u Pivi nisu daleko od aktivne politike u koju je ušao ili morao ući i vojvoda Sandalj. S obzirom da je u kasnijem vremenu i centralna vlast bila u odbirani Sandaljevih pozicijama u Zeti, moglo bi se reći da je i od ranije Sandalj imao i podršku centralne vlasti koja je u njegovim nastojanjima imala zajedničke interese u odbirani jugoistočnih granica posjeda Bosanskog kraljevstva. S mandatom bosanskog vladaara, koji bi bio razumljiv u podjeli interesnih sfera u Kotoru i oko njega između kneza Pavla i vojvode Sandalja kao ranijih kraljevih regalija, ili u svoje ime, Sandalj je imao i mogao računati na pomoć iskusnog kneza Pavla. Taj saveznički odnos dvojice velmoža bio je neminovan. Vojvoda Vlatko i knez Pavle već su imali kraljevskih savezničkih odobrenja u akciji u Konavlima 1391, a isprepletene njihovih posjeda daljoj historiji međusobnih odnosa davao je samo crno-bijelu sliku, raširenu na krajnjim polovima između srdačnog savezništva i jake međusobne mržnje. Svakako su Kosače i Pavlovići bili poluge na koje se računalo na jugoistočnim granicama Bosne, kao što je Hrvoje s ostalom vlastelom bio na drugom dijagonalan pravcu kraljevstva, a kraljevske regalije sizerenstva u Kotoru izvorište su koje je trebalo odbraniti i kroz prizmu otvorenog izbora Kotor je sa bosanskoj zaštiti najbolje ostvaruje svoje interese. Pozicija niža od kraljevskih, time nestalna u regionu, nije im bila u interesu. Elementi kotorske samostalnosti zaista postoje, priznavanje bosanskog sizerenstva i dijelova prihoda od soli to su omogućavali kao stepen zaštite za iskazivanu vjernost i tada i u kasnijem periodu.

Aktivna Sandaljeva odbrana posjeda mogla je proizvesti i prepoznavanje slabosti u Zeti. U tamošnjem sukobu između Crnojevića i Balšića, koji je rezultirao smrću gospodara gornje Zete Radića Crnojevića, u proljeće 1396,

281 Tada je izgleda i bosanski vladar bio u optikama za kotorske prihode. Kotorani se obavezuju isplatiti Marinu Lukinu 94 dukata duha soli kneza Pavla i vojvode Sandalja: "Millessimo trecessimo nonagessimo nouo indictione septima die XIIII marcii ... debere dare et soluere ser Marino Luce ducatorum nonaginta quatuor a grossos treginta de Catharo pro ducatorum pro quibus sibi apignamus parte comercli salis comitis Pauli et Sandagli usque ad integram soluctione dictorum eorum parte cum hoc pacto quod dicta eorum pars non possit dari domino Regi nec alicui per donec dicto ser Marino non fuerit solutum de dicto debito" (14. 3. 1399), Isto-rijski arhiv Kotor, SN, II, 651. Ranije je navođen datum 1. 3. 1399, Ковијанић-Стјепчевић, Хранићи, 313. Uporedi, Божић, ИЦГ, nap. 17 na str. 65.

282 Radić Crnojević je poginuo krajem maja 1396, Божић, ИЦГ, 64. Ranije je navođen datum
Sandalja nalazimo u završnoj poziciji, kao opredijeljenog na strani i u taboru Crnojevića. Njegov posjed postala je Budva i zaštita interesa Crnojevića, a brak koji je sklopio s Jelenom Crnojević pokazuje da je i prije smrti Radiča Crnojevića njegova aktiva politika i od ranije bila na njihovoj strani. Sandalj je kroz ovaj brak, prije prirodnim putem nego nasilno kako se dugo vremena po izvornoj podlozi i rezultatima historiografije opravdano i smatralo, preuzeo preostale pozicije Radića Crnojevića. U obzir su došli, pored Budve i grbaljska župa i dio brdskih posjeda, a po svemu sudeći, time je Kotor definitivno morao ostati uz bosansku stranu. Izvjesno je da je Kotor krajem aprila 1397. već plaćao prihode bosanskoj strani, tj. Sandalju. Jedne prilike, početkom maja 1397. Sandalj se nalazio u blizini Kotora kada je regulirano pitanje njegovih prihoda od kotorskih solana. Na interesantan način, Sandalj je s mletačkim trgovcima tkanina, kupovinom platna, a vjerovatno i sve u dogovoru s Kotoranima, vršio naplatu svojih prihoda. U svemu tome, nije


283 Ћирковић, Историја, 178.

284 U očima savremenika Sandalj je preuzeo i dugove Radića Crnojevića. Fra Ivan iz Trsta, biskup Albanije opunomoćio je Mikonela Roso da traži i primi od Sandalja i njegove žene Jelene naknadu za pljačku izvršenu pod Budvom u vrijeme Radića Crnojevića: “ad petendum et recipiendum a domino voiuoda Sandagli et Helene uxor sua omnes quantitatem denariorum quas hanc debet dictus dominus episcopus ocaxione unius rubarie sibi facte sub castro Budoye tempore vite Radicii de Cernoye” (10. 5. 1397), Istorijski arhiv Kotor, SN, II, 439; Ковијанић, Помени, 136-137; Ковијанић-Стјепчевић, Хранићи, 313. Istovremeno, teško će biti da se Sandalj još tada, 10. maja 1397. nalazio u Boki (Isto), s obzirom da je nekoliko dana kasnije već na saboru.

285 Razrješavajući kontekst Sandaljeve ženidbe u kojoj je isključio elemente nasilnosti u Sandaljevoj ekspanziji u Zeti, naspram dotadašnjih mišljenja, M. Ančić otvorio je i pitanje prirode srodstva Jelene sa bivšim gospodarom gornje Zete Radićem Crnojevićem, koje i dalje ostaje na razini mogućnosti da je u pitanju Radićeva udovica ili kćerka, Анчић, Простографске јермице, 44-45.

286 Početkom aprila 1397. u Kotoru se raspravljalo da komora soli isplati mletačkom trgovcu Marku Nigro 112 dukata od dijela soli vojvoie Sandalja: “quos habere debet de commodo salis dictii communiis de parte tangente voiuode Sandagli”, za dva komada tkanine date Sandalju: “Et hoc pro duabus peciis panni cornusii datis eidem Sandagli” (6. 4. 1397), Istorijski arhiv Kotor, SN, II, 431-432; Ковијанић-Стјепчевић, Хранићи, 312. Sandalj se u to vrijeme nalazio u blizini Kotora. Početkom maja Kotorani su odlučivali "super facto voiuode Sandagli nunc existentis in plano nostro Cathari". Odlučeno je da se Marku Nigro, na ime Sandaljevog duga za 7 komada čohe, (“pro pannis septem datis dicto voiuode Sandagli”) da 312 dukata (1. 5. 1397), Istorijski arhiv Kotor, SN, II, 438; Ковијанић-Стјепчевић, Хранићи, 311-312. Iz navedenog
zasvjedočeno Sandaljevo prisustvo u samom Kotoru. Svoje veze s Kotoranima, pa i preko uzimanja prihoda Sandalj je ostvarivao preko Mlečana. I to bi se moglo posmatrati kao određena dogovorena pozicija između Kotora i Bosanaca kao njihovih seniora. U svemu razumijevamo i dubrovačku težnju da se Sandalj radije bolje instalira sa pravima u Kotoru, nego da otvara novo tržište solju u Novom.287

Stajući uz Crnojeviće, Sandalj je dobio i sve protivnike Balšića na svoju stranu288, time i buduće moguće promjene u regionu kao proizvod takve provizorne, samo njemu trenutno korisne situacije. Simbolično, tadašnje aktualne interese u širem regionu pokriva jedno rješenje, koje će dobiti u drugom vremenu i svoj obrat, ali opet u Sandaljevom interesu. Naime, izborom tadašnje pozicije Crnojevića Sandalj je bio u suprotnom taboru od svoje buduće, treće žene Jelene (kćerke kneza Lazara Hrebljanovića), tada žene i uskoro udovice Đurđa II Stracimirovića Balšića.289


288 Божић, ИЦГ, 65.

289 Rodoslov Balšića u, Isto, 51. Krajem 1396. dogovaran je njihov susret, ali pozadina nije poznata: “Prima pars est de concedendo domino Georgio Strazimerii unum ex nostris brigintinis armatum qui debet ire de eius uxorie quam dicit velle venire Ragusium ad se ponendum ad
Zbog neriješenih pitanja u regionu, sukoba Balšića i Crnojevića, zaštita i posjed bivšeg gospodara Radića Crnojevića bio je vrć krompir u Sandaljevim rukama. Po svemu sudeći radi se o vazalnoj vezanosti toga posjeda koji nije bio adekvatno inkorporiran ni u njegov posjed niti u sastav Bosanskog kraljevstva. Na to ukazuje aktivnija politika njegove žene koja se, dok god je mogla, nije micala iz Budve, sa baštine Crnojevića. Tu je i status Kotor, koji je lavirajući među susjedima, zadržavao vazalnu bosansku orijentaciju što je pokazatelj zapravo glavnih i dirigiranih interesa bosanskih velmoža. Vrhunac Sandaljevog prisustva u Zeti označen je već jula 1396. u titulaturi koju mu pripisuju u pitanja Zete dobro upućeni i zainteresirani Mlečani, kod njegovog stjecanja mletačkog građanstva. Kroz upotrijebljenu titulu koja se daje u posebnom izrazu, vidljivo je da je njegov novi posjed shvatan kao rezultat aktualnog prijelaznog stanja a ne inkorporiranja.\(^{290}\) To će pokazivati i kasnije vrijeme kada mu pred Mlečanima bosanski vladar i ostale velmože budu pokušavali pomoći da se diplomatskim putem vrati u svoje dodatno 'gospodstvo'. Naravno, situacija će biti drugačija, a i Kotor kao polazište bit će predmetom kupoprodaje.

U svojstvu odbrane i zaštite interesa baštine Crnojevića Sandalj se aktivno održavao dvije godine, do 1398, kada je počeo gubiti Budvu, a vjeroxvatno i ostale posjede pred stabilnijim Đurđem II Stracimirovićem.\(^{291}\) Iako historiografija u osmanskom prisustvu to ne prepoznaje, ipak, čini se i da je tome kumovala upravo osmanska provala u Bosnu koja je destabilizirala šire područje.\(^{292}\) Od ‘dominiuma’ u Budvi i Zeti, naizgled, i nije ostalo ništa i posve je primjereno tvrditi da je bila samo pripojena kao ‘dodatno gospodstvo’. Čini se da realna Sandaljeva vlast na baštini Crnojevića i nije onakva kakvom je podrazumijevamo. Naime, potpuno izostaje njegov vojni angažman, kako

\(^{290}\) “Privilegium egregii viri domini Sandali de Chosachi, Rassie et Bosne magni voyuoda de extra cum suis filiis et hereditibus ... magnificus dominus Sandali de Chosachi, miles Rassie Bosneque magnus voyuoda, ac Budue et Zente dominus ... civem nostrum cum suis filiis et hereditibus perpetuo recepimus” (22. 7. 1396), Ljubić, *Listine*, IV, 378.

\(^{291}\) Područje Budve Jelena je napustila prisilno: (19. 3. 1398), Пуцић, *Споменици србски*, I, Примјетбе II; (20. 3. 1398), Стојановић, *Повеље и писма*, I/1, 255-256.

u odbrani, tako i u pokušaju povrata tada izgubljenog 'gospodstva'.

Baštinu Crnojevića zauzeli su Balšići. Sandalj je uspio zadržati u svojim rukama prihode od Kotora, koje je jedno vrijeme dijelio sa knezom Pavlom Radinovićem. U slabijoj izvornoj ponudi, bez poznatih vojnih djelovanja sve nam to više liči na pojavnost dirigirane diplomatije, nego na odraz vojne bitke Sandalja Hranića koju je izgubio od Balšića. Sandaljeva supruga je prešla u Novi, ne odmićući se daleko od posjeda svojih predaka. U novoj poziciji ostajala je kao Sandaljev glavni oslonac u primorju. Vrijeme će pokazati da je Sandalj intenzivno na svojim granicama i dalje pratio i koristio povoljnu situaciju u svome susjedstvu. Njegova bračna veza za to mu je davala i polazišne osnove. Od 1398. Sandalj se osigurao naspram Zete, jer njegov poraz, u zaštiti Crnojevića, Balšići nisu iskoristili u napadu na njegovu plemenitu baštinu. Tako se i na kraju znatiželjno pitamo nije li to bio ustupak kojim se dobijao mirniji susjed u jednom vremenu.

Sandalj, velmoža – među najvećim u Bosni ili rušitelj krune i kraljevstva

Prije smrti Radića Crnojevića, početkom aprila 1396. Sandalj je u službi kraljice Jelene. U njeno ime tražio je Svetodmitarski dohodak, ali ga nije mogao podići. Očito se nalazio u blizini Dubrovnika, kako se to vidi po pripremi i slanju dubrovačkih poslanika na područje Cavtata i Konavala. Očito je i odbijanje davanja tributa bilo predmetom razgovora. Uobičajeno je


295 „In dicto minori conscilio morre solitto congregato captum fuit de mittendo duos nobiles abbassiatores ad Sandalium ad Ciuitatem Veterem et usque ad Canale ad se ponendum cum illo et audiendum quid vult dicere si per reperiantur qui velint ire de voluntate“ (2. 4. 1396), Isto, 33v.

296 O izabranim poslanicima i odgovoru: “In dicto minori conscilio captum fuit de dando dictis ambassadoribus ... expensas pro donis portandis dicto Sandalio perperos decem,” Isto; “Ser Paulus de Gondulla et ser Clemens Marini de Mençe ... abbassiatores ad dictum Sandalium“, Isto. “Ser Luchas de Bona, ser Andreas de Volze, ser Paulus de Gondula electi et facti fuerunt officiales ad faciendum responsionem voyuode Sandali super hiis quo requisiit nobis” (6. 4. 1396), Isto; “Ser Michael de Resti, ser Volezo B. de Babalio in minori conscilio morre solitto congregato

Kraljica Jelena pokušala je podići tribut još krajem 1395, ali joj Dubrovčani nisu odobrili, uvjetujući to potvrdom starih povelja. To ili nešto dru-

---

297 Po kraljevske dohotke dolaze vojvoda Vlatko Vuković, knez Juraj Rađivojević, knez Grgur Nikolić, knez Grgur Milatović i dr., što je sastavni dio vjerne službe, Babić, Diplomatska služba, 81-167.

298 U ovom događaju prepoznavan je Sandaljev pokušaj da se domogne Svetodmitarskog dohotka, Šišić, Hrvoje, 125-126; Радонић, О кнезу, I, 49; Динић, Трибути, 234-235; Ћоровић, Хисторија, 352, 355; Perojević, Povijest, 364, 367, 370; Lovrenović, Na klizištu, 81. Sumnja u takvu postavku bila je opravdana, Ћирковић, Историја, 178, 371.

299 „Прве исклоп и првивисоки госпоги кур Белени по милости Божички кралице Орњака, Босната, и к тому... А кре за доходдьи ми кило дослати до ваше милости да намь краљевство
go kao uvjet, izgleda, nije bilo ispunjeno ni do početka aprila 1396, kada ni Sandaljevim posredništvom nije moglo doći do podizanja tributa. Pod istom postavkom, ni tokom 1396. uvjeti nisu bili ispunjeni. Izvjesno je da su se, pored potvrde starih povelja, pojavili i drugi problemi. Bile su to carine koje je humska vlasteoska porodica Nikolić instalirala na svom posjedu naspram Dubrovnika.300 Nije poznato da li su i kada bile potvrđene stare povelje od strane kraljice Jelene. Augusta 1396. knez Juraj Rađivojević primio je dohodak za kraljicu Jelenu, ali je jasno naznačeno da se dohodak ubuduće neće isplaćivati dok se ne potvrde povelje i ne ukinu sporne carine.301 Carine su izgleda teško pogadale Dubrovnik. Možda je i zabrana izvoza iz Dubrovnika u Bosnu krajem 1396. bila odraz toga stanja, a ne direktna osmanska opasnost, kako se samo pretpostavlja.302 U svakom slučaju aprila 1397. kraljičin poslanik knez Grgur (Nikolić) sa istim zahtjevima bio je vraćen od strane Dubrovčana, uz napomenu da Dubrovčani ostaju pri odgovoru koji je dat knezu Jurju Rađivojeviću.303 Ponovimo još jednom da nije poznato kada je

300 O Nikolićima, Динић, Хумско-требињска властела, 4-15.
301 “Prima pars est de dando domine regime Bossinensi tributum anni preteriti scribendo pulcris verbis ipsi regime quod pro honoris sue datur ei dictum tributum et nisi elleuet douanam impositam que prius non fuit et confirmet pouelyas et franchicias nostris et nobis concessas per predecessores suos et iuret illas observare. Non intendimus modo aliquo per tempora futura daris dictum tributum et cum verbis ad hoc conuenientibus ut arengatum est”; “Prima pars est de portando ad maius conscilium de donando Jurech Radiuoeuich qui venit ambassiator pro parte regine Bossinensi”; “Prima pars est de portando de donando usque ad sumam ducatos XL dicto Jurech” (18. 8. 1396), Ref., XXX, 90v; Isto, 132; Динић, Трибути, 234. О Rađivojevićima, Ковачевић, Знамените породице, 199-214.

302 Радонић, О кнезу, I, 49; Топиш, Босна, 92. Dok je V. Ћоровић govorio o metežima u Bosni usljed borbi za prijestolje kao razlogu zabrane izvoza, V. Трпковић nalazio je da je u pitanju ’kretanje bosanske vojske’ izvan Bosne, a u vezi sa provalom Osmanlija iza bitke kod Nikopolja i poraza Sigismunda Luksemburskog, Ђоровић, Хисторија, 354; Трпковић, Турско-угарски сукоби, 115.

303 “Prima pars est de respondendo comitti Gregorio pro tributto quod petit pro parte regime Bossinensi prout prius responsium fuit pro simili casu Jurech Radiuoeuich” (7. 4. 1397), Ref., XXX, 98v; Динић, Трибути, 234.

304 Kada kralj Ostoja potvrđuje starih povelja, u centru pažnje je Tvrđke svećana povelja iz 1378, ali i povelje njegovih prethodnika i nasljednika. Zbog upotrijebljene množine, koja može biti i figurativna, protokolarna, za vrijeme poslije Tvrđke I može se podrazumijevati i to da je i kraljica Jelena potvrdila starih povelja: "po svjep našihl i povelahj za nihj srjčanjstvo po...


306 "Primo che nuy facemo comision a vuy ser Zore de Bochxa prothouistiaro de madona la re-
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priliku sabor se sastao, očito specijalno, tj. sa tim pitanjem kao centralnim i ispunio preostale dubrovačke zahtjeve.

Oženivši se i preuzevši naslijeđe Crnojevića u Zeti, direktno došavši iz blizine Kotora, Sandalj je maja 1397. uz kraljicu i ostale velikaše na saboru. U Sutjesci, 13. maja 1397, kraljica Jelena izlazi u susret dubrovačkim zahtjevima o carinama koje su uvedene mimo starih običaja. Dubrovačke zahtjeve prenio je Žore Bokšić. Za ovu odluku ispred kraljice Jelene navedeno je da “wvakozi učinismw savetomj sa bogodarjvanemi velmožami vlastew kraljevstva mi rusagu bosans7koga, s voÅvodom Hrjvoem i s knezmanj Pavłmj i s voÅvodwmj Sandalæm i s tepaÅcmj Batalwmj i s inemi mnozimi vlastelmi i vlastelnic7k7 našega kraljevstwa“ i na osnovu toga zapovijeda da ne bđde cårne nkedne prjêc Stonomj na Maslini i na Slanwmj, jer kao takve nisu ni ranije bile. U dokumentu je hijerarhijski poredana pozicija najvažnije vlastele u Bosni njenog vremena. Oni su oslonac njene vlasti i predvodnici u saboru, ‘rusagu bosanskom’. Vojvoda Sandalj se s Hrvojem Vukčićem, Pavlom Radinovićem i tepćijom Batalom ubrajao u velmože, za razliku od brojnijih, ali niži rangiranih, vlastele i vlastelicića, koji nisu ni imenom nađeni. Uznapredovali status četiri najvažnije porodice izdvojen je i priznat od centralne kraljevske vlasti. Tu poziciju koju osiguravaju preko sabora, tijela realnih osnova naspram vladar, velmože neće ispuštati ni pred jačim vladaрамa nego što je Jelena. Uz vladara oni mogu garantirati da novopostavljene carine neće više postojati. Četiri najvažnija velmože u Bosni ne predstavljaju dvor, niti redovan dvorski savjet, ali su, kako napisa Anto Babić, svakako ‘uži krug savjetnika’ kraljice kojii su ‘svojim iskustvom mogli...
da doprinesu boljem rješavanju pitanja o kojem se raspravljalo. To su ličnosti koje su uživale naročit ugled među ostalom vlastelom i imali na nju utjecaja, te ‘bili sposobni da ponesu dio odgovornosti za donesene odluke’.309

I zaista, već nakon nepunih desetak dana, tačnije 22. maja 1397. sastavljen je odgovor dubrovačkoj vladii i u Dubrovnik je upućen knez Grgur Milatović s dokumentom kojim su sabor i kraljica zabranili nove carine 13. maja, te zahtjevom za isplatu tributa.310 Povelju i zahtjev za dohotke Dubrovčani su zaprimili 12 juna.311 Dohoci su isplaćeni dva dana kasnije. Tada je kraljica Jelena posredstvom Grgura Milatovića isplaćena za 1396. godinu.312 A Nikolići, glavni krivci za dodatna otezanja, svoj mogoriš za 1396. dobili su tek u augustu 1397.313

309 Opširno o kraljevim savjetnicima u, Babić, Diplomatska služba, 105-108.
310 U pismu u kojem se prati uvjet koji je ispunjen da bi se dobili dohoci ispred kraljice Jelene:

```
razumismo kako nam pohete poručiti posavbime po našem virjnom sluzi gospodinu protovistaru Žoræti w vaših potrΩbahj i ¿ našihj i miø slišavjše podobie moljbe koe vi poručaste po rеченима protovistatu Žoreti i vamj se umolismo na to i pisasmo po našoi poveli ku vamj poslasmo po našem virnom sluzi knezu Grguru Millatotović~ s ovimi listomj i wto poslasmo takoe koe ste davali srjbjskoi gospodi i po tomj gospodinu kral~ Tvrjtku i gospodinu kralu ≤ipanu Dabiši i u toi ste uvitni našæmu kralævjstvu da daete namj v7 tisući perper na Dmitrovj danj i pætj satj perper koe se da~ na Vlasinj danj za Stonjski dohodakj (22. 5. 1397), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 240.
```

311 “adi XII giugno 1397”, Isto.
312 “Egregius vir dominus Ghergur Millathouich nuncius et ambassator serenissime domine Helene regine Bosine ad infrascripta omnia confitendum et faciendum nomine dicte domine regine fuit contentus et confessus habuisse manualiter et recepisse ut apparat per literas hic affixas a nobili et prudenti viro domino Symon de Bona honor Rectore ciuitatis Ragusiis presente, dante et numerante nomine et vice regiminis et comunis Ragusiis pro tributto quod ipsa domina regina habere debebat a dicto comuni Ragusiis in festo sancti Dymitrii proxime preteriti yperperos duo millia et pro tributto similiter ipsi domine regine debito pro Stagno in festo sancti Blaxii mensis februarii proxime preteriti yperperos quingentos” (14. 6. 1397), Div. Canc., XXXII, 58v; Ref., XXX, 143; Јиречек, Споменици српски, 103; Динић, Трибуни, 234. Šire o učesnicima i o Milatovićima, Kurtović, Fragmenti, 222-246. Ranija postavljanja J. Radonića i V. Ćorovića o nemirima u Bosni i promjenama na prijestolju su pogrešna, kako su to utvrdili M. Gecić i M. Dinić: Радонић, О кнезу, I, 51; Ћоровић, Хисторија, 355; Гецић, Прилог, 55-63; Динић, Сабор, 25.
313 “Michez Gergorich et Biele Martinich homines etuntii nobilis viri Vochoslaui Nicholich nomine ipsius Vochoslaui ... habuisse et recepisse ... yperperorum sexaginta pro magarexio anni proxime preteriti 1396 in pecunia numerata” (10. 8. 1397), Div. Canc., XXXII, 74; Динић,
Da je tek tada, juna 1397, Jelena ostvarila stari dohodak koji je za 1396. tražila u vrijeme Sandaljevog poslanstva iz aprila, svjedoči činjenica da je ona već u novembru 1397. ostvarila i drugi dohodak za 1397.314 Da se nije radilo o dugotrajnijem kočenju isplate zbog traženja potvrde starih povelja i uki- danja carina, zbog čega dohodak nije bio isplaćen ni kada je to u kraljičinoj službi tražio vojvoda Sandalj, dohodak bi redovno bio isplaćivan. Kada su ispunjeni uvjeti u maju i predočeni u Dubrovniku u junu 1397, u toku te iste godine dohodak je isplaćen čak dva puta, kako bi se pristiglo ranije zao- stajanje. U poslove oko stjecanja Svetodmitarskog dohotka za svoju kraljicu Sandalj je bio uključen i aprila 1396, kao član njenog poslanstva i maja 1397, na saboru, kao jedan od četiri najveća kraljičina vlastelina, ali bez ikakvih sa- moinicijatvih postupaka. Dakle, nije bio rušitelj krune ili kraljevstva, nalik poziciji modernijeg državnog udara.315

Čak i kod ove isplate dohotka iz novembra 1397. literatura je bila sklona da negativno obilježi Sandalja. Naime, Dubrovčani su poslije Jeleninog za- htjeva odlučili da se ne čeka Sandaljev odgovor već da daju kraljici tribut.316 Na osnovu toga se neopravdano smatralo, spajajući to s navodnim Sandalje- vim pokušajem iz aprila 1396. da dođe do dohotka, da je Sandalj opet imao...

**Naslijeđena pozicija za samostalno djelovanje**

Samostalnija i samoinicijativnija Sandaljeva djelatnost prati se u Novom i Sutorini, gdje se so i dalje prodavala, uprkos zabrani trgovine solju koja egzistira od vremena kralja Tvrtka I iz kraja 1382. I prije Tvrtkove smrti znalo je biti interveniranja Dubrovčana zbog krijumčarenja soli. To je pozicija koju su preuzele i Kosače. Neopravdano je literatura bila sklona tome da Sandaljevu vlast u Novom prati tek od 1395, ne pitajući se čiji je to posjed bio u vremenu prije toga. Tačno je da je prva informacija o Sandalju na tom području vezana za 1395, ali ona ne odražava tadašnje ulaženje u posjed.
Samo po toj logici egzaktni spomeni Sandaljevog prisustva na drugim, a kod svih historičara podrazumijevanim Sandaljevim posjedima koje ima od smrti Vlatka Vukovića, pokazali bi krivu sliku. Naprimjer, nije zabilježeno da je Sandalj ikada boravio u Foći, a to ne znači da tamo nije bio.\textsuperscript{323} Povoljnu poziciju koju mu je posjed Novog u Dračevici davao Sandalj je naslijedio od svog strica Vlatka Vukovića.

Prema poznatom, krijumčarenje soli pod plaštom Sandalja 1397. bio bi akt kojim se odstupalo od politike kraljevske vlasti.\textsuperscript{324} Ukoliko to i ne bi bilo tačno, (optužbe upravljen prema Sandalju rezultirale su njegovim odgovorom da se ista zabranjuje tj. da se so više neće prodavati, a poslije toga direktno optužbe prestaju, mada Dubrovčani nisu bili ni tokom 1398. zadovoljni stanjem na terenu), sam čin odnosa između Dubrovčana i vojvode Sandalja, bez prisustva vladara kao subjekta, ipak bi pokazivao Sandaljevu zasebnu politiku.

Problem prvo put su imali elemente zasebne međusobne prepiske i dogovora tokom ljeta 1397. Sporazumno su razriješeni Sandaljevom zabranom da se dovođe ili prodaje soli, te stavom da se so prodaje na starim, tradicionalnim mjestima. Sandalj je time preuzeo prerogative koje je kralj Tvrtko I imao.\textsuperscript{325} Za Dubrovčane to nije imalo dovoljno efekta, pa su sredinom no-

\textsuperscript{323} Uporedi: Prilog 2: Itinerar vojvode Sandalja Hranića.

\textsuperscript{324} Dokumenti govore o dovođenju sa strane i prodaji soli, ali ne i o obnavljanju (ili osnivanju) solana u Sutorini kako se postavlja: “дровести солю подь Нови 8 Осторинь да к тьзи прод- дать; чём елю кр к соль дозвезена 8 Нови на Осторинь да се тьзи продак” (15. 11. 1397), Строњановић, Повеће и писма, I/1, 253-254. Zahtjev Dubrovčana je na kraju upravljen samo prema zabrani dovoza soli: “и зато дамило любовь вашъ заповѣдите онѣхъ вашѣхъ нарѣдѣвеникомъ да век не сиѧко соли дозвести ни продавать”, Isto, 254. Uporedi, Ђирковић, Историја, 181; Ковијанић-Стјепчевић, Храбак, Сандаль, 201; Lovrenović, Istočni Jadran, 57.

\textsuperscript{325} U kasnijem pismu to se prepričava: “този чьише мноў се повѣдимо и не моремо никако
vevbra 1397. s dva pisma intervenirali kod Sandalja i njegove supruge Jelene zbog prodaje soli u Sutorini.326 Intervencija je bila istovremena. Ako to od ljeta 1397. nije bilo jasno, u ovim pismima otkriva se mnogo toga što predodređuje prepoznatljivim Sandaljevu poziciju pred Dubrovčanima, ali i njegove supruge kojoj se Dubrovčani s pravom obraćaju kao faktoru koji je imao utjecaja na prilike u primorju.

Dubrovčani se obraćaju Sandalju kao svome dragom prijatelju, ističu prijateljstvo koje je Dubrovnik imao sa njegovim stricem Vlatkom, te ga podsjećaju da je i on njihov građanin i da je u tom svojstvu preuzeo obaveze da ne stoji na putu dubrovačkog prosperiteta. Podsjećaju ga na njegovu ljestvenu zabranu i na činjenicu da je “i светопочивши краль Тврътко ке нами запиш са поподелом всекицком да 8 Гостини до въка не въде мъсто соли продадима”.327 Srž pisma sadrži optužbu da Sandaljevi ljudi, i to oni koji su mu lično odgovorni (нареđбеник), prodaju so podno Novog.328 Dubrovčani svoj protest završavaju riječima nade da će Sandalj postupiti kao njihov prijatelj i građanin. Pismo slične sadržine bilo je upućeno i Sandaljevoj ženi Jeleni.329 Kao što smo vidjeli, Dubrovčani su desetak dana kasnije donijeli odluku da se ne čeka Sandaljev odgovor nego da se isplati kraljici dohodak, time pokazujući da Sandalj i prodaja soli tada neće utjecati vрuvатъ да к с вашкъмъ знаникъмъ кръ копьмъ вашои люввъ писамо льтоска за този ви kako все наш почтени приятел и обителья видякъ кръ не присто твър 8 Гостини соль продаватъ и смотришье цъко к по правда съпокте намъ по вашои лювъкъ да се този мстяви и да се 8 всекъ твър соль не продак ни донеси въд да власи гредъ по мстъхъ твърхъ глъко всакъдо и законо съе соль продава” (15. 11. 1397), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 254. U aprilu, maju i tokom ljeta 1397. Sandalj je mogao prebivati u Sutorini, kako pretpostavljaju L. Stjepčević i R. Kovijanić, no ne radi osnivanja solana, već radi prodaje soli. U međuvremenu je išao na zasjedanje sabora u Visoko, Ковијанић-Стјепчевић, Хранићи, 311-312; “и с везводомь Сандалемъ … въ дворѣ кралевстря имъ 8 Гостици” (13. 5. 1397), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 239-240. Angažmani sa mletačkim trgovcem tkaninama mogli bi ići u prilog konstatiranju da je prodaja soli bila pravljena u njihovim aranžmanima.

326 “Prima pars de scribendo Sandali unam literam super isto facto comerchi salis” (14. 11. 1397), Ref., XXXI, 104.

327 (15. 11. 1397), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 253-254.

328 “и съди нашъ почтени приятелю чъли съмъ кръ идки и въшвъхъ наређбеникъ имени къ довести соль подъ Нови 8 Гостици да къ твър продаемъ”, Isto.

329 (15. 11. 1397), Isto, 254-255; Пуцић, Споменици српски, I, 12. Naravno, nema govora da se radi o kraljici Jeleni, kako je to jedne prilike ustvrdeno, Гецић, Прилог, 56.
na isplatu dohotka kao mogući ‘međudržavni’ problem. Naprotiv, iako su namjeravali, Dubrovčani su se ustezali kraljici javiti o ‘novoštinama koje im čini Sandalj’.

Sadržaj pisama i zaobilaženje bosanskog vladara ukazuje na samostalnu Sandaljevu djelatnost kao već formiranog neovisnog velmože i magnata. U dubljoj analizi sadržaja pisama i njihovog kontekstualiziranja to i neće biti do kraja tačno, barem ne u tolikoj mjeri da u ovom činu posmatramo izgrađenu i zaokruženu Sandaljevu ekonomsku politiku naspram svoga okruženja. Naime, s jedne strane, dubrovačko interveniranje u pravcu Sandalja, značajno kao obraćanje dubrovačkom građaninu, i pozivanje na poštivanje sporazuma koji je kralj Tvrtko I izdao još 1382, s druge strane, jesu dimenzije koje isključuju uvjerljivost prvobitnih dojmova. Može se učiniti da je iznesena pritužba i neka vrsta upozorenja i blažeg pritiska na Sandalja. U svakom slučaju, spominjanje starine u dobrim odnosima i pravnih normi vremena kralja Tvrtka I predstavlja prepoznavanje aktualnog ozračja u kojem se Sandalj nalazi. Bez obzira na to što u eventualnim negativnim odgovorima Sandalj može dovesti Dubrovčane pred moguće dramatične situacije i interveniranja, s obzirom na njihove vitalne interese, čini se da je izostanak prizivanja kod aktualnog bosanskog vladara ipak pokazatelj respekt koji se prepoznaje u rastućem liku moćnoga vojvode i susjeda. Ni budućnost, u kojoj će Sandalj biti vlasnik posjeda neovisnog o bosanskom vladaru, neće samo kroz prizmu prodaje soli proizvesti ratnu zategnutost sa Dubrovčanima, mada i o tome valja voditi računa, pa se ni u ovom obraćanju ne može pobjeći od utiska da dubrovačka diplomacija ide korak ispred, kao interventni pristup boljeg, lakšeg sprečavanja nego, mogućeg, dugotrajnog liječenja. Naime, bojazan od prepuštanja da se svaka proda soli pretvara u običaj odaje ekscesnu situaciju, a ne opredijeljenost vojvode da privredno samostalnije djeluje u tom pravcu. Na to ga Dubrovčani i upozoravaju kao na moguću opasnost ukoliko nije spreman da se nosi s njenim posljedicama. Pitanje njihovih vitalnih interesa time je u startu ugroženo (i tozi čuv’še mnog7 se počudismo i ne moremo nikako

---

330 Dakle, usvojen je prijedlog: “Prima pars de dando tributum sancti Dymitri anni proximi preteriti domine regine di Bosna”, a nije prošao prijedlog: “Secunda pars de induciando usque quo habuerimus responsionem a Sandagl” (23. 11. 1397), Ref., XXXI, 104.

331 Nije usvojen prijedlog: “Prima pars de dicendo isti nobili ambaxiatori ipsius domine regine nouitatem quam facit nobis ipse Saltalis pro facto salis”, već je izglasano: “Secunda pars de induciando”, Isto.
vraćavat da k c vrhvlj znaničv; da c znaničv noслове Sandalji; krь ako inako vде nam c znaničv и нпротвьv законьh bit ке ne ви- смо мн могн никако оставит). Оpet, Dubrovčani znaju unaprijed da je njegov posjed zapravo fluidna spona sa zaleđem, i bit će prilika kada će u formi pritiska Sandalj znati da okrene uobičajeni privredni tok protiv interesa Dubrovčana. Vlasi po so dolaze na predviđena četiri mjest, ali sva četiri ne drže Dubrovčani. Tu konstelaciju s prvim susjedom Dubrovčani imaju u Sandaljevom liku kao urođeno breme koje moraju nositi.

Kao dubrovački građanin i ‘objetnik’, kao ličnost koja poštujе pravne normе svojih vladora, kroz navedено Sandalj je vlasnik posjeda za koji je lično odgovoran pred vanjskim faktorom kraljevstva. Specifičnost pozicije ne daje jasne konfiguracije njegovog sazrelog neovisnog ponašanja, ali ih otvara u potpunosti. I u mikroprostoru svoga posjeda, u Novom u Sutorini, on je već naslijedem stekao neovisnu poziciju koja će mu omogućavati trajni respekt u najbližem susjedstvu, u Dubrovniku. Sandalj je tu u Novom već neovisan o vladora i svjestan je te pozicije. To znaju i o tome će uvijek voditi računa i Dubrovčani. I više nego je sudbina predodredila, kralj Tvrtko I na osnovu polaznih pozicija Novog stekao je Drijeva i Kotor u vanjskopolitičkim premjeravanjima, a Sandalj će preuzeti kontrolu nad sva tri mjesta kroz unutrašnji razvoj u krilu Bosanskog kraljevstva. Neovisno o dimenzijama Sandaljeve pozicije u Novom, nimalo nije jednostavnije okrilje za provjeravanje ni usmjerenost dubrovačke intervencije u pravcu Jelene. I bez brisanja površnih dojmova jasno je da je Sandaljeva supruga od udaje preuzela brigu za suprugove posjede u primorju i da njenu poziciju Dubrovčani dosta dobro znaju.

Prema svemu navedenome, prodaja soli u Novom nije bila obustavljena. I tokom 1398. Dubrovčani su pratili kretanja brodova i bili spremni odagnati ih, kako u Sutorini, tako i u Novom. Slanice u Sutorini, koje ni Tvrtko nije uspio izgraditi, izgleda nisu ni tada postojale. Dozvola dovoza i prodaje soli u Novom okvir je koji ostaje trajnijim izvorištem građenja povremenijeg samostalnijeg Sandaljeva istupa pred Dubrovnikom.

U repu ovih pokazatelja jeste i pitanje dubrovačkog građanstva koje je vojvoda Sandalj dobio kao istaknuti susjed Dubrovčana. Sandaljevo prijateljstvo i korist koja je iz toga proizlazila bili su strateška motivacija Dubrovča-

332 (15. 11. 1397), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 254-255.
333 Гецић, Дубровачка трговина, 100.
nima da to učine. Uobičajena je postavka da je Sandalj postao dubrovačkim građaninom sredinom novembra 1397. i da je građanstvo dobio u dubrovačkim namjerama i računicama da time lakše dođu do posjeda Konavala. Informacija o Sandalju kao dubrovačkom građaninu 1397. pokazuje da je on tu privilegiju i počast tada imao, ali ne i da ju je baš tada dobio. Na spomenu tom mjestu, sredinom novembra 1397, Dubrovčani su se obraćali Sandalju zbog problema oko prodaje soli u Sutorini i tada o Konavlima nema nikakvog spomena. Da bi potkrijepili svoja prava i stavove vezane za pitanje mjesta gdje se može prodati so, oni su se pozvali na dugotrajnije prijateljstvo između njih i Sandaljevog prethodnika strica Vlatka, kao i na činjanicu da je i Sandalj njihov građanin. U isto vrijeme obraćali su se i njegovoj supruzi Jeli. I nju su također podsjećali na određeni status koji je njena porodica imala u Dubrovniku. Očuvanih informacija o vremenu inauguracije Sandalja u dubrovačko građanstvo ipak nema. Naprotiv, i samo spominjanje iz 1397. pokazuje da je on tu privilegiju ranije i tražio i stekao (знате како сте ви по вашем любов и похитили за наше пријатељство и да вђеш наш грађанин.). Odgovor se nalazi u vremenu smrti Vlatka Vukovića i namjeri Sandalja da naslijiđi status koji je njegov prethodnik imao. To se sva-kako desilo prije sredine novembra 1397. Sandalj je najvjerovatnije naslijedio dubrovačko građanstvo koje je imao njegov stric vojvoda Vlatko i dubrovačkim građaninom postao je prije nego što je postao mletačkim građaninom, jula 1396.

Uz najjače doba kralja Ostoje

U odnosu na raniji period, u 1398. godini Sandaljeva pozicija, prilično stabilna i u usponu, bila je, izgleda, poljuljana. Osmanlije prave jak upad u Bosnu, pri čemu ne prolaze najbolje, ali iza njihovog prodora dešavaju se promjene u Bosni. Sandaljevo gospodstvo u Zeti, naizgled nepovezano s tim prodorom, bilo je izgubljeno na račun Balšića. Sa smjenom na vrhu u Bosanskom kraljevstvu Sandalj je oslobodio vojvodu Radića Sankovića iz ropstva

334 Грујић, Конавли, 20; Капетаниć-Векариć, Stanovništvo, VII/1, 28. Detaljnija analiza stjecanja dubrovačkog građanstva to kao primjer spominje, Мијушковић, Додељивање, 89-130. L. Beritić sa uporištem na Gruića navodi da se radi o 1396, što nije tačno, Beritić, Tvrđava, 105.
335 (15. 11. 1397), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 253.
336 (22. 7. 1396), Ljubić, Listine, IV, 378.
kod Kosaća. On se vraća u svoj raniji posjed u Humu. U svim tim događanjima, koji daju sliku određenog destabiliziranja, Sandalj je bio i ostao uz novog kralja Ostoju, među najjačima u Bosni za vrijeme njegove prve vladavine.


---

345 Тирковић, Историја, 185. J. Mijušković sugerira da je Radič Sanković oružjem povratio svoje zemlje, o čemu ipak nema informacija, Мијушковић, Санковићи, 42.
346 „Radin Medanich electus fuit in ambaxatam ad eundum ad illos de Nicholic et ad Semcho-
zatočeništvo od 1391. u taboru Kosača nije jasno, kao neka dodatna uzurpacija, već upravo raniji kraljevski mandat i vjerna služba vojvode Vlatka Vukovića. Dok se o vanjskim dimenzijama tog Radićevog ‘zatočeništva’ može i razmišljati, kao kazni koja je donesena u jednom vremenu, pa povučena u drugim prilikama, o detaljima tog ‘ropstva’ ne zna se ništa. U svakom slučaju i ranije i kasnije ponašanje Sankovića po posljedicama najviše će razrušiti stabilnost humskog područja i legalitet ‘humskog gospodstva’ u Bosanskom kraljevstvu.

Poznato je da su Dubrovčani insistirali na Radićevom oslobađanju kod ugarskog i bosanskog vlada.347 Da li su Dubrovčani bolje prolazili sa susjedima Sankovićima ili Nikolićima, nije poznato. Vrijeme će pokazati da je dubrovačko insistiranje moglo biti i odraz drugačijeg stanja. Naime, s Radićem Sankovićem se i dalje računalo kao baštinikom posjeda u Humu i primorju. Kao vlasnik, baštinik, Radič će biti glavna polazna karika u dubrovačkom stjecanju Slanskog primorja. U njegovoj režiji pratimo početak, ali ne i kraj čitavog posla, jer je prodaja prešla u nadležnost kralja i sabora.348 U tome su bile klice njegovog nezadovoljstva i novog posmrća. Očito je da u no-

347 „Prima pars est de ponendo in comissioné dictorum ambassiatorum quod ispi debeat recommendare facta Radicij Semchouich domino nostro regi Ungarie“ (29. 1. 1395), Ref., XXX, 72;
„de denariis comunis nostri ab ypperperis ducentis infra quantum videbitur presenti consilio pro mittenbo in Bossinam pro liberatione Radicij Semchouich“ (10. 5. 1396), Isto, 88;
Isto, 129v. Svoje zasluge Dubrovčani kasnije spominju Radiću: “Et nui cum i nostri ambasaduri et cum molte spece cum lo re di Ungaria cum Bosna et cum altri baroni cerchando et tractando la vostra liberatione la quale per la gratia di Dio fo cum molte fatige. Et per quella liberacione vui sidi in bono stado del quale molto somo contenti et alegrì” (12. 6. 1403), Lučić, Stjecanje, 186.
Za dubrovačke napore, Мијушковић, Санковићи, 41-42.
vim kombiniranjima Radič nije dobio adekvatnu nadoknadu za prodaju tih teritorija, što će Dubrovčanima i spočitati. Baštinik će kroz kupoprodaju sela Lisac augusta 1399. dobiti svoju nadoknadu. Ipak, izdvojena prodaja Lisca stvorit će kasnije probleme u odnosima između Dubrovnika i Sandalja Hranića, osobe koja će istaći svoja prava na Radičevu baštinu, upravo zbog posebnog sporazuma datog Dubrovčanima za selo Lisac.


349 Prvo je Radič tražio novac na zajam od Dubrovčana ali ga nije dobio: (28. 3. 1399), Пуцић, Споменици србски, I, Примјетбе II; (30. 3. 1399), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 128. Za-tim je isticao svoje zaštute u činu izvršene kupovine, ali za to nije dobio očešku nadoknadu. Dubrovčani su tražili načina da mu se izidu u susret: “а крь цо ви вило за ваше веки и за за-мннбь вт и вв никлс це поцедкнй искане свое и нынмо и искати кльло в господина крала и вь Босне кои по них милости мимоло крь те йчиннй добь како въде с прилице. Вь много желимо и хоткнй вимо да се с вашої початої любви а намео навластито за све работе и за не работе да повеошдишо како срдочни прилатак” (17. 5. 1399), Isto, 129.

350 (25. 8. 1399), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 130-133; Мијушковић, Саковић, 43-45.

351 Мијушковић, Саковић, 42.

352 Lucić, Povijesna svjedočanstva, II, 831.

353 Kada prima Stonski dohodak: “Tuertcho Voçetich nuncius domine Helene regine Bossine... fuit contentus et confessus... habuisse et recepisse... pro integra et completa solutione tributii yperperorum quingentorum... pro tributto” (3. 4. 1398), Div. Canc., XXXII, 130v; Гецић, Прилог, 59; “Prima pars est de cundo ad maius concilium pro elligendo ambassiatam nostrorum nobilium ad regem Hostoyam nouiter creatum regem Bossinensem” (10. 6. 1398), Ref, XXXI, 116v; Динић, Сабор, 25.
sjeverozapadu Bosne. Nije poznato da je Sandalj direktno, vojnim učešćem, pomagao Hrvoja, ali je, izvjesno, podržavao njegovu politiku.³⁵⁴

Po svemu sudeći, vojvoda Radič Sanković dobio je poziciju glavnog predstavnika na području Huma. Znakovito, kao odsjaj politike novog vladara, ali i struje sabora i velmoža koji su to doobrali, sa dinastijom Kotromanića povezani Nikolići, problematični zbog nedavnog pokušaja nametanja novih carina, izgubili su i pravo na mogoriš.³⁵⁵ I ranije i kasnije praćenje pri- lika oko ovog dohotka znalo je pokazivati veće promjene koje su se dešavale na području Huma, koje je služilo i za poravnavanje viših interesa. Pokrivao ih je bosanski vladar, centralna vlast, a time i vladar i sabor, jer se mogoriš nije izdavao bez odobrenja bosanskog vladara, ali samo kao potpisnika volje sabora. Sanković u time dobili mandat da povrate ugled i snagu poljuljane ‘humske gospode’. Taj zadatak povezan je sa dolaskom novog kralja Ostoje. Tadašnja i daljnja Radičeva sudbina bila je povezana sa novim bosanskim kraljem. Ne bez razloga i sa puno simbolike, u Ostojinom dolasku 1398. Radič je bio oslobođen ropstva, a u Ostojinom odlasku 1404. doživjet će potpuni slom.³⁵⁶ Čini se da su posjedi i moć Hrvatinića i Kosača stješnjavali poziciju humske gospode, koja je tokom XIV st. bila bitan faktor u bosanskoj državi, ali je krajem istog počela da slabi i postaje plijenom dvojice velmoža. Hrvoje je pokrivao desnu stranu rijeke Neretve, a Sandalj će svoje pretenzije isticati na njenoj lijevoj strani, gdje Radič Sanković nije uspio ispuniti povjerenu mu poziciju.

Kada je kralj Ostoja poveljom regulirao svoje odnose s Dubrovčanima u vezi s pitanjem duga kralja Tvrtka I, novembra 1398. u Dumnju, tada se Sandalj ne pojavljuje među svjedocima i ručnicima. Sandalj nije bio tada među onima s kojima se kralj Ostoja zatekao i savjetovao, smatrajući da to i nije rezultat odluke punijeg sastava sabora (imao „СВИТ С КРАЛЕВСТВА ЛИ С ПОГЛАВТИМИ ВЛАСТЕЛИ КОЈ С ТО ВРЕМЕ БЈХ ПРИ НАС”).³⁵⁷ Ne znamo da li je Sandaljeva zauzetost bila razlogom za tadašnje odsustvo, ali u istom ne vidj

³⁵⁴ Šišić, Hrvoje, 128-129; Радонић, О кнезу, I, 52; Ђирковић, Историја, 185; Ћошковић, Дубица, 43-53.
³⁵⁵ Krajem maja 1402. Radiću Sankoviću isplaćen je mogoriš za tri godine (1398-1401), a oktobra 1402. za tekuću godinu, Динић, Трибути, 219-220.
³⁵⁶ Ђирковић, Историја, 185.
³⁵⁷ (20. 11. 1398), Miklosich, Monumenta serbica, 231-233; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 418-420.
mo drugačiju politiku od vladareve, jer već na početku iduće godine Sandalj je u vojnom prisustvu uz kralja Ostoju.

Boraveći "na Šcori va slavnom našom voisicu 8 Лишници", sredinom januara 1399. kralj Stjepan Ostoja uz vlastelu i velmože izdao je povelju kojom Dubrovčanima daje primorje od Kurila do Stona. Uz kralja su kao svjedoci bili njegovi velikaši, a među njima i vojvoda Sandalj.358 Ako izuzmemo kasniji Budim 1412, čini se da su to najsjevernija područja u kojima se zna da je boravio vojvoda Sandalj. Ovo je pokazatelj da je Sandalj učestovao tada i u odbrani Bosne na sjeveru od Sigismundovih pritisaka, koji su se osjećali najvjerojatnije u blizini kraljevih dvorova, i na području Usore.359 Malo kasnije, najvjerojatnije poslije završenog vojnog prisustva u Usori, koji je mogao biti i povoljno završen za bosansku stranu, pa i vježbom, stražom od mogućeg upada, februara 1399, u Sutjesci kralj Ostoja, kraljica Kujava i njihova vlastelina Dubrovčanima potvrđuju povelje svojih prethodnika. Ulazak kraljice u potvrđivanje još je jedan prilog razumevanja aktualnog dinastičkog prava održavanog u Bosni i kao izraz brige za centralnu vlast. Među prisutnim svjedocima koji su se zakleli jeste i vojvoda Sandalj, koji se očito još nije vratio na svoje posjede. Vojvode Radiča Sankovića nema među svjedocima.360 On se, očito nezadovoljan razvojem događaja, izdvojio361, ali preko

358 (15. 1. 1399), Miklosich, Monumenta serbica, 233-235; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 420-423; Пицковић, Историја, 186.


360 (5. 2. 1399), Miklosich, Monumenta serbica, 236; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 424-426.

361 I sami Dubrovčani su izolirali Radiča u daljim pregovorima. Radič je nasilno pokušao saznati o čemu se radi. Jeden dubrovacki kurir bio je olpjačkan krajem 1398. Dubrovčani su razmišljali o Radiču kao najsumnjivijem, jer se pljačka desila na njegovom posjedu, ali mu nisu saopćili svoju sumnju. Odlučili su se za drugi pravac. Davali su 100 perpera nagrade za informacije o kradljivcima. Nije usvojen prijedlog: "de scribendo Radiço de literis ablatis cursori nostro in eis contrata quas mittebamus ambassiatoribus nostris Bosinum", već: "promittendi et expendendi de bonis nostri communis ... pro inueniendo qui fuerunt illi qui abstulerunt literas cursori nostro ... usque ad yperperos centum" (8. 12. 1398), Ref., XXXI, 123v. Radiču se trebalo kasnije pisati, ali je odugovlačeno: "de indiciando super responsione fienda Radiço Semchouich" (23. 12. 1398),
sela Lisac naplatio je svoje usluge tokom Augusta 1399. 362 No, najvažniji kre- ator, ‘slavni i velmožni gospodin vojvoda Hrvoje Vukčić, nagrađen je od Dubrovčana plemstvom i palačom u Dubrovniku već krajem februara 1399. 363 Titula, ili dodatak tituli, odnosno prema Dubrovčanima gospodin 364, kojom je Hrvoje tada oslovlen, opravdano je izvorište postavke da je on tada već formirani samostalni velmoža (‘oblasni gospodar’). 365 Naravno, to nije vrhunac njegove moći.

Isto, 125; (21. 12. 1398), Isto, 41; Мијушковић, Санковићи, 43.

362 Dubrovčani su dali vojvodi Radiću plemstvo, 1.500 perpera u stvarima i poklone u iznosu od 50 perpera za 5 plemića iz njegove pratnje, (23. 8. 1399), Ref., XXXI, 65v, 136v; “к воеводе Радичь Сылковичь дах ДАэровник8 град8 и шткни вв вък8 8 племитно село мо с8 примерно на име Лиисць сь вским еслн и заселцин и сь вским мегали и водали и дрвами, пашами з добралами и сь вских котари и достешмель села речного записо и Сфкидно како е записал господин крал Песто8 8 повел все примеро … и к том8 все границе кас с8 сталене наредвеници град ДАэровника вь властел и вь окинке вв вских више речених земалк8 ли воевода Радичь все том шалюикло и правимо да с8 добре и праве границе” (25. 8. 1399), Стојановић, Повоље и писма, I/1, 130-133; Dobro je nagrađen i Radićev knez Budisav Upori- nić koji je uveo Dubrovčane u posjed: „de donando Budislauo qui posuit nos in possessione de villa de Lisez pro parte voyuode Radiz; de donando ipsi Budislauo Opornize yperperos quinquaginta“ (4. 9. 1399), Isto, 136v; Мијушковић, Санковићи, 43-45.

363 Darivanje kuća (palača) kralju Ostoji i vojvodi Hrvoj od ranije je dogovoreno kao sastavni dio pregovaranja pred nastupajući sporazum: “pro facto domorum pro domino rege Bossine et Cheruoye” (10. 12. 1399), Ref., XXXI, 123v. O istom, Isto, 40.


365 „велика любавь и срчаниство славнаго и велмохнога господина воеводе Хрвове В8(кич)а к намь и (о)жкини ДАеровачкем … записало Стведисмо славнаго веоводе Хрвове и негове синове и негове Марич и прашихче це кеть Мышкога колнна да с8 наш властел и венцини … ДАеровце воевде Хрвове В8(кич)а ДАеровник8 полач8 племенито и веештину” (25. 2. 1399), Стојановић, Повоље и писма, I/1, 447. Time je Hrvoje postao prvi bosanski velmoža koga su Dubrovčani oslovili kao gospodina, Мртви-Радојчић, Дони Краји, 83-84. O tituli gospodin, bez iscrpnije analize za bosanske prilike, Михаљчић, Владарска титула, 29-35; Isti, АССВ, 121. Dovoljno je uporediti primjer u kojem se u isto vrijeme Dubrovčani obraćaju „славнаг и велмохнаг господина кнеза В8(кич)а и господина воеводе Сандала брата мо8” /3. 7. 1405/, Стојановић, Повоље и писма, I/1, 265/, pa da pojam ‘titule gospodin’ dovedemo u pitanje. Ili u primjeru u kojem se obraćaju samo knezu Vukcu Hraniću: “господстви ти дакле знат” /27. 12. 1405/, Isto, 521-522/. Ostajemo u rezervi da bi ‘samostalni oblasni gospodar’, po primjeru iz srpske historije, morao imati takvu odrednicu i u Bosni. U pravom smislu nije metodološki izgrađeno ni poimanje ‘oblasnog gospodara’ u srpskoj historiji: “У литератури се употребљава

Sandalj Hranić i Pavle Radinović nisu mnogo zaostajali, ali nisu ni pravili pogrešne poteze poput Nikolića i Sankovića. Pavle Radinović je marta 1397. postao dubrovački građanin i, bez spominjanja ikakvih prava vladara, sklopio ugovor o slobodnom prolazu i trgovini Dubrovčana na svome posjedu. U jugoistočnom okviru Bosanskog kraljevstva Pavlovići i Kosače morali su djelovati zajedno. Njihov posjed je bio međusobno isprepleten. Kroz

termin oblasni господар који не постоји у средњем веку. Господари појединих делова српских земаља после распада Српског царства, нису своје територије називали областима, али су попут владара наклањали своју област над земљом или државом", Мишић, ЛССВ, 457-458. Нарavno, они су имали дијелове бившег Српског карства, које су као затворене еделине и биле засебне државе. Међусобно нису имали никахвих важних старих устава. У Босни се стање једно и зида сличним, али и у многим сегментима оно није исто. За босанске веомаше уочено је као занимљивост “да они никад нису престајали да своје области сматрају делом босанске државе", Ђирковић, Русашка господа, 11.

366 Тешко је знати због чега је једно Сандалева посланство долазило у Дубровник мана 1399: “Item captum fuit de donando ambassadori voyuode Sandallis in pipero perperos quinque“ (7. 5. 1399), Ref., XXXI, 57.

367 Ђирковић, Историја, 186; Јсти, Русашка господа, 5-17; Ћремошник, Продаја, 119-121.

368 (25. 3. 1397), Стојановић, Повеће и писма, I/1, 245.
dužu historiju, suprotni slučajevi proizvest će krvave sukobe. Krajem XIV i početkom XV st. izvori te sukobe ne spominju.

Početkom augusta 1399. Dubrovčani nisu bili zadovoljni carinskom politikom svojih dvaju susjeda Pavlovića i Kosača. Čitava epizoda čini se slučajna, jer nema prateću dugotrajniju prepisku, kao i to da se zaustavila na uspješnom prevladavanju nastalih problema. Dubrovčani su imali primjerbe na carinsku politiku koja je uspostavljena u Konavlima, na posjedima Pavlovića i Kosača, značajnom prolaznom području između Dubrovnika i zaleđa i obrnuto. Tamo su dvojica velikaša stvorili dvije carine za ulazak trgovaca na dubrovačko područje. Carinu u Ledenicama držali su ljudi Pavla Radinovića, a carinu u Ljutoj ljudi Sandalja Hranića. To je opterećivalo kupovnu moć trgovaca koji su dolazili u Dubrovnik, jer se dešavalo da iste osobe pri ulasku plaćaju obje carine. Ispred Sandalja, za nastalo stanje optuživana je njegova supruga Jelena. Nadajući se da je to ipak prolazna epizoda i izraz nelogičnosti nad dotadašnjom praksom, Dubrovčani iz respekta prema Sandalju opet zastaju na razini upozoravanja ističući da se to ne dešava po njegovoj naredbi. Vjerovatno, to i jeste razlog što se nekoliko dana kasnije Dubrovčani, bojeći se prerastanja slučaja u praksu, obraćaju i kralju Ostoji. Kako o ovome prestaju daljnje informacije, čini se da je čitav slučaj riješen ukradenje dvostrukе carine. Navedeni pokušaj je otvaranje zasebne vlastelinske carinske politike koji će u kasnijem vremenu postati praksom. Odsjaj ovog spominjanja dvostruke carine ipak bi trebalo razumijevati kao razdvajanje postojeće zajedničke carine Kosača i Pavlovića koji su dijelili prihode, a koja se i ranije i kasnije prati kao pravo koje je naslijedio Sandalj od svoga strica Vlatka Vukovića. Pokušaj njenog razdvajanja s dislociranjem prava Kosača proizvodio je na terenu dodatnu carinu, moguću kao takvu za iste trgovce. Prema dubrovačkoj pritužbi, čini se da je još uvijek vladar mogao utjecati na vlastelu

---


370 “крь вкчмо да господини кралю и вокводи тези неки драго вит и ако ви тези воквода виће знали крь тон везаконик не ви тини крь мол неколо ткьм засагхали” (6. 8. 1399) Стојановић, Повеље и писма, I/1, 257.

371 (10. 8. 1399), Isto, 429; “de scribendo domino regi Bossime conquerendo nos de gabella quam facit vovuoda Sandal in Canali” (13. 8. 1399), Пуцић, Споменици српски, I, Примјетбе III.

i kontrolirati neke njihove poteze. Kosače nisu, poput Nikolića, ranije bili kažnjeni, jer su pravo na carinu imali, ali su ga ovim dislociranjem očito morali vratiti na staro mjesto. Slučaj je prelazio razinu interesa šireg prostora i većeg broja zainteresiranih u Bosni.

Nešto više od godinu dana kasnije u Sutjesci, decembra 1400, kralj Ostoja je izdao vojvodi Hrvoju Vukčiću i sinu Balši posjede na području Livna za njihovo plemenito. Na jednom tako važnom mjestu, pokazujući da pripada poziciji glavnih aktera u vrhu države, među svjedocima ‘od Bosne’ nalazio se, i dalje navođeni kao jedini vojvoda ‘od Bosne’, vojvoda Sandalj.373 Obdareni Hrvoje, s jakim utjecajem na kralja, u narednim godinama doživljava vrhunac svoga vlastelinskog izraza, postižući prvi među velikašima u Bosni poziciju potpuno osamostaljenog magnata u 1403. godini i u očima vanjskih i viših hijerarhija. Njegova đalmatinska politika imala je u Ladislavu Napuljskom sjajnu vodilju.374

Sredinom juna 1402. Sandalj je uz kralja i najjačije velmože. Tada je u Visokom u prisustvu vojvode Hrvoja Vukčića, kneza Pavla Radinovića, kneza Ivaniša Cetinskog (Nelipčića), kneza Mirka Radojevića i ostale vlastele Ostoja potvrdio prava i posjede šibeničke općine.375 Najjače velmože u Bosni bili su u okrillju Ladislava Napuljskog. Predvodio ih je Hrvoje, a pomagali su ih i podržavali svi najjažniji predstavnici u Bosni.376

373 (8. 12. 1400), Miklosich, Monumenta serbica, 249.
374 Шишић, Hrvoje, 165-166.
375 (15. 6. 1402), Isti, Nekoliko, 188-189.
376 Od V. Klaića, pa preko F. Шишићa i V. Ćorovića potekla je informacija da je ‘Sandalj Hranić boravio na donjoj Cetini u ljetu 1402.g.’ i kao takva prihvaćena je dijelom i u novijoj literaturi, Klaić, Povijest, II, 349; Шишић, Hrvoje, 144 i nap. 133 i 134 na str. 268; Тиборвић, Храстопуља, 368; Храбак, Сандал, 202; Lovrenović, Истои Jadran, 59. Vezivno tkivo za tu postavku bila je ranije spomenuta potvrda privilegije Šibenčanima koja je nastala u Visokom, a koja je svojevremeno čitana kao ‘sub castro Viseči’ – Visući na donjoj Cetini. F. Rački to tako nije gledao, iako su ga autori povezivali s tim. Pratio ga je i J. Radonić, a i sam Klaić je ipak govorio, na drugom mjestu, upravo i kroz rad Račkog, da se radi o ‘pod Visokim u Bosni’. Na kraju i Шишић je taj dokumenat kasnije objavio i pokazao da se radi o Podvisokom u Bosni. M. Perojević, М. Сунић и D. Lovrenović to su sve ponovo pretresali i kada je u pitanju Visoko kao mjesto izdanja, povratili u red kako je to učinio i F. Rački. Uporedi, Klaić, Povijest Bosne, 217; Rački, Pokret, 45-46; Радовиш, О кнезу, I, 54; Шишић, Nekoliko, 188-189; Perojević, Povijest, 386; Сунић, Bosna, 92; Lovrenović, Hrvoje, 39.

377 Радонић, O knezi, I, 54. Mada u nekoj aktivnijoj formi prisustva, kao što smo vidjeli, nije zasvjeđeno Sandaljevo prisustvo u nekim djelatnostima na licu mjesta, u Dalmaciji, konkretno na donjoj Cetini; Шишић, Hrvoje, 134-166, 144.
378 “anno domini millesimo, quadringentesimo tercio, die vigesimooctavo mensis septembris ... quod domus alias concessa magnifico domino Sandalio per commune Jadre” (18. 6. 1411), Ljubić, Listine, VI, 167-168.
379 Lovrenović, Istočni Jadran, 59.
ne snage da utječe na bosanskog vladara da se taj rat zaustavi, ali nije rizikovao gubitak stečenih pozicija u krilu Ladislava Napuljskog. I Sandalj Hranić i Pavle Radinović će u ratu ipak učestvovati. No, izvorišta vladareve moći nad njima su presušila. Odbranjena naslijeđa vremenom su, dogovorima iznutra i aktivnom vanjskom politikom, postala male države u kojima su velmože postajali i postali skoro neograničeni vladari. Razumljivo je, kasnije, da će u promijenjenim okolnostima ti mali dinasti biti i na gubitku, kako na račun centralne vlasti, tako i na vlastiti račun usljed drugih suzbijanja bosanske aktivne vanjske politike.

Sandaljeve škabe


380 Стојановић, Повеље и писма, I/1, 257-258 (aprika 1402).

381 "Воеводи Сандале... испов на чуде своје примисио и разво́скоме до наих твоих любави ћипис, да ли се казали твој синови де да са биљ бригентин дубро́ччи кога са шкабе господства ти тьрала... изнамаго са комо ти дошло виоо архицивишињ Маринь варски и ш нима са из Ацинашни изь Биетки и тьди са Бела на плат са наших моринар ти бри- гентин, с којим он рукава своји синови де по сецьт теж се хране и тьле са ш нима пошли наши властели Палко Жергонић својом књинциом и са Дјетшом и Марок Таларини кон ки црквињ завета ради погоде", Исто, 257.

njegovih škaba pokazuje da to prisustvo nije bilo beznačajno i da je moglo čuvati uži priobalni pojas. Dubrovački vitalni interes, zaštita prodaje soli na dalmatinskom području, pretvarao se i bio je glavni politički interes, jer su Bosanci kontrolirali i bili u prilici da usmjeravaju one koji su dolazili iz zaleđa da kupuju so.

Opet solane u Sutorini!? Početkom 1403. Dubrovčani su imali informaciju da su, kako god pročitali napisano, “Храники милост њ крале испроши да соль продавај Суторину”. Zato su preko Hrvoja Vukčića intervenirali kod bosanskog kralja Ostoje da do toga ipak ne dođe. Naravno, ni tada izrijekom nije navođeno da su pokrenute, ili pokretane slanice (solila) u Sutorini, već se samo spominje prodaja soli.


383 „и комъ вилан на Пилигринъ на которъскомъ вратъ твъ изидовше шкане господства ти с воинской тѣр безъ вѣднѣ милисть почеше стрѣбать въ навранѣ на нихъ” (aprila 1402), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 258.

384 Napad Sandaljevih škaba M. Perojević premješta u 1403, a to mu je poslužilo za pogrešan navod da je u tadašnjem ratu s Dubrovnikom neprijateljstva otvorio Sandalj, Perojević, Povijest, 390.

385 Zbog jasnog navođenja Sutorine i prodaje soli, ni dvosmisleno čitanje i razumijevanje (kao: hraneći milost) ne umanjuje efekt činjenice da se radi o Sandalju. Svoju intervenciju Dubrovčani su izniosili preko Hrvojevog čovjeka, kneza Raupa, od koga su tu informaciju i imali: “и врхъ ей вен работе какъ храники милость њ крала испросиъ да соль продадь Суторини … мо- лимо те говори господинъ воводи да господство мѣ какъ га к болк Богъ наставиъ говори господинъ крало да на Суторини не да соль продавати кръ … њ вѣдкъ вѣдъ мѣ было мѣсто соли продаванѣ” (27. 1. 1403), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 479-480.

386 Радовић, О хнегу, I, 55; Храбак, Сандал, 202.

Sandalj Hranić u bosansko-dubrovačkom ratu


Nije poznato od kada je i zašto je na posjedu vojvode Sandalja u pritvoru boravio Pavle Radišić, jedan od srodnika dinastije Kotromanića. I to bi bio sastavni dio vjerno službe prema bosanskom vladaru. Iz Sandaljevog rodstva, u nepoznatim okolnostima dogovaranja ili odobravanja, on je prešao u Dubrovnik. Taj niz nejasnoća nije bezazlene prirode. To naročito dolazi do izražaja u situaciji kada njegov boravak u Dubrovniku postaje dio izgovora

387 (27. 1. 1403), Стројановић, Повеље и писма, I/1, 480.
388 О prethistoriji sukoba detaljnije u, Ђирковић, Историја, 197-198; Шриванић, Rat, 35-60.
389 Радонић, О кнегу, I, 54.
kralja Ostoje da napadne Dubrovnik. Vremenom će se pojaviti, naročito u nastojanjima Dubrovčana, kao mogući kandidat za bosanskog vladara.\textsuperscript{390}

Bez uporišta u Sigismundu Luksemburškom, a u nastojanju da izbjegnu sukob, Dubrovčani su diplomatskim sredstvima pokušavali skrenuti pozornost pojedinih aktera, prepoznavajući u Bosni one najjače, koji su u dubrovačkom stjecanju primorja imali presudno učešće, ali su vodili i glavnu riječ u odnosima prema Dubrovniku, naročito Hrvoja, kralja Ostoju i Radića Sanskovića. Ne bez razloga, u vrhu najjačih u Bosni, obračali su se Pavlu Radinoviću i Sandalju Hraniću.\textsuperscript{391} Njih dvojica bili su naizgled suzdržani pred budući sukob. Kao da su lukavo iščekivali razvoj događaja. No, njihova neutralnost vidljiva je samo kroz dubrovačka pisma u kojima se pokazivala vjera u prijateljstvo. Hrvoje Vukčić bio je poluga koja je mogla zaustaviti Ostoju i Dubrovčani su intervenirali najviše u njegovom pravcu.\textsuperscript{392} No, ni Hrvoje se nije otvoreno ispriječio pred mogućom propasti Dubrovnika. Njegova zaustavost i djelomična pasivnost nije mogla zaustaviti Ostojine namjere.\textsuperscript{393} Hrvoje i Ostojapak su pripadali istom pokroviteljitu, sizerenu Ladislavu Napuljskom koji je ratovao u Dalmaciji protiv Sigismundovih pristalica. Vrijeme je pokazalo da je kralj Ostoj imao i zasebnih planova, u koje je čvrsto vjerovao, pa se trojka najvećih velmoža tek vremenom svrstala u jedinstveni suprotni tabor, dopuštajući da se izgubljeni događaji u ratu razvijaju u njihovu korist. Naročito su, Ostojine namjere bile ostalim velmožama interesantne i primamljive kao polazišta,\textsuperscript{394} ali kada više ne budu održive, oni će ga napustiti.\textsuperscript{395}

\textsuperscript{390} Kralj Ostoja optužio je Dubrovčane kod ugarskog vladara da su oni uzrokovali sukob. Dubrovčani pišu svojim poslanicima kod Sigismunda o Pavlu Radišiću kao razlogu rata, (19. 12. 1403), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 151; Šunjić, Bosna, 105.

\textsuperscript{391} Ћирковић, Историја, 199; Škrivanić, Rat, 38.

\textsuperscript{392} Радонић, О кнезу, I, 56.

\textsuperscript{393} Упореди u najnovijoj analizi pregled Hrvojeve djelatnosti s Ladislavom, Lovrenović, Hrvoje, 40-43.

\textsuperscript{394} Ostojine namjere izložene su u pismu Dubrovčana Hrvoju Vukčiću, (13. 6. 1403), Lett. di Lev., IV, 23; Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 116-117.

\textsuperscript{395} Radonić govori o ‘separatističkim težnjama tadašnjih bosanskih dinasta’, elementima njihove ‘neutralnosti’ prema Dubrovniku, te o ‘nesmišljenoj i razdrobljenoj akciji u kojoj pojedini faktori rade na svoju ruku’, Радонић, О кнезу, I, 59-60. To neće biti tačno. Koordinirana akcija vrlo brzo je uslijedila, ali dubrovačkoj odbrani nije mogla zadati konačan udarac.

---

396 Ђирковић, Историја, 199; Škrivanić, Rat, 46.
397 Луčić, Stjecanje, 185-188; Мијушковић, Саковић, 47-48.
398 “scribendi ser Stepcho de Lucharis ambassiatorem ad voyuodam Cherusoe” (20. 6. 1403), Ref., XXXII, 42v; “Radize in contente intro in le terre noue a nui donade per Bosna. Et stazo lo conte nostro de le dicte contrade ... la terra nostra non conosse persona che habia porta la vostra magnificencia et noy et signore in qui habiamo maior speranza et fede in li bisogni nostri che in vui ... per che quello che vui vori, vora tuta Bosna” (26. 6. 1403) [Lett. di Lev., IV, 30], Луčić, Stjecanje, 187.
399 “ogne anno ducati cinquecento l’ anno, metandono vui in hona paxe cum Bosna”, Луčić, Stjecanje, 188.
400 Dubrovčani su planirali i imali veze sa Jurjem Rađivojevićem: “Radin Hilich electus fuit ad eundem Gurech Radiuoyeuich et ad mercatores nostros habitantes in Narento” (25. 6. 1403), Ref., XXXII, 42v.
401 “de mittendo unum nostrum nobillem ad voyuodam Sandalium”. Izabran je “ser Marinus de Gondulla” (23. 6. 1403), Ref., XXXII, 152v; “in forma commissionem dandam Marino de Gondolla ambassiatori ituro ad voyuodam Sandalium” (23. 6. 1403), Isto, 42v; (25. 6. 1403), Lett. di Lev., IV, 28v-29v; Ђирковић, Историја, 199; Škrivanić, Rat, 46.
403 Istaknut je i primjer Rađivojevića iz vremena smrti kralja Dabiše: “Ancora gli redusadi a memoria como al tempo dela morte del re Dabissa e Radiuoyeuich se trouo in Bubouaz et mando tuta la sua famiglia qui in Ragusa”, Isto, 29.
neprijateljstva protiv Dubrovnika. Sandaljev vojni angažman u junu 1403. ne nalazimo, a niti reakciju na tada izvršavane dubrovačke diplomatske napore. Ne poznajemo ni reagiranje ostale vlastele. Napori diplomatije proizveli su otvoreno raspoznavanje stanja kroz dubrovačku prizmu. Vjerovatno su trojica velmoža Hrvoje, Sandalj i Pavle bili spremni i na mirnija rješenja, a kralj Ostoja je ostajao pri svojim namjerama i sa svojim pristalicama. To su ipak samo površinska viđenja dubrovačke diplomatije. Stanje u bosanskom taboru Dubrovčanima je mogao predočiti Pavle Klešić. Njegov tadašnji dolazak u Dubrovnik, gdje je našao utočište kao protivnik kralja Ostoje koji ga je razbaštinio, i gdje je dopraćen uz prisustvo predstavnika Crkve bosanske, mogao je biti povezan i sa snažnom reakcijom zgusnutih bosanskih redova kako prema Dubrovniku, tako i prema Sigismundovim pristalicama. U

404 “et trar soura di ogne maleuolencia hauesse contra di nui preserandogle che se lui se portera bene inuero di Ragusa como auano fede et speranca in lui. Ragusa gl’essera grata et recomesse -

405 Uporedi, Мијушковић, Санковићи, 47.

406 “Ser Simon de Bona, ser Nicolaus Niffichi de Gondola, ser Iuanus de C. de Georgio offici-ales ad visitandum patharenos venturis Ragusium cum Pavel Clisich et dicendum eis comissa eis” (25. 6. 1403), Ref., XXXII, 42v. Ostali pokazatelj dolaska Pavla Klešića kojeg su dove- 
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406 “Ser Simon de Bona, ser Nicolaus Niffichi de Gondola, ser Iuanus de C. de Georgio offici-

iales ad visitandum patharenos venturis Ragusium cum Pavel Clisich et dicendum eis comissa eis” (25. 6. 1403), Ref., XXXII, 42v. Ostali pokazatelj dolaska Pavla Klešića kojeg su dove-
svakom slučaju, stanje se ubrzo izmijenilo. Knez Pavle Radinović i vojvoda Sandalj stali su i djelom na stranu kralja Ostoje.\footnote{To je omogućilo jak napad Bosanaca na Dubrovčane.} Sredinom jula 1403. sam kralj Ostoja pokrenuo je napad na dubrovački teritorij. Uz njega je vojvoda Radič Sanković sa zapadne strane, a sa istoka, iz pravca Trebinja i Konavala, bili su knez Pavle i vojvoda Sandalj sa svojim vazalima. Bosansko haranje po dubrovačkom području stizalo je skoro do zidina grada Dubrovnika. Dimenzije sukoba pokazuju zarobljavanja i pogibije vlastele na obje strane.\footnote{Dubrovčani su pomoć tražili iz Albanije, od Đuraševića, Ljusićana, Paštrovica, Crnojevića i Riženica, pa čak i Osmanlija.} Dubrovčani su i dalje računali na Pavla Radišića kao mogućeg pretendenta: "dito Paule a in Ragusa" (16. 11. 1403), Isto, 134. Naprotiv u istom poslanstvu koje je pored Hrvoja trebalo posjetiti i ugarskog vladora spomenuta je sudbina Pavla Klešića koji je bio istjeran iz Bosne: "Item quando ve parera tempo al dito nostro segnor debiate dir per Paule Clossich come lo ditto fo scazato de Bossina et in speranza dela gracia del dito nostro signore se ha renduto a salvar in la terra soa de Ragusa, et recomandasi ala gracia del dito nostro segnor" , Isto, 143. Krajem maja 1404. Dubrovčani su i dalje računali na Pavla Radišića kao mogućeg pretendenta: "dito Paule a in Ragusa" (29. 5. 1404), \textit{Dinih,} \textit{Câbop,} 75. Za Radišića uporedi i, \textit{Čirković,} \textit{Bosanska crkva}, nap. 118. na str, 225.


\footnote{"ponctumovк воеводи Геоѓо и Аћиш Горашевикий ... размакадо како ваша любав на всем имови и пета снтртém вашем и нашем неприатељем како и наши речени властели с вами по листу веснадан и зато да зна ваша любав кр и ли на всем пристакамо и на том стога како ело рекам и неко да дати брод или на Ошлик или гд je ви речете за колико висине потфек да предаде њ на Гамшаками земля и ке ваш и наш неприатељ" (21. 8. 1403), \textit{Стојановић,} \textit{Повеље и писма, I/1}, 485. Uporedi planiranje djelovanja prema Kotoru, Dračevići i Konavlima, sa ambicioznim namjerama da se osvoji Novi, (15. 11. 1403), Isto,
uspjehe. Namjere Bosanaca nisu bile ispunjene, pa je i pritisak jenjavao. Neprijateljstva i sukobi nisu prestajali, ali nisu mogli ni dugo trajati. Ono što je mogao postići Ladislav u Dalmaciji otimajući posjede od Sigismunda, bosanski kralj Ostoja nije mogao napraviti s Dubrovnikom.

Velmože su se izvikle iz daljnjih jalovih Ostojinih namjera. Očito da ono što ih je moralo privući uz kralja Ostoju više nije postojalo. Oni koji su žustrom napadu davali ubojitost izlazili su iz daljih napada. Sandalj Hranić i Pavle Radinović u augustu 1403. ne učestvuju aktivno u pritisku na Dubrovnik, a u septembru su već među nosiocima primirja. Iz nešto kasnijeg vremena poznato je da je mirovna inicijativa išla sa bosanske strane u dva navrata prije septembra 1403. i da je, zapravo, i bosanski vladar bio za primirje, ali kao da je tražio više nego što su mu Dubrovčani mogli dopustiti tim primirjima. Preko krstjanina Vlatka Tumurlića, prvog po imenu poznatog krstjanina-diplomate, septembra 1403. u procesu primirja aktivno učešće daju Pavle Radinović i Sandalj Hranić. Krstjanin Vlatko ‘trebao je čitavoj pomirbenoj inicijativi dati … snažan dokaz sigurnosti da bosanska strana misli ozbiljno o pomirenju s Dubrovčanima.’

Велможе су се извукле из дальнjих жеља Остојиних намјера. Очito da то што их је морало приручити уз краља Остоју више није постојало. Они који су жуством нападу давали убиост во излазили су из далеких напада. Сандалж Хранић и Павле Радиновић у августу 1403. није учествују активно у притиску на Дубровник, а у септемbru су већ међу носиоцима примирја. Из незнатног времена познато је да је мирнова иницијатива ишла са босанске стране у два наврата према септембру 1403. и да је, на самом делу, и босански владар био за примирје, али као да је трајао више него што су му Дубровчани могли допустити том примирју. Преко хртјана Влатка Тумурлића, првог по имену познатог хртјана-дипломата, септембра 1403. у процесу примирја активно учење давају Павле Радиновић и Сандалж Хранић. Хртјанин Влатко ‘добио је читавој помиреној иницијативи да ... снажан доказ сигурности да босанска страна мисли озбиљно о помирју са Дубровчанима.’


411 Трговацки промет са заљем требао је поново да заживи. Влади из Босне добијали су дозволу да дођу у Дубровник по својим драмењима. У питању су влади краља Остоје, кнеза Павла и војводе Сандалја (више одлука током августа 1403), Ref., XXXII, 162-164v. Мада су неки од њих и ранје добијали дозволу, крајем августа 1403. највеће је дозвољено Сандалјевим власнима да сигурно могу долазити у Дубровник: “de faciendo gratiam vlachis Sandalii voyuode ... quod possint libere venire Ragusium securi ad nostris gentibus cum eorum equis et rebus et vendere et ad hinc reportare de sale prout concessum aliiis vlachis” (28. 8. 1403), Isto, 166v. У исто време ни кнез Павле, ни војвода Сандалј нису се могли снабдјевати у Дубровнику за жендбе које су тада припремане, (23. 8. 1403), Isto, 165v.

412 “Re vuy mandasti a nuy prima Stanichna dapoy vene lo Oçchouich et dapo Vlatcho Christi-an” (30. 3. 1404), Lett. di Lev., IV, 63v; Пушић, Споменици српске, I, Примјетбе IV; Динић, Из Дубровачког архива, III, 182; Čошковић, Хртјанин, 15. Преко ове информације М. Перијевић се је ове мисије посебно смјештао у 1404. Перијевић, Повјест, 405.

413 (17. 9. 1403), Динић, Из Дубровачког архива, III, 222; Čошковић, Црква босанска, 133-134.

414 Искрпно, Čошковић, Хртјанин, 3-28, нaročito 16, 21-28. Тадашње присуство Брава Тезаловића,
nisu dati brzi uspjesi. Dubrovčani su izdali opću zabranu prometa soli i "aliaquas mercanicias, denarios vel alias res ad aliquam partem regni Bosne", kao i drugih veza Dubrovčana sa zaleđem bez posebnih odobrenja. Dubrovčki poslanici koji su isli Sigismundu imali su naređenje da svrate do kneza Pavla i vojvode Sandalja i da im saopće kako za mir još nije došlo vrijeme (ma non e tempo a podere praticar sopra di zo, supra la fazende vostre ... E quando sera tempo, seremo cum vui sopra de questi facti).

Mir se tražio na drugoj strani, sa bosanskim kraljem koji je trebao preuzeti prateće obaveze nastale zbog rata. Svojim mirovnim inicijativama ni velmože još nisu otvorili status ranijih dobrosusjedskih odnosa i osjećali su dubrovački nagli zaokret u vezi sa međusobnim pomirenjem. Osokoljeni boljom pozicijom zbog svo- ga sizerena Sigismunda Luksemburskog, na kojeg su mogli, a usljed njegove povoljnije pozicije, i morali računati, Dubrovčani su odugovalačili dok nisu polučili zadovoljenje svojih interesa. Najzad, neprijateljstva nisu bila okonča na vraćanjem posjeda u primorju da bi se moglo razgovarati o miru. Zasebna primirja sa pojedinim velmožama više nisu bila u dubrovačkom interesu. To su Dubrovčani bili spremni pojasniti Hrvoju ukoliko bi on pitao za neuspjeh mirovnih poteza vojvode Sandalja i kneza Pavla.

čovjeka kneza Pavla Radinovića, u Dubrovniku ipak nije povezano sa tekućim mirovnim misija ma, Živković, Kreditno-trgovačke veze, 300-301.

(19. 9. 1403), Ref., XXXII, 169v-170; Lučić, Stjecanje, 189-190.

(24. 9. 1403), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 128-129.

(29. 9. 1403), Ref., XXXII, 171v.

Dan ranije Dubrovčani su imali i Pavloviće u svojim raspravama. U pozadini je, augusta 1403, najavljenjena ženidba, vjerovatno Petra, sina kneza Pavla Radinovića. Nije usvojen prijedlog: "de faciendo gratiam comiti Paulo Radinouich quod pro nuptiis eis filii possit facere emi et trahere de Ragusio panos et alias res ei ncecessarias pro usu domus sue" (za 14 glasova), već: "de non faciendo dictam gratiam" (za 17 glasova), (28. 9. 1403), Isto, 171.

Dubrovčani u pismu Hrvoju: "Item s el ducha ve tochasse digando che nui faciamo paxe cum conte Paulo et Sanday debiate dir: A questo non hauemo commesion. Ma tanto possemo dir nuy sentimo che li ditti fo a far lo conseyo de lo dano a nuy fatto et vene personalmente cum le oste a offenderne, siche non vedemo come separatamente possamo far paxe cum li ditti" (16. 11. 1403), Lett. di Lev., IV, 52v. Tako je to uoccio e ironicar Rastić: "non potersi far pace solamente col conte Paolo e col Sandagl, senza che prima si conchiusa universal concordia, doversi ricordar quelli due signori esser stati principalissimi consiglieri d’Ostoja nella consulta, da lui tenuta per muover la guerra alla repubblica", Restius, Chronica, 201.
Pored vraćanja prava na primorje (Nove zemlje) traženo je i plaćanje ratne štete. Primirje je značajno uvezivano marta 1404, kada je Hrvoje posredovao za izmirenje između Dubrovnika i kralja Ostoje, ali i Sandalja i Pavla. Ipak, diplomatska borba za mir u odnosima susjeda trajala je i u narednoj godini, obogaćujući se novim konstelacijama i neriješenim pitanjima koje su one proizvele, a dala je rezultate tek juna 1405.\(^{419}\)

Najvažnijom etapom može se smatrati nezadovoljstvo velmoža aktuelnom politikom kralja Ostoje. Neuspjeh u ratu s Dubrovnikom trebao je krivca. Raskol među velmožama u Bosni desio se krajem oktobra i početkom novembra 1403. Glavni protagonisti (tada već herceg) Hrvoje i kralj Ostoja pokazali su suprotna stajališta o aktualnim događajima. Očekivao se rasplet, ali je on donio dinamične pokušaje razrješenja. Dok je Hrvoje bio uz Ladislava, kralj Ostoja se okrenuo prema Sigismundu i time dubrovačke uspjehe minimizirao pred njihovim gospodarom.\(^{420}\) Situacija je postala čudnom: ‘Izazivač rata je postao vazal kralja Sigismunda, a njegove žrtve su tražile oslonca i pomoći kod najvećeg protivnika svoga vladara.’\(^{421}\) U takvoj konstelaciji bosanske velmože su se okupile oko svojih rješenja i demonstrirale narasla moć.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sandalj Hranić u poveljama kralja Ostoje</th>
<th>pozicija i titula</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>i kada stvorit cine milost kraljestvo mi</td>
<td>15. 1. 1399:</td>
</tr>
<tr>
<td>i tažni vina kraljestva mi vlastele a</td>
<td>svjedok vojvoda</td>
</tr>
<tr>
<td>na ime vojvoda Hrvoe, knez Pavla Radinović, vojvoda Sandalj, tepočije Batalo i vojvoda Vukašin Milatović, vojvoda Vlatko Tvrtković, vojvoda Vukašin Milatović, knez Priboj Masnović, knez Radose Radosević, knez Radoe Dragosalić, knez Boris Veveödić, knez Vukašin Zlatonosović, knez Kovač Dinići</td>
<td>5. 2. 1399:</td>
</tr>
<tr>
<td>imavše svit i zgovor s previsokom gosponom</td>
<td>svjedok vojvoda</td>
</tr>
<tr>
<td>bogom darovanom mi kraljicom kur Hrvoem</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>i vlastelo i velmožam kraljestva li s</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>vlastelom Hrvoem, s knezom Pavlem Radinovićem, s tepočem Batalom, s vlastelom Sandalem, s vlastelom Pavle Klešićem, s vlastelom Vukašin Milatovićem, s knezem Sandalem, s vlastelom Pavle Klešićem, s vlastelom Vukašin Milatovićem, s knezom Sandalem, s vlastelom Pavle Klešićem ...</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zbivanje kralja Ostojе


Hronologija poznatih događaja pokazuje da se sve brzo dešavalo i da još uvijek ostajemo bez dovoljno jasno iskazivane uloge svih zainteresiranih aktera. Ta je brzina primijetna kod kralja Ostojе i Hrvoja, kojima se žurilo da razriješe sva pitanja. Otuda ima i ishitrenih poteza koji podrazumijevaju nerealne brze promjene odnosa prema vanjskim faktorima. Finiš je bio najbrži. Ni Dubrovčani ga nisu stigli ispratiti, tako da o njemu samo posrednim putem crpimo saznanja. Prema rješenjima koja se prate nakon svega, čini se i da su svi potezi konačnoga prevrata i ustoličavanja novog vladara bili dobro pripremljeni i za glavne organizatore skladno završeni. To nas primorava na zaključak da se Sandalj, u pobjedničkoj struji, u svemu tome dosta dobro
snalazio, prije svega dobrim izborom Hrvojeve slavodobitne pozicije. Utisak je da je njihovo dotadašnje međusobno podržavanje bilo i sa prijateljstvom i pratećim uvažavanjem. Ima razloga da se u Sandaljevom slučaju govori i o konstelaciji koja je i od ranije imala u tom pravcu utabanu stazu, tako da je njegovo djelovanje već imalo izgrađenu osnovu.


422 (15. i 17. 1. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 455-457.
423 (14. 3. 1404), Isto, 457-458; 433-436.
424 Kralj Ladislav Napuljski daruje kralja Ostoju što bi pokazivalo izraz stare orijentacije, (1. 4. 1404), Šišić, Nekoliko, 238-239.
saopćio Sigismund Luksemburški i traže odgovor. Mirovna ponuda odnosila se na povrat Slanskog primorja i rješavanje pitanja nastalih šteta. Pismo time Ostoju podrazumijeva vazalom kralja Sigismunda. S obzirom na pokroviteljstvo mirovnog sporazuma koje je ponudu u procjeni šteta davalo u ruke Sigismundu Luksemburškom, pravo je pitanje kako je mogla bosanska strana na ponuđeno odgovoriti. De facto je to okrilje koje bi orijentiranje Bosne prebacilo u potpunosti od Ladislava prema Sigismundu.


Prema pokazateljima, izgleda da je do prestrojavanja dolazilo u narednom periodu. Sabor je održan u drugoj polovini aprila 1404. Iz trgovačkog privilegija datog Mlečanima proizlazi da saboru nisu prisustvovali ni Hrvoje ni Sandalj, dvojica najjačih velmoža toga vremena. S razlogom se uzima

---

425 (14. 3. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 435-436.
426 (15. 3. 1404), Isto, 258-259.
427 “да приимимо кнеза Павла за пријатеља какото и кнеза Вукца и вођења Сандала при-
имаше. Ваша милости знам по колку и пријатељ господства ти и ге кинети и вама ли га приимамо и приимамо за пријатеља срдца” (26. 3. 1404), Isto, 458. Zasebno spominjanje
kneza Vukca Hranića uzdiže njegovu poziciju kao Sandaljevog oslonca, a i Dubrovčani su ga
poznavali u tom svojstvu.
428 Динић, Сабор, 26.
429 (22. 4. 1404), Ljubić, Listine, V, 39-41; AAV, II/7, 16; Šunjić, Bosna, 99-101.
da je već tada to bio znak izdvojenih struja unutar Bosne.\textsuperscript{430} Sigismund Luksemburski sredinom aprila 1404. već je računao na kralja Ostoju.\textsuperscript{431} IZVIJESNO je da je do 25. aprila 1404. kralj Ostoja boravio u zemlji kao legitimni kralj. Dubrovački poslanici su se tada, poslije završenog sabora javljali svojoj vladi u Dubrovnik sa informacijom da sabor u vezi sa mirovnom ponudom nije donio konačna rješenja (\textit{la qual non fo del tutto concluxa et definitiva per quello}). Kao da članovi tadašnjeg zasjedanja nisu bili za Sigismundovo pokroviteljstvo na kojem su Dubrovčani insistirali. Oni su to morali, između ostalog, i prateći volju i odluku svoga sizerena Sigismunda, jer je kod njega ranije intervenirao i Ostoja i oni su morali ići na odgovor koji je dat i njima i kralju Ostoji od Sigismunda.\textsuperscript{432} Ono što se dalje dešava urezano je na kamenu, natpisu na nadgrobnoj ploči, jedno vrijeme uzidanoj u zid katoličkog župskog dvora u Kočerinu, kod Lištice, kao nepobitno svjedočanstvo mjesta i uloge Hrvoja Vukčića u zbivanju kralja Ostoje: \textquotedblright\textit{I s to vrijime doide i svadi se Ostoq kralj s hercegomj i z Bosn(o)mj i na Ugre poe Ostoq.}\textquotedblright\textsuperscript{433} Pored iskazane Hrvojeve uloge u Ostojinom zbivanju, ovaj slikoviti izraz izraz odaje i


\textsuperscript{431} (16. 4. 1404), \textit{Šišić, Nekoliko}, 240.

\textsuperscript{432} \textit{Marin de Chaboga et Nicola P. de Poça ambassatori nostri in Bossina salute cum amor. Reçuessimo vostra lettera scrita in Poduixochi ali 25 del prexente mexe, per la qual ne auxiasti de li parlamenti sopra li fatti nostra al sboro tra lo re et baroni de Bossina et de la resposta a vuy data ... la qual non fo del tutto concluxa et definitiua per quello ch'el disse voler esser ancora et parlar insembro cum vuy} (30. 4. 1404), \textit{Lett. di Lev., IV, 64v; Dinić, Јuz Дубровачког архива, III, 182; Gelchich-Thallonczy, Diplomatarium, 159-161. Izmjeđu ostalog, kralju Ostoji je trebalo reći: \textit{lo detto re non contentasse a restituirne in le terre nostre et mendar li dani ouer remeterli ala determinacion del nostro segnor come in la commission vostra se contien over vedessa ch'el ve menasse per la longa et per parole et vuy in prescencia dey patarini, de la reina et de baroni et de zentilomini quanti plu pori debiate dir per modo de protesto a bocha contra lo detto replicando de le parole sopradette quanto parera de bisogno}, Isto. Poslanici su imali nalog da se poslije toga vrate u Dubrovnik: \textit{a vuy pare tollete licencia da restituire in le terre nostre et mendar li dani ouer remeterli ala determinacion del nostro segnor come in la commission vostra se contien over vedessa ch'el ve menasse per la longa et per parole et vuy in prescencia dey patarini, de la reina et de baroni et de zentilomini quanti plu pori debiate dir per modo de protesto a bocha contra lo detto replicando de le parole sopradette quanto parera de bisogno}, Isto. Poslanici su imali nalog da se poslije toga vrate u Dubrovnik: \textit{a vuy pare tollete licencia da restituire in le terre nostre et mendar li dani ouer remeterli ala determinacion del nostro segnor come in la commission vostra se contien over vedessa ch'el ve menasse per la longa et per parole et vuy in prescencia dey patarini, de la reina et de baroni et de zentilomini quanti plu pori debiate dir per modo de protesto a bocha contra lo detto replicando de le parole sopradette quanto parera de bisogno}, Isto. Poslanici su imali nalog da se poslije toga vrate u Dubrovnik: \textit{a vuy pare tollete licencia da restituire in le terre nostre et mendar li dani ouer remeterli ala determinacion del nostro segnor come in la commission vostra se contien over vedessa ch'el ve menasse per la longa et per parole et vuy in prescencia dey patarini, de la reina et de baroni et de zentilomini quanti plu pori debiate dir per modo de protesto a bocha contra lo detto replicando de le parole sopradette quanto parera de bisogno}, Isto. Tako se desilo da, zapravo, u najburnijem vremenu, tokom maja 1404. nemaju svoje poslanike na licu mjesta, a ni ni konkretne informacije o bjekstvu i zbivanju Ostoje, niti izboru Tvrtnka II za kralja.

\textsuperscript{433} \textit{se leži Viganj Miloševiĉ, Odški kanš Otipanš i kralj Tvr(t)ekš i kralj Davišni i kralici Gvški i krala Osto, i s to vrijime doide i svadi se Ostoq kralj s hercegomj i z Bosn(o)mj i na Ugre poe Ostoq. To vrijime menе Viganj doide končina i legoх на своьм племенитом подь Вечерием", Vego, Zbornik, I, 12-13. S obzirom da ne spominje Tvrtnka II, Viganj je umro maja 1404, prije njegovog izbora za kralja.
druge informacije koje su sigurne, ali i one koje ne možemo potvrditi. Dok je izvjesno da je Ostoj pobjegao Sigismundu Luksemburškom, nepoznato je da li je do potpunog raskida došlo na samom zasjedanju sabora, koji bi se mogao prepoznatiti i u općem smislu napisanog (s hercegom i s Bosnom).\footnote{Динић, Сабор, 28.} U svakom slučaju, oko Hrvoja okupljene velmože i velikaš ‘posvađali’ su se s kraljem Ostojom i zbacili ga s vlasti. Sve je učinjeno bez dubrovačkih kombiniranja i protiv Sigismundovog vrhovništva. Ostojina sudbina bila je u maju 1404. riješena. Izabran je novi vladar u Bosni, Tvrtko II Tvrtković.\footnote{Ђирковић, Историја, 203-204.}

Stanje stvari promijenilo se u maju 1404. Dubrovčani to nisu registrirali, jer su se njihovi poslanici, koji nisu dobili pristanak na mirovnu ponudu, prije izvršenih promjena već bili vratili u Dubrovnik. Prvo je došlo do Ostojinog zbacivanja. Vidljiv je i mali vakum na kraljevskoj stolici koji ukazuje na značajno raščišćavanje koje je dirigirala snažna reakcija na čelu sa Hrvojem. Sveukupna konstelacija nameće pitanje kako se sve to odvijalo. Dva najbiža graničnika, jedan, spomenuti izvor s kraja aprila (25. 4. 1404) u kojem smo ispratili da prisutna vlastela sa kraljem Ostojom nije pristala na mirovnu ponudu na zboru (u čijem radu nisu učestvovali Hrvoje Vukčić i Sandalj Hranić), indicira početak nastalih promjena,\footnote{Мишљење да се то десило крајем априла 1404. неће бити тачно, Радонић, О кнезу, II, 41.} a dva izvora s kraja maja i jedan iz sredine juna 1404. pokrivaju događaj indirektnim odrazom izvršenih i izvršenih promjena.\footnote{Dubrovačko pismo upućeno Hrvoju Vukčiću (27. 5. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 459. Uputstvo dubrovačkim poslanicima od 29. 5. 1404. objavljeno у, Динић, Сабор, 73-76. Pismo Sandalju Hraniću (16. 6. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 259.} U ovdje prezentiranim gornjim granicama, dubrovačkih pisama ne bi se trebala smatrati naročito uvjerljivim za precizniju hronologiju. I pismo Hrvoju i pismo uputstva koje nose njihovi poslanici u Bosnu imaju odgovore da se u Dubrovniku zapravo ponešto znalo, ali i da se u sredini kasnilo. Tako je jedino izvjesno da su se oba događaja i svrgavanje kralja Ostoji i izbor novog vladara Tvrtka II desili prije kraja maja 1404. S obzirom da je Sigismundov okvir mirovne ponude mogao proizvesti nezadovoljstvo medu prisutnom vlastelom i napraviti razdor, čini se da je to konstelacija u koju skladno dolazi i nastupa pripremljen plan Hrvoja Vukčića i njegovog glavnog pomagača Sandalja Hranića. Oni izdvajaju i izoliraju Sigismundove pristalice. Naime, izvjesno je da Ostoj bježi u Ugarsku, a da Radića Sanko-

\footnote{Динић, Сабор, 28.}
vića više izvori ne spominju u svojstvu vlastelina relevantnog za posjednika i baštinika ranijih posjeda, pa nalazimo da su njih dvojica glavni akteri na koje je pala snažna reakcija Hrvoja Vukčića, Sandalja Hranića i svih onih koji su stali uz njih. Dakle, držimo da i bez dvojice najjačih velmoža kralj Ostoja, možda i zbog toga, nije mogao osigurati sa preostalim velmožama i velikašima odgovor na mirovnu ponudu s prihvatanjem Sigismundovog vrhovništva. Nema razloga da u tim previranjima ne istaknemo da je i prisutni knez Pavle Radinović zapravo bio protiv Sigismunda Luksemburškog i pripadao budućem trojcu velmoža upravo po tako prepoznatnoj zasluzi.

O određenim promjenama u Bosni Dubrovčani su bili obaviješteni od bosanskih velmoža, konkretno preko Hrvoja kao nosioca tih promjena. To je vidljivo u pismu koje Dubrovčani šalju Hrvoju 27. maja 1404. To se vidi i u kasnijoj retrospektivi tih događaja u jednom pismu vojvodi Sandalju junu 1404, koji jasno vezuje Sandalja Hranića uz Hrvoja Vukčića kao i uz ostalu neimenovanu vlastelu koja predvodi promjene. Ne znamo tačno kada se Hrvoje u ime ove nove bosanske vladarske struje obraćao Dubrovčanima, niti koliko je vremena trebalo proći od Hrvojevog obavještenja do pisanja ovog pisma. To je vrijeme koje određuje prvu fazu nastalih promjena, tj. zbacivanja Ostoje. Uglavnom, Hrvoje je Dubrovčane već bio obavijestio o nastaloj situaciji. Po svemu sudeći, Ostoja je bio zbačen ili je, prije četiti, pobjegao, ali u svakom slučaju više nije bio u kombiniranjima za vladara (poruka za njega je jasna: w svešđ ьмо кк на eбпротив нкмв бит), pripremao se izbor novog vladara, a Dubrovčanima je navedeno da je bosanska strana spremana na sklapanje mira i da se Dubrovčani, u skladu s tim, trebaju posavjetovati sa svojim seniorom Sigismundom o elementima njegovog prisustva u mirovnoj ponudi. O novoj situaciji Dubrovčani obavještavaju Hrvoja da su o svemu već uputili poruke svojim poslanicima kod Sigismunda. Bosanska

438 (27. 5. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 459.
439 "крь сло посади наше властели и поканихае 8 Боснк како господинь ьерьцег и ваша любавь и дрфьи с вами наши приятеля намь порudingе да пошалемо направит за наше длдге" (16. 6. 1404), Isto, 259.
440 "господинь Хрьвоюо ... ваша почетна любавь да зна его посоламо те листонице къ нашкльм поканироа на ьйре и нымъ пишемо да говоре крало Шикламыдй в вскх залкх длеукх ьцо к намь крало ьстоа ьчинила и в всемв ьцо кн на ебпротив нкмв бит, и зато ако ьохь господество ти црогодк писать нашкльм посолем и ьвкжджвати к да говоре на ебпротвь ьстоа ьнни те говорит" (27. 5. 1404), Isto, 459.
strana se očito osiguravala od Ostojinog prisustva u Ugarskoj brzim izlaskom u susret Dubrovčanima i tražeći od njih da pripremaju teren za nove mirovne okvire kod Sigismunda. Očito su Bosanci pritom Sigismunda smatrali, ne svojim seniorom, nego ovlaštenim seniorom Dubrovčana, kao elementom koji je dolazio u obzir za sklapanje primirja. Tako je jasna brza Sigismundova reakcija za vraćanje kralja Ostoje, koji mu je pobjegao prihvativši u potpunosti njegov seniorat.

No, najinteresantije je da Dubrovčani već tada, dakle 27. maja 1404, pišu Hrvoju, da su mu, vjerovatno odmah po prijemu prvih saznanja iz Bosne koje im je Hrvoje bio saopćio, već ranije pisali (i pravo smo pisali) da spre-maju poslanstvo prema njemu a i drugima u Bosni.441 To će se desiti za dva dana, 29. maja 1404. Ovo spominjanje omogućava nam da lakše razumijemo kako se moglo desiti da Dubrovčani nisu hronološki poznavali kako se sve to dešavalo u međuvremenu. O ovome obraćanju bosanske vlastele Dubrovčanima postoji i drugi jasan trag. Naime, u razrješenju oko sela Lisac septembra 1404. Dubrovčani su se pozivali kod hercega Hrvoja na obećanja bosanske vlastele, njegovo, Sandaljevo i Jurja Radivojevića.442 Dakle, velmože predvođene Hrvojem obavijestile su Dubrovčane o svemu što je u određenom trenutku bilo završeno, možda početkom ili sredinom maja, a Dubrovčani će se tome slijedu pridružiti svojim idejama tek 29. maja 1404. Tako će zakasniti na izbor novog kralja Tvrtka II koji se dešavao u drugoj polovini maja, možda i prije nego što su ovo pismo poslali Hrvoju. Dakle, prvi nesačuvani odgovor Hrvoju bio je prije 27. maja 1404. U međuvremenu se postupalo prema dogovorenem. Poslani su glasnici prema Sigismundu. Po svemu sudeći, Dubrovčani su iščekivali odgovore od Sigismunda, pa su zakasnili i u odgovorima i u svome poslanstvu. Odgovor od Sigismunda nisu dobili do 27.

441 "A vashon lovek i pravo smo pisali kq qmo narokli naše posle kq gospodstvbi kö kom q vazq za ovi mêq zan imao sê dêlinit q poqni pêqê na dêvâ kq gospodstb q miqmoq q naq promisq kq wîqredê q kq ûdê kq vashon miqstê promâq", Isto.

maja 1404, ali za sve navedene radnje ipak im je trebalo vremena, pa bismo mogli reći, na osnovu toga, da je Hrvojevo obraćanje i zbacivanje (i bjekstvo) Ostoje moglo biti prije sredine maja 1404. Otuda njihove ideje koje spominju u pismu od 29. maja 1404. predstavljaju zakašnjeli izraz koji ne odgovara stanju na terenu.

Prije nego što je dubrovačko poslanstvo, poslano 29. maja 1404, stiglo u Bosnu, na stanku je već bio izabran novi kralj Tvrtko II.443 Vrijeme održavanja stanka na kojem je izabran novi kralj, izvjesno je, ograničeno je na kraj maja 1404.444 Izvjesno je i to da je u izboru Tvrtka II za kralja presuđivalo to što je on bio sin Tvrtka I Kotomanića.445 Time je legitimnost dinastije Kotromanića u kombinovanju velmoža predvođenih Hrvojem Vukčićem bila do kraja isplanirana.

U zakašnjelom dubrovačkom poslanstvu pratimo inicijative i prijedloge koje su Dubrovčani promišljali, bez dovoljno oslonca u brzoj izmjeni stanja na terenu. Navedeno je uklopljeno u mozaik širih spoznaja. Dakle, na samom kraju maja, tj. 29. 5. 1404, upućivano je dubrovačko poslanstvo “in Bossina al ducha Cheruoe et ad altri come dira de sotto”. Tada Dubrovčani već znaju da sudbina kralja Ostoje i vojvode Radiča Sankovića nije izvjesna u ranijem stanju. Između ostalog, trebalo se govoriti o stvarima vezanim za njih (a parlar sopra li fatti del dito re et de Radiz).446 Znalo se i da je Sandalj preuzeo posjed Radiča Sankovića i sve prateće obaveze koje proističu iz tog preuzimanja.447 Sandalju je, naprotiv, trebalo potajno reći da Radiča drži, figurativno rečeno, stalno pred očima, tj. da ga odvode “a chaxa soa in Drina”.448 Sve nam to

---

443 U vezi sa smjenom vladara M. Dinić je već postavio neka pitanja o mjestu i ulozi sabora. Ostoja je prije toga već bio zbačen, a Tvrtko II je izabran na samom stanku, Динић, Сабор, 28.
445 Isto, 21.
446 Uputstvo dubrovačkim poslanicima od 29. 5. 1404 u, Динић, Сабор, 73-76.
447 “Item siando determinate le dite domande dey depositi et conse poste ala fede domandate chel ve sia fatto refacimento de animalli et conse dey nostri che tolse Radiz romaxe nel regno de Bossina in tempo di paxe et luy le tolse et mete in le soe zarine le qual peruene intrege in man del voyuoda Sanday”, Isto, 75.
448 “Item acostandoui a Sanday uxate parolle de amista cum luy et poretli prometere el bon amor et la bona speranča come quando la habe may mayor cum nuy. Et recordarge de credença che per so ben el non tiegna Radiz nele contrade che fo del ditto; mandilo a chaxa soa in Drina, che lo hauera per plu siguro prexon, cum le plu belle parolle ve parerar conuignir”, Isto, 76.

Čini se da su Dubrovčani tada, iako nisu znali ko će biti budući kralj, ipak bili dosta upućeni u pripremljeni ishod. Ranije razmatrana prepiska sa Hrvojem to potvrđuje. Mađa nigdje ne nalazimo razloga za sumnju u njihovo poznavanje, nema razloga da ne istaknemo da ipak njihovi poslanici nisu stigli na saborsko zasedanje. Tako se desilo i da vojvodu Sandalja Hranića nisu zatakli, te ispada i da mu nisu mogli ništa od namjeravanog ni reći. Tako znamo da ni oni, između ostalog, ne znaju je li tada Radič Sanković uopće u životu. Njihovi drugi planovi i kombiniranja pokazuju da se dugo vijecalo u Dubrovniku kod predlaganja nekih rješenja, da bi se oni u nekom obliku mogli prezentirati pred bosanskim velmožama. Na nekim mjestima ima razloga da se govori i o ozbiljnijim kombiniranjima oko bosanskog trona, te da ona nisu samo laskava podilaženja najmoćnijima.450 Njihovi poslanici nisu

449 Zakašnjeli dubrovački izraz uopće nije pokazatelj prave sudbine Radića Sankovića, kako to vidi M. Veg. Dubrovački prijedlozi Hrvoju i Sandalju su plan a ne odraz onoga što se već desilo. Navedeno ne može biti pokazatelj da se Radić nalazio u zatvoru ‘na Drini (u Drini)’, niti mogu stajati pokušaji da se traga za Sandaljevom tvrđavom u kojoj je bilo eventualno tadašnje Radićevo utamničenje. Time autor opovrgava i inače nesigurnu pretpostavku o Radićevoj grobu, jer nema jasnih materijalnih pokazatelja da je on sahranjen u nekropoli Sankovića u Biskupićima kod Konjica, Vego, Nadgrobn (nastavak), 138-139.

bili na licu mjesta u ključnim dešavanjima. Tako su događaji preticali njihova kombiniranja.

Sve se to vidi retrospektivno prema jednom kasnijem pismu u kojem Dubrovčani sami priznaju da ništa od navedenog nisu proživjeli vlastitom spoznajom. Sredinom juna 1404. Dubrovčani su Sandalju Hraniću govorili o pozivu koji im je upućen, o saboru koji se održao, ali i da Sandalja tamo nisu zatekli. Indirektno kazuju da tamo nisu na saboru ni Hrvoja zatekli. Dalje navode da su očekivali da će Sandalja pronaći kod hercega Hrvoja, indikativno, valjda i tada znajući da su dvojica pokretača nastalih promjena još zajedno bili, ali on se ni tamo nije nalazio.

Na interesantan način, juna 1404. Sandalj je prvi put o ovom obraćanju naveden kao veliki vojvoda: “velikomu vođu Sandal...” Dok bi u navedenim događajima maja 1404. mogli naći vrijeme u kojem je Sandalj značajno poboljšao i svoju titulu, čini se da je glas o tome mogao stići u Dubrovnik upravo preko poslanika koji su krajem maja 1404. zakasnili na bosanski sabor. Svakako je ustoličavanje bosanskog kralja Tvrtka II polučilo niz značajnih promjena u Bosanskom kraljevstvu koje su diktirali predvodnici promjene i prvi savjetnici novoga vladara.

Odjek novog stanja u Bosanskom kraljevstvu bio je relativno brz u širim okvirima. Vodeći računa o dubrovačkoj pedantnosti i pronicljivosti u ovim događajima, od kojih je zavisila i njihova sudbina, jer rat nije bio zaključen i njihova teritorija nije bila vraćena, sumnjamo, uprkos izloženom kašnjenju, da je sve izmicalo njihovoj kontroli. U svemu tome bjekstvo Ostoje ugarskom vladaru je i bjekstvo njihovom sizerenu i prije će biti da su u svemu što

451 “Vj vsem mnogopočtenomu a namj lžubimomu priâtelÅ velikomu voÅvodi Sandal~ od vladu≥ago grad Dubrovnika kneza vlastelj i › wse mljinkie mnogobavim posdrâvačnik vj vsemj počtena lžubavj vaša da zn Årj smo poslali naše vlasteli i poklinari š Bosiš jakog gododinj hrjcerjg i vasha luobavj i držzi c vami наши приâтелек наш поручиче да пошакмо направит за наше далеко и кольм били наши послан на пътеви казоващ ним како ви велмогъ където виле на крък и пакъ се развъщали” (16. 6. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 259.

452 Što bi značilo da ni Hrvoja nisu zatekli, odnosno, po svemu sudeći, Dubrovčani su zakasnili iako su bili obaviještjeni: “тяд абратшне господинj хrрцегj 8вдълбък да и тъвдъ люлвъ тъзи ш нима нандъ и да господствъ ви 8єєолинъ за наше далъгъ а лего нiкълъ за се земълъ з пръмъръ коъ къ и къ вса Боса далъ, и тън господствъ ти не наиндъше, тъдъ они господинj хръцегj вивие и ето съди нямъ листъ въ нашъхъ послъ какъ съ дошъл господинj хръцегj а тъне тън не застали и тон ни не би драго кър много желецъ и волълан писмо да би ви закано застали”, Исто.
mi zaključujemo oni više planirali nego što to mi danas poznajemo. Njima je bila odbijena mirovna ponuda dikirana voljom Sigismunda i očito je da su novu situaciju i bez Sigismunda objeručke prihvatili od nove struje, ali su se uzdržavali zbog Sigismunda da pravovremenije u svemu učestvuju. Inače, potpuno bi bilo nejasno kako su sebi dozvolili da u presudnom trenutku nemaju poslanike u Bosni.


Sandaljev ekspanzionizam

Teško je nagađati ko je šta tražio i prema traženom dobio u promjeni na bosanskom prijestolju. Čini se da je kralj Ostoja istrajavao u određenoj politici pred Sigismundovim okriljem i da je ratom stvorio jaku opoziciju unutar Bosne i u širem okruženju. Njegovu snagu nikako ne treba zanemariti. On će se još jednom ustabiliti na tronu, ali očito je da izraslu moć velmoža nije mogao kanalizirati uvijek u svome pravcu.

Izvori govore da je Hrvoje predvodio bosanske magnate. Njegovi radikalni potezi, od pravljenja saveza za nasilno svrgavanje kralja Ostoje do politike izmirenja sa istim, pokazuju da se ravnao i prema vanjskopolitičkom izrazu i prema raspoloženju velmoža koji su stajali oko kralja. Kao da je raščistio situaciju oko orijentiranja centralne vlasti prema Ladislavu Napuljskom. No, i to

---

453 (5. 12. 1404), Šišić, Nekoliko, 261; Динић, Сабор, 28.
454 (31. 7. 1404), Ljubić, Listine, V, 46.
455 “quia dictus rex Hostoia propter potentiam domini Charvoie de regno ipso fuit expulsus” (15. 1. 1411), Isto, VI, 134; Šunjić, Bosna, 108.
456 “li baroni di Bosna caciare lo re Ostoia del regnamo ... et cusi siando del regnamo caziato et reduto in Ongaria” (14. 5. 1432), Lett. di Lev., XI, 91v; Динић, Сабор, 28.
je samo prividno okvirno posmatranje uspjeha i rezultata koji bi mu se pripi-
sivao. Tu vanjskopolitičku dimenziju Hrvoje je već od ranije imao, a sada ju je dodatno samo osnaživao. U unutrašnjosti se dobrano snašao. Imao je glavnu poziciju u Drijevima, a tada je dobio i kraljevu Srebrenicu te Kučlat. U njoj nije dugo vladao ali je ostavio neizbrisiv trag njenim preuzimanjem. Tako u kasnijim događajima situacija oko Srebrenice postaje jasnija. Ugarski vladar će u stješnjavanju Hrvoja opravdano zanemariti ranije posjedovanje Srebrenice od strane bosanskog vladara i raspolagat će njome u boljoj poziciji nego bosanski vladar i sabor, kojima Hrvoje i nije učinio nevjeru.

U sjeni Hrvojevog predvodništva pozicija Sandalja Hranića prepoznat-

457 Hrvoje je izgradio Brodar i Susjed, Димић, За историју, 56.
459 P. Živković je izričit da “jednom kraljevom poveljom su mu (Sandalju, E. K.) bili ustupljeni posjedi humske vlasteoske porodice Sankovića”, što je moglo biti, ali povelja sa takvim sadržajem nigdje se ne spominje, Živković, Твртко II, 42.
460 Teško da je Sandalj samoinicijativno iskoristio borbu protiv pristalica kralja Ostoje, napao vojvodu Radića i njegove posjede pripojio svojima, Мијушковић, Саковићи, 48. To su bili isplanirani potezi u kojima je učestvovala šira koalicija na čijem čelu je bio Hrvoje Vukčić.
461 “наредбеници господства ви и жёнини много запазвало на тѣхъ нашѣхъ землевыхъ нашѣхъ людей и паче имѣ и всѣхъ мало чимъ и не оставало ихъ съ миромъ стати. я ваша любящъ зна какъ къ нѣмъ херца и ви въ дрѣви съ нами принятник писали и перучили да якемо и примьли тсенъ наше земли приморик какъ же наше власти” (16. 6. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 260.
Tvrđka II sa Sandaljevim učešćem u svrgavanju Ostoje bio sveden na uvjetno priznavanje dogovorenog među velmožama. Sandalj je preuzeo i sva prava humske gospode u istočnom dijelu Huma. Oni se više ne javljaju kao svjedoci na poveljama u sintagmi 'od Humske zemlje'. Po svemu sudeći, to je pokrivala Sandaljeva nova titula velikog vojvode.


Očito je da je već 1404. Sandalj bio u kombiniranjima i da je tada uz Hrvoja Vukčića i Rađivojeviće zacrtana linija vlasnika carine u Drijevima. Od marta 1406. Sandalj se prati u izvorima kao faktor u Drijevima.462

Kada sve to bude finalizirano tokom 1405, bit će i zaokružena slika o Sandalju kao samostalnom velmoži. I u maju 1404. ona je prepoznatljiva. Sandaljeva pozicija u Bosni poslije svrgavanja kralja Ostoje doslovno je banaлизirana u obračanju Dubrovčanina Nikole Gundulića. Ono što je Sandalj htio to je htio i kralj i Hrvoje i bosanski sabor. To bi tako trebalo i razumjeti, kao lanac interesno povezanog aktualnog predvodništva i zajedništva interesa glavnih aktera trenutne politike u Bosni.463 Tadašnje Gundulićevo obračanje Sandalju Hraniću prikazuje i nove kvalitete koje je dostigao njegov uspon. Sandalju se Dubrovčani više ne obraćaju samo kao velikom vojvodi, nego i kao "славном и велможном великом вожд, за разлику од dotadašnjeg izraza многопочтеному приятелю. U pismu Nikole Gundulića Sandalj

---

462 "Tada Hrvoje naređuje Sandalju da dubrovačkim trgovcima u Drijevima omogući one slobođe koje su imali u vrijeme Ludovika: "chel ha ordinato a Sandal ad aconzar ali ditti che habian la liberta la qual habian nel tempo del re Ludovicho" (7. 3. 1406), Lett. di Lev., IV., 106v; Тошић, Дријева, 122, 134.

463 "И скръбено всемь скътъ къръ що ви щокъте той иъ хотътъ господинъ Тврътко иъ господинъ Херцегъ иъ вса Босна къръ ти иъ Богъ туй милостъ далъ да таюмъ въде ... а твомъ вафкътъ зъ Божиомъ милостио велика къ" (8. 8. 1404), Стойановић, Повеље и писма, I/1, 261-262.
je oslovljen kao *gospodin*.\(^{464}\) Mada je u krugu svjedoka od Bosne i ranije imao najveću titulu, Sandalj Hranić je sada i po drugim potezima preuzeo bolju poziciju među velmožama od svoga starijega saveznika kneza Pavla Radinovića.

Iako nije u našem prvom planu, u ukupnoj konstelaciji korisno je primijetiti da pozicija kneza Pavla Radinovića u ovim događajima nije najjasnija ni na početku ni na kraju zasjedanja.\(^{465}\) Njegova vezanost u glavnoj trojici velmoža na čelu sa Hrvojem neupitna je kroz čitavo dotadašnje zajedničko orijentiranje. On je bio ključni oslonac koji je podržao plan Hrvatinića i Kosače. Time je očuvao i unaprijedio svoj položaj.

Na posljednjem mjestu, prema dosadašnjem znanju, pozicija Jurja Radivojevića u ovim događajima je prava kontroverza. Uobičajeno je shvatanje da je Juraj Rađivojević ostao vjeran kralju Ostoji i poslije njegovog pada. Za to ipak nema pokazatelja. Razvojno praćenje pokazuje da njegova uloga u ovim događajima nije najbolje prezentirana. S pravom se smatralo da je on prišao kralju Ostoji, no vrijeme te njegove orijentacije nije baš najbolje postavljeno. Pokazatelji o njegovoj vezanosti i učešću u prevratu su jasni. Već u augustu 1404. pratimo stanje koje jasno pokazuje poziciju Jurja Rađivojevića. Dubrovčani se obraćaju Hrvoju za probleme oko prodaje soli u Drijevima. Pored Hrvoja, za isti problem obraćaju se i vojvodi Jurju i njegovom bratu.\(^{466}\) Kao jedan od glavnih učesnika u prevratu, dakle kao противник kralja Ostojhe, Juraj Rađivojević je zadržao dio carine u Drijevima, a izgleda da je stekao i vojvodsku titulu, koja mu je, držimo, upravo maja 1404. bila dodijeljena.\(^{467}\)


\(^{464}\) “Главном и великом босанском господином Сандалю”, Isto, 261.

\(^{465}\) U pristupu J. Radonića to nije kao pitanje ni doticano, Радонић, О кнезу, II, 41.

\(^{466}\) (16. 8. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 459-460. Na osnovu istog, ne može stajati viđenje da su Radivojevići ostali vjerni kralju Ostoji poslije njegovog pada, Živković, Tvrtko II, 41.

\(^{467}\) O glavnim organizatorima prevrata retrospektivno se govori i u, (27. 9. 1404), Lett. di Lev., IV, 74v; Lučić, Stjecanje, 195.
Uz aferu oko sela Lisac

Novi odnosi


Određena bosanska inicijativa na raščišćavanju pitanja starog kralja i starih međusobnih odnosa sa Dubrovnikom prati se već krajem jula 1404. Preko dubrovačkih poslanika koji su stigli u Konjic traženo je od strane ‘lo Re nouello et Bossignani’ (novog kralja i Bošnjana) da im se dostave kопije privilegija o kućama kralja Ostoje i hercega Hrvoja, koje su dobijene za ustupanje primorja. Dubrovčani pojašnjavaju da Hrvojeva kuća pripada nje- 
ex bez ikakvih obaveza, a da kuća data kralju Ostoji pripada kao i tributi,

468 Iscrpan prikaz afera oko sela Lisac i pridodatih zaselaka Imotice i Trnovice dao je P. Živković u razmatranju vremena Tvrtka II. Pri tom nije uočavana zajednička akcija bosanskih velmoža već je davana jača i značajnija uloga kralja Tvrtka II nego ju je on tada imao, Živković, Tvrtko II, 35-40.

469 (18. 7. 1404), Lett. di Lev., IV, 68.

znati šta su Sandaljeve namjere.473 Time je započela dugotrajna diplomatska borba, natezanje koje je kao afera zaustavila aktualne mirovne procese za koje su uvjeti već bili stvoren smjenom kralja Ostoje. Ova afera će potrajati skoro godinu dana i zauzet će dosta vremena u političkom izrazu Dubrovčana i Sandalja Hranića. Zaokupit će i druge relevantne faktore u Bosni.

Vremenom su u međusobnim odnosima između Dubrovčana i Sandalja Hranića prepoznati uvjeti koji su zadovoljavali obje strane. Do njih se teško dolazilo. U pitanju su bile principijelnosti kojima se sa dubrovačke strane štitila dogovorena i plaćena kupovina, a sa Sandaljeve strane pokušavalo potpuno ući u posjed Radića Sankovića. Po svemu sudeći, ranije separatno dogovaranje oko sela Lisac između Radića i Dubrovčana nije bilo u detaljima poznato ostalim faktorima u Bosni i tu se nalazio problem za brže napredovanje u pregovorima. Argumentiranje obje strane imalo je dobra polazišta a i konstelaciju dobrij odnosa bosanske i dubrovačke strane, te riješenovošću da se dođe do kompletnog mirovnog sporazuma. Uznapredovala moć Sandalja Hranića demonstrirana je njegovom ulogom subjekta kojeg su Dubrovčani respektirali. Bosanski vladar i ostale velmože postavljeni su samo kao zajednički posrednici.

Sandaljeva narasla moć

Početkom Augusta 1404. Sandalj se obratio i Nikoli Gunduliću, Dubrovčaninu, preko kojeg je izrazio svoje želje za prijateljstvo sa Dubrovčanima. Izvršivši traženo posredništvo, Gundulić mu je odgovorio nazivajući ga ‘slavnim i velmožno velikim vojvodom bosanskim gospodinom Sandaljem’, biranim izrazima imenujući nam u potpunosti izraslog samostalnog velmožu.474 Gundulićevo pismo volja je Dubrovčana i ona predstavlja trasu kojom su ozvaničeni svi njihovi budući međusobni odnosi. Sandaljeva želja za dobrim odnosima sa Dubrovčanima prihvaćena je u Dubrovniku. Kroz Gundulićevo pismo izražena je sa pratećom napomenom Sandalju da se međusobni dogo-

473 “ala vostra discrecion parera conuignir per le qual el dito vouuoda voya attender a farne conformar la ditta villa per lo re et baroni de Bossina come son le altri et de tute le nouelle hauete de la ne auixade”, Lett. di Lev., IV, 69; Lučić, Stjecanje, 191.

474 “Slav’noum i vel’možno velikom uoÅvodi bosan’skomu gospodinou Sandalju od slav’noum i vel’možno velikomu voÅvodi bosan’skomu gospodinou Radiço od slav’noum i vel’možno velikom uoÅvodi bosan’skomu gospodinou Nikolu Gũnduliču, 8. 8. 1404”, Stojanović, Повеље и писма, I/1, 261.
vori moraju poštivati. U očima Dubrovčana Sandaljeva moć ima i svoj izraz da ono što Sandalj hoće to hoće i herceg Hrvoje, bosanski kralj Tvrtko i svi bosanski velikaši.475

Sandaljev vladarski izraz u dubrovačkoj kancelariji


Diplomatska natezanja

Iskazivana slatkorječivost ipak nije značila nikakvo odstupanje u argumentiranju oko sela Lisac. Tokom septembra 1404. na površinu su isplivali elementi popuštanja, mada su sporo išli u razmatranjima. Kroz pristup obje strane, koje su, figurativno rečeno, detaljno odmotavale klupko mogućih neriješenih pitanja kako bi došli do zadovoljavajućeg rješenja, navodi se veći broj usputnih detalja koji omogućavaju informaciju više za brojna druga pitanja.

Dubrovčani su smatrali da je selo Lisac obuhvaćeno poveljom kojim je čitavo primorje bilo dato, bez obzira što nije bilo imenom navedeno, jer i neka druga mjesta nisu u povelji posebno imenovana, ali se nalaze između pojedinih graničnih sela i smatraju sastavnim dijelom ustupljenog područja.477 Učinjen je i konkretan pomak koji je mogao zadovoljiti Sandalja. Nai-

475 Isto. Dati figurativni izrazi ne omogućavaju konstataciju M. Perojevića da je Gundulić pozvao Sandalja ´da se nastani u Dubrovniku, gdje će biti zadovoljniji nego u svojoj kući´, Perojević, Povijest, 414.

476 (14. 8. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 262-263.

477 “la ditta villa che vuy vedette in la poueya che Bossina ne de le terre de Curila fina Stagno se include intra le ville, xaselci et confini et diriture et aque et pasture, legni et salue et boschi et cum tutte le soe pertinencie come in la ditta poueya vedera ... Et sel dixisse parce non e scritto nominamente la ditta poueya, parete responder che la incluxa ne le ditte terre date et molti altri xaselci habiti che e molte ville nominatamente non sono scritte per nome in la dita poueya” (20.
me, malo kasnije Dubrovčani su izišli s prijedlogom da Sandalju ponude sve ono što je vojvoda Radić imao kao korist od učešća u ustupanju primorja, tj. plemstvo, kuću u Dubrovniku i baštinu koju su Sanković dobili u ustupljenom primorju.\footnote{Iz kasnijeg pisma Hrvoju Vukčiću: “per vostro conseyo mo per honorar lo ditto Sanday, lo facemo de nostro conseyo, dandoge la chaxa che haue Radiz in Ragusa. Et de lui romangniuamo a sperar amor et beniuolencia et renumeracion ala tera nostra come vuy dicesti” (27. 9. 1404), Lett. di Lev., IV., 74v.} To je bila opravdana ponuda. U tome je prijedlogu kao posrednik imao ulogu i Hrvoje Vukčić.\footnote{“cercha da nuy pluy altre condicione” (10. 9. 1404), Isto, 72.}

No, Sandalj je tražio još nešto.\footnote{“che voyuoda Sanday ve dixe che nuy haueuamo fato priuilegio a Radiç per Lisseç da darge perperi mille a raxon del anno” (15. 9. 1404), Isto, 73v.} Uskoro se i saznalo o čemu se radi. Sandalj je navodio da su Dubrovčani dali Radiču Sankoviću privilegij za Lisac sa godišnjim dankom od 1.000 perpera.\footnote{“vuy li negasti cum instancia et fecisti ben et cossi negate per Lissez non li prometessemo mai niente. Perche cosse e la verita che per Lissez non haue alguna promission da nuy”, Isto.} Godišnji danak svakako je bio kružan razlog koji Sandalj Hranić ne bi propustio. Dubrovčani su tu informaciju odbili kao netačnu, jer nisu takvu vrstu obećanja i privilegije nikad dali za selo Lisac. S pravom su posumnjali da je Sandalj došao do dokumentacije Radića Sankovića kome su bili svojvremeno obećali za Konavle godišnji danak od 1.000 perpera. Ta informacija inače mnogima nije bila poznata, a djelimično otkriva i ranije dubrovačke poteze iz 1391. Pred takvom mogućnostju Dubrovčani su svoga poslanika pripremili da ponudi jasne odgovore samo ako Sandalj bude pokazao da ima Radičevu dokumentaciju. Dali su mu uputu da u slučaju ako mu Sandalj predoči privilegij sa dubrovačkim obećanjem datom Radiču, on ima da kaže da se radi o planiranom privilegiju kod pokušaja stjecanja Konavla, a ne sela Lisac. S tim u vezi, poslanik bi trebao podsjetiti Sandalja (\textit{come sapete}) da su od njega i kneza Pavla tražili Konavle, vjerovatno na sličnim osnovama. Na kraju, ukoliko Sandalj ne bi pokazao da ima tu privilegiju datu Radiču, ni poslanik ne bi o tome trebao samoinicijativno otvarati razgovor.\footnote{“Et sel ve monstrasse algun nostro priuilegio che nuy hauesemo promesso al dicto Radiz li} Ovo posljednje, da bi priču o konavskoj kupopro-
daji iz 1391. sa Sankovićima trebalo izbjeći ako Sandalj nema dokumentacije koja bi poslužila kao osnova za razgovor, pokriva neke nepoznanice oko te ranije kupoprodaje. U svakom slučaju, Dubrovčani su izbjegavali da se u tom trenutku podsjećaju na, između ostalog, i svoju promašenu kupoprodajnu vezu sa Sankovićima.

Bez tih Sandaljevih zahtjeva za godišnjim dankom za Lisac, koji nisu bili opravdani jer nisu ni bili predmet kupoprodaje sa Radićem, Dubrovčani su se vraćali na pojašnjenja da je Lisac ipak podrazumijevan kraljevom poveljom o ustupanju primorja. Poslanik je trebao rječitom poredbom o privilegijama koje posjeduju Bošnjani pojasniti i kako se desilo da selo Lisac ne bude ime-nom navedeno u toj povelji. Pojašnjenje je bilo uvjerljivo. Sandalju je trebalo reći da svaki velmoža ima privilegije i donacije ‘de Bosina’ i da ih i on sam ima ‘plena la chaza de essa’, kojima je u različito vrijeme primao i dobijao ‘molte contrade et zuppe’ i u kojima nisu pojedinačno navođeni svi detalji dobijenog, tj. sva sela (a singulo non son nominate tutte le ville), nego općenito (ma in genero) samo njihovi granični okviri. Time su Dubrovčani smatrali da je njihovo argumentiranje bilo završeno i da odstupanja ne bi trebalo biti. Dalje je, ukoliko Sandalj ne bude spreman prihvatiti rješenja za Lisac, poslanik trebalo kazati Sandalju da u rješenju ovoga pitanja treba uključiti kao meritorne posrednike i druge faktore iz Bosne, prije svega hercega Hrvoja i bosanskog kralja.

Hrvoje Vukčić je, vidjeli smo, bio zapravo prvi posrednik koji je išao u pravcu reguliranja odnosa između Sandalja Hranića i Dubrovčana, sa savjetom Dubrovčanima da se Sandalju da imovina koju je Radić imao u okrilju Dubrovačke republike. Nismo daleko od razmišljanja da su to okviri u koji-

---

484 Poslanik je trebao kazati Sandalju: “vouyoda zaschuno nobel homo ha priuilegii de Bossina et vuy ne hauete plena la chaza de essi, per li quali in diuersi tempi ve son datte et concesse molte contrade et zuppe, in li quali priuilegii a singullo non son nominate tutte le ville ma in genero se pitende in le soi confini”, Isto.

485 “Et se puro lo ditto vouyoda cum tutte le ditte et altre vostre raxon uxade non volesse contenter al fatto de Lissez, et vui cum la plu belle parolle et bon muodo ala discrecion vostra por concludete che nuy seremo dauantli lo Re et ducha et vuy et Bossina et li speremo che detremina-rete quello che sia iusto et de raxon”, Isto.
ma se i dalje prati savez i dogovaranje između dvojice najmoćnijih velmoža, koji pokriva tada sva najvažnija dešavanja u Bosni. U njihovu međusobnu sinhronu djelatnost ne bi trebalo sumnjati.

U dubrovačkom obraćanju Hrvoju Vukčiću pratimo dokle je došlo pregoovaranje sa Sandaljem. Dubrovčani ističu Hrvoju da su postupili prema njegovom savjetu i dali predloženu ponudu Sandalju Hraniću.\footnote{(27. 9. 1404), Isto, 74v; Lučić, Stjecanje, 194.} Nalazeći se u dobroj poziciji, s obzirom da su izvrštili svoj dio dogovorenih i prihvaćenih savjeta, te da shodno tome to mogu prigovoriti Hrvoju, Dubrovčani ističu da ipak nije došlo i do očekivanog rezultata.\footnote{“Ma vuy vedete come lo dito Sanday se descosta de la raxon, pero ve plaça a munirlo et sostignir li nostri fatti cum raxon che altro non cherchiamo”, Isto.} Hercegu Hrvoju predočeni su isti pokazatelji koji predstavljaju smetnju u pregovorima kod Sandalja. Naime, radi se o tome da selo Lisac nije imenom navedeno u povelji o prodaji primorja, a da takve situacije, u kojima nije uvijek sve nabrajano i imenom navođeno u donacijama imaju i drugi koji su dobijali privilegije u Bosni.\footnote{“Et de la villa de Lisseç chel dito Sanday ne moue question per non esser scripta nominamente in la poueya, defendete cum le raxon hauete in le commission. Et de pluy che in tutti li priuiligii che Bossina uxa a far a soi zentilomini de terreni, ville et homini, che alo da basta a nominar la zuppa cum li soi confini et non ogni villa per nome mancho Xaselçi o valle diche a a questo modo nissun priuilegio a zentilomini de Bossina non seria fermo”, Isto, Lučić, Stjecanje, 194-195.} Nalazeći se u poziciji da čitav mirovni sporazum stoji na tome, Dubrovčani vrše mali pritisak na Hrvoja podsjećajući ga, poslatom kopijom pisma, na ipak dogovoreni niz rješenja o miru koji su obečali i svojim pečatima potvrđili Hrvoje Vukčić, Sandalj Hranić i Juraj Radivojević, glavni nosioci izvršnih promjena u Bosni maja 1404. Napominju mu da su jednu kopiju predali i Sandalju Hraniću.\footnote{“Ducha, echo la copia de la litera vostra cum vostro sigillo et cum sigillo de Sandal et Iurech Radiuoeuich in la qual ne scruesti che intriamo in tutto quello che ne fo tolto per la verria come pluy plenamente vederete contignir in la ditta copia. Et la ditta principal litera fo mandata al dito Sandal et monstraghe licen. Pero, ducha, vedete intesso cum que honesta se moue lo ditto villa unde plaçaue de auinir questo fatto et conçarlo come douete de raxon.”, Isto; Lučić, Stjecanje, 194-195.} Hercegu Hrvoju dato je do znanja i da Sandalj ima zahtjeve za godišnji danak od 1.000 perpera, koji oni ipak nisu obećali Radiču i ne znaju ništa o tome. Najzad, ističu da to ne može biti, jer je Lisac suviše mali izgovor za tako značajnu stvar kao što je godišnji danak (\textit{per nessun modo che}}
Susret Sandalja Hranića i Hrvoja Vukčića

Rijetke su informacije o bilateralnim susretima velmoža u srednjovjekovnoj Bosni. Mimo uobičajenih saborskih okupljanja kada velmože imaju prilike da se sastaju u većem broju i kada mogu praviti zasebne međusobne razmjene stavova i razmišljanja, isti se mogu upratiti i u raznim drugim prilikama, najčešće u zajedničkom djelovanju, pri čemu blizina posjeda i vrsta djelovanja mogu podrazumijevati njihova međusobna sastajanja. Izvjesno je otuda da su vojvoda Sandalj Hranić i knez Pavle Radinović imali dosta zasebnih susreta. Susreti vojvode Sandalja i vojvode (pa i hercega) Hrvoja Vukčića geografijskom njihovih posjeda i nekom vrstom podjele interesnih sfera, očito nisu bili česti, do zajedničkih saborskih pristupaca. Priprema zbaciavanja kralja Ostoje i dovođenje Tvrkta II za kralja morali su imati sastajanja Hrvoja i Sandalja tokom aprila i maja 1404. Na to upućuje podatak da su Hrvoje, Sandalj i Ju-

490 “Item ve auixemo chel dito Sanday uxo a dir a Zuan de menze nostro ambassator fo a huy che hauaremos proferto per poueya a Radiz per Lissez perperi milli oni anno chel stasse in Ragusa shazado del so pero sel detto Sandal ve vgniss a tochar inteso ouer cum lo ducha, respondete de questo fatto non sauer niente, mache a vostro parer questo non posseua esser per nessun modo che Lissez e una picolla consa et questa proferta seraue una grande fatto siche non po esser come ditto”, Isto.

491 (2. 11. 1404), Lett. di Lev., IV, 77; (4. 12. 1404), 80v; Lučić, Stjecanje, 195-196.

492 (18. 3. 1405), Lett. di Lev., IV, 85-85v; (31. 3. 1405), 89v; (7. 4. 1405), 90v; 30. 4. 1405), 93v; (10. 5. 1405), 95v; Lučić, Stjecanje, 196-199.
raj Rađivojević poslali pismo Dubrovčanima prezentirajući im spremnost da se riješe međusobni odnosi nastali ratom između Bosne i Dubrovnika. Na to upućuje i moguća pozicija koju vide Dubrovčani, čiji su poslanici, koji su zakasnili na saborsko zasjedanje, očekivali da će pronaći Sandalja kod Hrvoja. Po svemu sudeći, razlozi za zasebne međusobne susrete i razgovore Hrvoja i Sandalja postali su neminovni i ostvarivani su u 1404. godini.

Gostovanje vojvode Sandalja Hranića kod hercega Hrvoja Vukčića marta 1405. tako je odraz aktualnog stanja, međusobnog prijateljstva i savezništva koje nije prestajalo. Informacije o ovom njihovom susretu veoma su štura, ali se mogu povezati u konstelaciji ranijih i kasnijih poteza dvojice velmoža, pa time i približiti mogućim razmatranjem o predmetima razgovora. Izvjesno je, prema posljedicama sastanka reklo bi se da je on bio izuzetno značajan.


O predmetu dogovaranja Hrvoja i Sandalja ipak se može govoriti. Ne može se pogriješiti u postavci da su aktualna pitanja oko sela Lisac i mir s Dubrovnikom svakako pretresani u ovom susretu. To se prati i po određenim informacijama.

493 “a vuy Nicola de Goçe ambassador nostro ellecto al voyuoda Sanday ... portandove da Ragusa debiante andar la via de Narente et deli in Bisiçe. Et in Bisiçe zonzando sel ditto voyuoda fosse retornato dal ducha Cheruoe al qual ne scrisse chel era andato et douer a retornar presto a queste parte in bona ora. Et vuy li in Bisiçe o altroue doue fosse vignuto siando partito dal ditto ducha debiante al ditto voyuoda andar infin doue li porete trouar in terra de Chelmo non pasando Chognic infin in Drinayeua. Et sel ditto voyuoda non fosse partito del ditto ducha et luy lo aspetate in Bissice infin ala sua retornata et partido dal ducha” (18. 3. 1405), Lett. di Lev., IV, 85. Ovaj dio pisma nije objavljen u, Lučić, Stjecanje, 196-197.

494 “Copia literae misse ser Nicolao de Goze ambasadori ad voyuodam Sandalium firmata in Consilio rogatorum die 30 marci ... ricevessimo vostra litera scripsa in Bissice” (31. 3. 1405), Lett. di Lev., IV, 89v; Lučić, Stjecanje, 197.

Po svemu sudeći, kod Hrvoja su tada sa Sandaljem išla i njegova braća, knez Vukac i knez Vuk. Dok za Vuka, koji će se uskoro i ženiti, u pretpostavci i nemamo nekih indicija osim buduće ženidbe, za Vukca je izvjesno da je bio pokretljiv i angažiran uz Sandalja. Na to upućuju i sami Dubrovčani u pismu uputstva kojim se Nikola Gučetić tada trebao ravnati. Vukčevim zalaganjima Dubrovčani su bili zadovoljni.495

Krajem marta 1405. prema jednom dubrovačkom pismu zna se da je i knez Pavle Radinović nekud putovao i vratio se kući.496 Dubrovčani mu se zahvaljuju za njegove napore koji su bili upravljeni kod hercega Hrvoja i bosanskog kralja u njihovu korist. Teško je pretpostavljati da je u ovom obraćanju odraz našla činjenica da je i knez Pavle išao sa Sandaljem kod Hrvoja. Prije će biti da se radilo o drugoj Pavlovoj maršruti, zapravo o boravku kod kralja Tvrtka II. U svakom slučaju, jasno je da je knez Pavle bio u potpunosti u aktualnoj koaliciji četverica najjačih velmoža u Bosni, uz kralja Tvrtka II, hercega Hrvoja i vojvodu Sandalja i da se s pravom mora tražiti i njegova kompenzacija za učešće u toj koaliciji u nastalim promjenama na bosanskom prijestolju.497

495 “Item trouandoui cum Vočec frar del ditto voyuoda Sanday per parte nostra lo debiati salluttre et prexentarge la litera nostra de credença lo qual portate cum vuy. Et dirge como li nostri ambassatori fo in Bossina molto se ha lol dato al regimento nostro dal bon amor ha nostro serato al diti hauer da nostra cita, di la qual consa nuy li regraciamo” (18. 3. 1405), Lett. di Lev., IV, 85v.

496 “Велможном и многопочтенном кнезе Павле... чьим смо како си путовал и опете се домом здраво и почтено вратили и о том било много веоци” (28. 3. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 248. Prema Pucićevoj zbirci Radonić je ovo pismo datirao 23. martom 1405, Радонић, О кнезу, II, 43; Пуцић, Споменици српски, I, 60.

497 “и много се наша похвалнише наши послан Пасок и Марок крь имь си виь добри помощник при господин краю и церцет разв и на вски добри путь насталый а вио крь сте вском добром законе вунь сте ви в стану гospod bosanci, цинечки добри славног спо-
Dvostruka ženidba
Sandaljevi brakovi dugo vremena nisu bili ispravno razvrsnati, mada bračne veze pokazuju kvalitet uznemireno moći velmoža i njihov aktualni politički smjer. Savezništvo Hrvoja Vukčića i Sandalja Hranića ima svoju dužu razvojnu liniju. Njihovi posjedi krajem XIV i početkom XV st. nisu imali zajedničku liniju razgraničavanja, ali je njihovo mjesto u okviru Bosanskog kraljevstva imalo podjednaku razvojnu liniju koja je omogućavala uravnoteženu poziciju i utjecaj prema centralnoj vlasti. Odbrana naslijeđa Hrvatinića na sjeverozapadu i Kosača na jugoistoku Bosne omogućila im je nesmetan razvoj koji je međusobno respektiran i uvažavan zajedničkim unutrašnjim i vanjskopolitičkim orijentiranjem. Taj međuodnos bio je ugrožen početkom XV st. i dvojica velmoža odbranili su ga konkretnim potezima preuzimajući ulogu glavnih kreatora bosanske unutrašnje i vanjske politike. Kulminacija toga savezništva jeste zbicanje kralja Ostoje, kao prepreke aktualnim ravnotežama i dvostruka bračna veza Hrvatinića i Kosača.

Dugo vremena se za ovo dvostruko bračno vezivanje Hrvatinića i Kosača nije znalo, a i današnje poznavanje ostaje u linijama glavnih obrisa. Vojvoda Sandalj i njegov brat knez Vuk Hranić oženili su dvije Hrvojeve sinovice, menutić gospodina kralâ Tvrjtka a i tomui smo sæ vjzda ¿ vaše lëbve nadiâli i mnogo zahvalÅmo vi a sj Bošnâni ti napravismo do drugoga zgovora kako vaša lëbavj vÅ i molimo budite vi naši preporučeni (28. 3. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 248. Da se radi o putu kneza Pavla kod bosanskog kralja, na to bi upućivalo spominjanje dubrovačkih poslanika Paskoja Rastića i Marina Bunića, koji su bili u misijama kod bosanskog kralja (2. 11. 1404), Lett. di Lev., IV, 77; (4. 12. 1404), 80v; Љукић, Стјечанје, 195-196. Sa druge strane izvješće od Nikole Gučetića koji je išao da sačeka Sandalja u Bišću stiglo je u Dubrovnik tek 30. marta 1405, a njegov odlazak i prvo izvješće ne spominju kneza Pavla, (18. 3. 1405), Lett. di Lev., IV, 85-85v; (31. 3. 1405), 89v; Љукић, Стјечанје, 196-198. Raspored učesnika u pojedinim tačkama mirovnog sporazuma koji će biti sankcioniран kasnije pokazuje da je Pavle Radinović sinhrono djelovao u koaliciji kod bosanskog kralja, tj. da je posebno istaknut uz ostale za savjetovanje bosanskog kralja o pitanja krivice kralja Ostoje i priznavanja i potvrde starih privilegija, ali ne i u vezi s pitanjima sela Lisac i ratne štete, (20. 6. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 490-495. J. Radonić nije uopće komentirao povratak kneza Pavla kao moguću kontroverzu u vezi s pitanjem njegovog tadašnjeg putovanja. Držeći jasnu liniju da se ‘poglavito nastojanjem kneza Pavla Radenovića’ približavao mir Bosne i Dubrovnika, svu Pavlovu djelatnost smještao je uz bosanskog kralja, što je djelimično tačno, jer linija djelovanja kneza Pavla ipak nije bila izolirana od poteza ostalih velmoža, Радонић, O knezu, II, 43. P. Živković je izričit u tome da se tada knez Pavle vratio kući od bosanskog kralja Tvrтka II, Živković, Tвrtko II, 37.


498 Iscrpno u, Анчић, Просопографске артичне, 37-56.
499 "а зна твог милост достижно камь тњ нашъ голо послаемо (8 Стари) градъ по въсъпоchnено госпогъ Иванъ и нънъ ако ви тко пришъ тѣр --- жалъ димит не толико госеги колько накланишемъ въ тъ--- нашъ голо вола ихъ хотълъ датьдори не ви изьбълъ --- наше кои тѣ въдъ не ви къ дали одвести вола нъкъ жалъ а--- къмъ ту толико 8ъздъжъ скльовединшъ 8ъ нашемъ дъвъ колько и 8ъ градъ и оен милоимо 8ъздъжати дери наше мѣсто стем" (априла 1402), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 258.

500  Даничић, Ретнички, I, 185.

501 Ilustrativan je primjer upotrebe ove riječi za žive osobe kada se Dubrovčani obraćaju Mrkši Žarkoviću: "листь господа ти вкрови прилимо по въсъпоchnеномъ и пламентомъ властеникъ по Драгољ Дяковикъ" (4. 2. 1409), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 404. Слично pratimo i u pismu Pavlu Jurjeviću (Rađivojeviću): "листь въсъпоchnene приданы ваше прилимо раздълкътомо" (4. 9. 1419), Isto, 416; vojvodi Radoslavu Pavloviću: "господа ти послѣднимъ въсъпоchnенга мѣжа кръстнина Влатка Твъръвкъ" (12. 1. 1421), Isto, 570. U jednom primetu kralja Ostoje koji govori o zahtjevima Dubrovčana pratimo izraz: "и ли видившъ нихъ приличне праве подобие и всѣпоchnene прошше" (4. 12. 1409), Isto, 438.

502 Kada je u prilici da spomene svoga značajnoga i umrloga prethodnika kralj Ostoj u potrebljava sljedeće izraze: "братъ краљества ли вишиглавога пламентина господинъ краљ Твръткъ" (20. 11. 1398), Isto, 419; "нашемъ братѣ всѣпоchnеншия господинъ краље Твръткъ" (5. 2. 1399), Isto, 426. Za Sandaljevog prethodnika strica Vlatka Vukovića Dubrovčani navode: "похтеном волость господинъ Влаткъ стрић вашемъ" (15. 11. 1397), Isto, 254. U pismu
posljednja poznata informacija koja bi govorila o aktualnom, održavanom Sandaljevom braku. On se očito raspao poslije toga.

Najблиži događaj, ovdje ispraćeni susret Sandalja i Hrvoja iz marta 1405. najvjerojatnije je precizirao buduće bракove. Pripreme, sklapanje braka i pra-teće svečanosti desile su se krajem aprila i u prvoj polovini maja 1405, a izvjesno je, sve se to dešavalo na posjedu Hrvoja Vukčića. Sve poznate informacije idu u tom pravcu. Tako je od strane Trogira Sandalj Hranić krajem aprila 1405. ‘poradi vjenčanja’ bio nagrađen sa 100 dukata, a njihova delegacija išla je u Split da čestita hercegu Hrvoju na udaji svojih nećaka i da preda poklone. Već početkom druge polovine maja 1405. (preciznije, najmanje 18. maja, kada se javio dubrovački poslanik Nikola Gućetić s tom informacijom, pa može biti i koji dan ranije) zna se da se Sandalj odnekle vratio u Bišće, tj. da je došao u Bišće sa svojom ženom (vojuoda Sanday era tornato et vignuto cum la dona sua in Bissiçe).}

Isti izvor ne daje dodatne pokaza-telje. Naime, kao da je sve oko sklopljenog braka tako jasno da Dubrovčani o tome tada dodatno ništa ne govore. Najvjerojatnije su izrazi čestitanja bili predmetom zasebnih pisama koje ne poznajemo. U suprotnom, ostalo je nejasno što o tome ni sada, u drugoj polovini maja 1405. nema drugih pratećih informacija. Informacija o Sandaljevom povratku sa ženom u Bišće nije najjasnija. Pitanje je da li je to odras odvazanog boravka kod hercega Hrvoja, ili su mladenci bili u primorju, ili drinskom kraju. Moglo bi stajati da je izostajanje informacija o svemu tome na samom kraju aprila i početkom maja 1405. upravo odras ženidbe i okupljanja koje se dešavalo na posjedu hercega Hrvoja, možda upravo u Splitu, koji je višezone postao Hrvojeva preokupacija. Hrvoje, kao ‘gradski plemić’ time je mogao demonstrirati svoju

Gragara Nikolića Dubrovčanima: “и о цьє подвіше видинь записаніе господіч привітайте господіч країюще Баннь бывше господина привітально і початен'яго полев'ята господина країа Давише” (6. 7. 1418), Isto, 542.ILI о Hrvoju jako umrlome: "крв господина Хрьовок херьцег ник мэкпе прько бывшн ... господина початен'яго полев'ята господина херьцег Хрьовок" (29. 4. 1418), Isto, 551-552. U nekim pismima izrazi o umrlom jasno su dati po našem savremenijem poimanju: "брать твои Богосань поконни" (26. 3. 1412), Isto, 531; "искали одь поконного вихове Петра" (27. 1. 1421), Isto, 534.

503 "Donentur propter nuptias Sandagli ducati centum auri" (28. 4. 1405), Анчић, Просопографске цртице, нап. 37 на стр. 46; Lovrenović, Sandalj, нап. 2 на стр. 231.
504 (30. 4. 1405), Rački, Notae, 260.
505 (21. 5. 1405), Lett. di Lev., IV, 97.

Dvostruka bračna veza Kosača sa Hrvatinićima svojevrsni je uzlazni vrhunac izgrađenih savezničkih odnosa porodica dvaju velmoža. Njihova saveznička snaga podijelila je interesne sfere po dugoj liniji dalmatinskog zaleđa naspram preostalih bosanskih posjeda, značajno zauzimajući prostor bosanskog izlaza u mediteranski svijet.

Razrješenja

Sva natezanja oko sela Lisac (i pridodatih Imotice i Trnovice) i oko mira između Bosne i Dubrovnika riješena su tokom maja 1405, poslije orođavanja Kosača s Hrvatinićima, nekako godinu dana poslije smjene na prijestolju u Bosni i datih obećanja bosanskih velmoža da će ‘napraviti dugove sa Dubrovčanima’. Već u prvom izvješću Nikole Gučetića napravljenog po povratku Sandalja sa sastanka s Hrvojem, krajem marta 1405. prati se Sandaljevo pri-

506 Na to bi donekle upućivalo kasnije vrijeme, kada se kod registriranja Jeleninog testamenta zna po nečemu za njenog supruga Vuka Hranića iako ga sama Jelena u testamentu ne spominje, (18. 3. 1437), Smičiklas, Codex diplomaticus, X, 303-305. O Hrvoju i Splitu kroz ‘odnos uzajamnoj djelovanja’ koji je mogao ovome događaju osigurati lokaciju, Lovrenović, Hrvoje, 37-45; Isti, Komune, 48-51.

507 (20. 3. 1406), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 466-467.

508 U Bišću se Sandalj zadržava sve do kraja maja, pa nakon toga preko Nevesinja ide na sabor u Trstivnicu, gdje će učestovati u ozvanjičenju mira s Dubrovnikom u drugoj polovini juna 1405. Vjerovatno se iz Bišća javlja u Dubrovnik intervenišući za Tvrtka II, povodom bjekstva nekih kraljevih ljudi na područje Stona, (25. 5. 1405), Isto, 263.

509 Iscrpno u, Lovrenović, Sandalj, 231-236.
stajanje na dubrovačke zahtjeve s grubo preciziranim uvjetima koji će ići u zasebnu privilegiju koju će mu Dubrovčani osigurati.\footnote{Lo voyuoda sei ve dixesse chel et contento a complir fatti nostri come parlo cum luy li nostri ambassatori. Et vuy a zo li consentite per simelle da nuovo, zoe, chel habia la chaxa fo de Radiç in Ragusa et la citatinança di conseyo nostro de Ragusa per luy et per Vocheç so fratello. In privilegio. Et di pluy promesso a bocha per fede nostra che vignando luy a neccesita et redugnandose in ragusia, la terra prouedera, far parte a luy per soa souegna de quello haueremo (31. 3. 1405), Lett. di Lev., IV, 89v; Lučić, Stjecanje, 197.} Povelja o ustupanju primorja s kraljem Ostojom trebala je biti dopunjena spornim detaljima sela Lisac i njegove okoline i kao pripremljena trebala je biti predmetom razmatranja trojice najodgovornijih, kralja Tvrkta II, hercega Hrvoja i vojvode Sandalja.\footnote{La poueya che habiamo a far cum Bossina. In la forma che ve mandemo cum questa. Et in la ditta poueya facendo azontar et fermar Lissez, Ternouïca et Imotiça et tutti li confini de la contrada posseduta per nuy. Et aço acceptando et contentando debiate andar et esser in Bossina cum lo Re et Cherzech et cum lo voyuoda, Lett. di Lev., IV, 89v; Lučić, Stjecanje, 198.} Detalji će u oba pravca biti dalje konkretizirani tokom aprila i maja 1405. Uskoro su i detalji oko zbrinjavanja za slučaj prisilnog boravka Sandalja Hranića u Dubrovniku (azil pod specifičnim uvjetima) bili završeni.\footnote{(7. 4. 1405), Lett. di Lev., IV, 90v; (30. 4. 1405), Isto, 93v; (10. 5. 1405), Isto, 95v; Lučić, Stjecanje, 198-199.}

Po svemu sudeći, Sandalj je ipak uspio osigurati bolje privilegije nego su one bile u opticaju na početku pregovaranja. U drugoj polovini maja 1405. sve oko njegovih privilegija bilo je dogovoreno. Dobio je plemstvo zajedno sa svojim bratom Vukcem i njihovim potomcima, kuću Radića Sankovića u Dubrovniku, dio zemlje dat Radiću u primorju, te za sebe i svoga brata pravo azila u Dubrovniku koje je podrazumijevalo i troškove zbrinjavanja porodica koje bi nosili Dubrovčani.\footnote{Vuy el il vostro frar Vochez et vostri fiolli la zitadinanza di conseyo de Ragusa et la chaxa che fo di Radiz Semchouich in Ragusa et la parte hauemamo data al ditto Radiz in le Terre nouue et promette et a vuy, et al ditto vostro fratello che se per caxo di necessita, che i Dio vardi, vuy o lo ditto vostro frar Vochez o le done o fiolli vien se redusexe a salvar in Ragusa che la ditta nostra terra fara la spexa a quelli di vuy predicti che se redusexe per 12 persone di quanto stesse in Ragusa intandando che se pluy di uno di vuy se redusexe non debiamo far la spexa a cascun da person per 12 persone saluo tra tutti che vegnisse per 12 persone a tutto questo el conseyo nostro (21. 5. 1405), Lett. di Lev., IV, 97v; Lučić, Stjecanje, 199-200.} Krajem maja i početkom juna 1405. usklađivane su pripremljene povelje o miru Bosne s Dubrovnikom i o dodjeli predviđenih privilegija za Sandalja i njegovu familiju.\footnote{(30. 5. 1405), Lett. di Lev., IV, 98; (7. 6. 1405), Isto, 98v; Lučić, Stjecanje, 200-201.} U tu svrhu angažiran...
je Dubrovčanin Franko Đordić, koji je znao čitati i pisati ‘in sclavonesco’, a i sami Dubrovčani slali su pripremljene formulare s obzirom da su htjeli detaljizirati ranije propuštene navode sela, pa se neke počasti i titule u nastalim dokumentima, kao odras dubrovačke kancelarije, trebaju upotrebljavati s rezervo u prikazivanju titula u Bosni. Od usputih sitnica kojima su popravćena finiširanja treba istaći i da je Sandaljev zahtjev bio da po pripremljenosti povelje kod bosanskog vladara ista bude data djedu Crkve bosanske na čuvanje do vremena potvrđivanja. Mir između Bosne i Dubrovnika mogao je biti ozvaničen kao i dodjela privilegija Sandalju Hraniću.

Juna 1405. kralj Tvrtko II “vinje na kćetin 3 господином херцегом Хрьвоем с пашом и князем Добич краи с князем Павлом Радиноврем и с воеводом Сандалием и са всили властели и велложали р8 сага восьмога” izdao je povelju kojom je ozvaničen kraj rata između Bosne i Dubrovnika. Kralj Ostoja je označen u sporazumu o miru kao glavni krvac za nastali rat. Potvrđene su sve ranije povelje i privilegije date Dubrovniku, kao i ranije ustupljeno primorje u povelji kralja Ostoje od Kurila do Stona. Posebno je istaknuto od strane Tvrtka II kako “кракстю ми имавше свить и циль зговорь 3 господином херцегом Хрьвоем и с воеводом Сандалем и с иными велложалм кралевства ми” daje potvrdu da selo Lisac i zaseoci Imotica i Trnovica pripadaju Dubrovčanima kao sastavni dio izvršenog ustupanja primorja. Kralj Tvrtko, “3 господином херцегом а по свить с властели восьми” odlučio je da prijeratni dugovi i potraživanja Dubrovčana budu vraćena, da krv prosuta u ovome ratu neće biti namiravana krvninom ili na kakav drugi način (и велкое шество человичьей крви

515 “Item ve demo a sauer che secondo ne scrivieti che ve douessem mandar una persona che sapia leger et scriuer in sclavonesco açoche se vignirete a concluder et far le poueye habiate qui ve sapia scriuer et leger quello sera di bisogno. Nuy hauemo mandato Franco di Zorzi el sa ben leger e scruiere. Siche cum lo ditto metite a far le conse et scripture che sian ben. Et secondo hauete in le commission da nuy. Et per lo dito Franco ve mandassem pro spece perperi sexanta, perperi 60” (21. 5. 1405), Lett. di Lev., IV, 97v; “Prima nuy ve mandemo in forma la copia de la promessa che volemo far a voyuoda Sanday et Vochez so frar ... Item ve mandemo in forma la copia de la poueya che vuy hauete che ne debia esser fatta per lo Re di Bossina da qual habiamo posta la zonta dele 3 ville al luogo doue die star come vederete ... Item ve mandemo carte 3 di pergamen et di cera verde et seda et per spece perperi” (30. 5. 1405), Isto, 98; Lučić, Stjecanje, 200-201.

516 “chel voyuoda vole che la poueya siandone fata per lo re de Bossina sia deponuta in man del diedo finale faciamo li sagramenti al dito voyuoda plasene. Et dapo la habiamo de man del dito diedo cum lo modo che vuy scriuesti. Et in questo mezo vuy aspetate li al diedo o altroue doue a vuy parera per lo mio” (30. 5. 1405), Lett. di Lev., IV, 98.
prolitit' koe c8 shb3 ni nepravedn' ratiq vinena i vsakoe ranet i vsyenq... nitko ne demozhe ni samit v'qde qsimlenqti ni iskiti), a nareduje da se sva medusobna shteta s bosanske strane namiri onima kojima je nanese-
na. Odredena je porota sa po dvojicom sudija predstavnika s bosanske i dva
predstavnika s dubrovačke strane koji 'c regulirati pritužbe zbog ratne shtete. S bosanske strane kao sudija u poroti imenovan je Sandaljev brat knez Vukac Hranić, a drugog sudiju je trebao imenovati sam kralj Tvrtko II.517

Dubrovačko učešće u pripremi ovog sporazuma rezultiralo je precizno-
stima. Tako je i s nivoom pristupanja odgovornosti za svaki pojedini stav pri-
mirja. Prema zasebno postavljenim glavnim pitanjima sporazuma da se uočiti
da su Dubrovčani u povelju unijeli sve ono što je bilo sporno u dotadašnjim
odnosima. Posebno isticanje onih koji istupaju kao garanti pojednih tača-
ka mira pokazuje hijerarhiju bosanske strane. Tako četiri najvažnija velikaša,
Tvrtko II, Hrvoje, Pavle i Sandalj uz ostalu vlastelom potvrđuju sve ranije pri-
vilegije, kao i činjenicu da je Ostoja krivac za rat. Kralj Tvrtko II u zajednici s
Hrvojem i Sandaljem i ostalom vlastelom potvrdili su da su sporna podrđa
sastavni dio ustupanja primorja Dubrovčanima. Na kraju kralj Tvrtko II i
Hrvoje uz vlastelom predložili su razrješenje ranijih dugova, prosute krvi i rat-
nih shteta uz arbitražu bosanske i dubrovačke strane. Čitav sporazum potvrd-
dili su kralj i vlastela kao svjedoci. Na svim mjestima najjači feudalac u Bosni
uz vladara bio je herceg Hrvoje Vukčić.518

517 (20. 6. 1405), Строjanoviq, Повеље и писма, I/1, 490-495. S. Ćirković govorio je o kolegiju
peterice, Ćirković, Bosanska crkva, nap. 123. na str. 226.
518 "A godopđina kralj Tvrtko Tvrđković i godopđina hërteqeg Hrvoje Vagaschka i knez
Pavle Radiñović i knez Bšić Hranić i knevat Đanadál Hranić i knez Baoša
Hranić i knez Đed Radosalj" i drugi, (20. 6. 1405), Строjanoviq, Повеље и писма, I/1,
494. U izlaganju J. Mrgić-Radojić čeprav upotrijebljena 'vladarska titula gospodin' za Hrvoja Vukčića,
sa kojom je 'prvi i jedini put upisan i među svedocima, navodi na zaključak da je time 'Tvrtko II
priznao Hrvoja za samostalnu vlastelom, u kojem se Hrvoje nalazi kao gospodin 'prvi i jedini put upisan i među svedocima. To je upravo pokazatelj da titula 'gospodin' nema u bosanskoj kancelariji realnu hijerarhiju, ni upotrijebljeni pojam 'vlastela' nije jasan. Hrvojeva moć je velika i maja 1404, kada zahvaljujući
njegovim potezima, dolazi na vlast Tvrtko II. Nije uočeno učešće Dubrovčana u izradi ovog do-
kumenta, u kojem se Hrvoje nalazi kao gospodin 'prvi i jedini put upisan i među svedocima. To
je imenovali sudobno gospodin' ne u bosanskoj kancelariji realnu hijerarhiju, kroz shvananje bosanske kancelarije,
ni upotrijebljeni pojam 'vlastela' nije jasan. Hrvojeva moć je velika i maja 1404, kada zahvaljujući
njegovim potezima, dolazi na vlast Tvrtko II. Nije uočeno učešće Dubrovčana u izradi ovog do-
kumenta, u kojem se Hrvoje nalazi kao gospodin 'prvi i jedini put upisan i među svedocima. To
je upravo pokazatelj da titula 'gospodin' nema u bosanskoj kancelariji realnu hijerarhiju, ni
upotrijebljeni pojam 'vlastela' nije jasan. Hrvojeva moć je velika i maja 1404, kada zahvaljujući
njegovim potezima, dolazi na vlast Tvrtko II. Nije uočeno učešće Dubrovčana u izradi ovog do-
kumenta, u kojem se Hrvoje nalazi kao gospodin 'prvi i jedini put upisan i među svedocima. To
je upravo pokazatelj da titula 'gospodin' nema u bosanskoj kancelariji realnu hijerarhiju, ni
upotrijebljeni pojam 'vlastela' nije jasan. Hrvojeva moć je velika i maja 1404, kada zahvaljujući
njegovim potezima, dolazi na vlast Tvrtko II. Nije uočeno učešće Dubrovčana u izradi ovog do-
kumenta, u kojem se Hrvoje nalazi kao gospodin 'prvi i jedini put upisan i među svedocima. To
je upravo pokazatelj da titula 'gospodin' nema u bosanskoj kancelariji realnu hijerarhiju, ni
upotrijebljeni pojam 'vlastela' nije jasan. Hrvojeva moć je velika i maja 1404, kada zahvaljujući
njegovim potezima, dolazi na vlast Tvrtko II. Nije uočeno učešć
Isticano pitanje ratnih šteta koje je ranije podrazumijevalo ovire kralja Sigismunda ovdje je demonstrirano posebnim okvirom koji pokrivaju kralj Tvrtko II, herceg Hrvoje i ostala vlastela. Time je orijentiranje bosanske strane prema Ladislavu još jednom potvrđeno. Taj vanjskopolitički omotač oko ratnih šteta prošao je u sporazumu s preciznim nadležnostima kojima se jasno utvrđuju potezi obiju strana. Imenovanje kunea Vukca Hranića među dvojicom sudija u poroti pokazuje interese vojvode Sandalja i kunea Pavla koji su u ovom segmentu bili pokriveni. Neće biti tačno dato viđenje da ‘za poravnanje između Dubrovnika sa jedne i kunea Pavla i vojvode Sandalja s druge strane određen je tom prilikom knez Vukac Hranić i još jedan bosanski vlastelin’ Bosanski omotač ovog mirovnog sporazuma daleko je veći i širi nego što ga ta slika nudi i povlači u drugu krajnost. To je neprecizna slika koja Sandalju i Pavlu u proteklom ratu daje nesrazmjernu ulogu i odgovornost koju u tolikoj mjeri ni izvori ne dopuštaju. Ključno spominjanje ovog neimenovanog ‘bosanskog vlastelina’ pokazuje drugačiju sliku načinjenog dogovora, u kojoj je jasan bosanski okvir uloge i odgovornosti. Poravnanje nastale štete ipak je jasno ugrađen sistem koji jasno pokazuje poziciju kunea Vukca Hranića. Naime, mirovni ugovor je podrazumijevao kompletan porotu za bosansku i dubrovačku stranu za sve štete, a ne posebno izolirano nastale štete između Dubrovčana sa jedne i kunea Pavla i vojvode Sandalja s druge strane. Tačno je da je knez Vukac pokriva kunea Pavla i vojvodu Sandalju kao jedan od sudija, ali drugi sudija (taj drugi ‘bosanski vlastelin’) pokriva je preostale štete s bosanske strane. Nije otuda bez značaja napomenuti da je drugog sudija trebao imenovati kralj. Sporazum navodi, kao

prvo, da je odlučeno kako se prijeratni dugovi i potraživanja moraju ispuniti: "vsakomu tko godi e Bošnjani ne ili kralstva bosanskoga pri rata bil dljžanj komu godi Dubrovčaninu ... da se ima Dubrovčaninu vratiti", a dalje je data postavka o ratnim štetama koja se rješava porotom: "a što e Števa voevoda Sandalja in knez Pavalv Števata ine Bošnjani in kraljevstvo bosanskoga ... tomši števato da e sđnik knez Vlkačæ Xraniči in sh nimi vlastelini drži bosanski koga sh nimi kraljevstvo mi pošle in k nimi in sh nimi zaedno da bđaš sđaš".522

Potpuno je jasno da se radi o bosanskim okvirima, a površno praćenje pripremljenih pozicija vojvode Sandalja in kneza Pavla kroz lik sudije kneza Vukca Hranića ne može te okvire stavljeti u krajnost mogućih posebnih uloga i odgovornosti dvojice velmoža u proteklom ratu. Takvu situaciju pokazuju i dokumenti koji svjedoče kako se pokušavala instalirati predviđena porota. Decembra 1405. Dubrovčani, ponavljajući navode sporazuma o miru, traže od kralja Tvrtka II da pošalje predviđenog sudiju knezu Vukcu Hraniću, te da bosanska strana pripremi svoje učešće u poroti.523 O istom su pisali in knezu Vukcu.524 O separatnom namirivanju ratne štete s knezom Pavlovom in vojvodo Sandaljem uopće nema govora. Tako je i s mogućim ulogama in odgovornostima dvojice velmoža u proteklome ratu, te mogućim implikacijama prijenosa nekih okvira koje je kao pokrovitelj za ratnu štetu svojevremeno isticao kralj Sigismund.


522 (20. 6. 1405), Stojačanović, Povele in pisma, I/1, 493. Porota je trebala regulirati samo pitanje ratne štete, a ne i prijeratna dugovanja, Živković, Tvrtko II, 40. Neće biti ni da je ova porota trebala da se sastaje i radi utvrđivanja granica, Perojević, Povijest, 417; Čošković, Bosna, 59.
523 (27. 12. 1405), Stojačanović, Povele in pisma, I/1, 498.
524 Isto, 521-522.
525 (3. 7. 1405), Isto, 266.
se među svjedocima ove povelje. Vrijeme pokazuje da je on u međuvremenu prišao zbačenom Ostoji, izvjesno poslije marta, a prije juna 1405.\(^{526}\)

Sandaljeve privilegije

Vješto, u dogovoru s bosanskom stranom, uz jaku pomoć Hrvoja, Sandalj Hranić izradio je svoje privilegije kod Dubrovčana demonstrirajući ih javnim, za razliku od Radića Sankovića, i ne dirajući integritet bosanske strane. Po dogovoru, poslije izdavanja povelje o miru između Bosne i Dubrovnika, Sandalj je početkom jula 1405. dobio privilegije koje su mu Dubrovcani obećali.

Na prvom mjestu je dubrovačko plemstvo. Dodjeljivanje dubrovačkog plemstva bila je najveća počast koju je Dubrovnik mogao dati jednom strancu. Iako je počast uvijek u prvom planu, dodjeljivanje plemstva imalo je za obje strane i realnu vrijednost. Ono je predstavljalo sredstvo kojim su se pojedinci kao utjecajne ličnosti čvršće vezivali za Dubrovnik, radi osvarivanja određenih ciljeva, naročito zaštite interes za Dubrovčana u zaleđu, pa je imalo prije svega politički značaj. Formalno, onima koji su dobili dubrovačko plemstvo bile su otvorene sve druge mogućnosti, zaštita interesa i prava koja je dubrovački plemić imao i mogao ispunjavati. Feudalci iz zaleđa koji su dobili dubrovačko plemstvo bile su u prvoj liniji povjesnički počasti, jer nisu učestvovali u vlasti pojedinih dubrovačkih tijela, niti su direktno kroz dubrovačku politiku kao akteri odlučivali o bilo kakvim pitanjima. Time se obostrani interes dopunjavao i prestiž dubrovačkog plemstva smatrao se uzornom pozicijom kojoj je težila vlastela iz zaleđa. Vojvoda Sandalj, njegov brat knez Vukac (oba ‘gospodina’) i svi njihovi nasljednici po muškom koljenu primljeni su za dubrovačke vlasteline. Kao glavni razlog istureno je međusobno prijateljstvo i obećanje o slobodnoj trgovini i zaštiti dubrovačkih trgovaca i njihove imovine na posjedima Kosača i gdje god drugdje oni mogu da ih zaštite, rječnikom povelje rečeno: \(\text{по својим државам и свеђе где није море досеки.}\)\(^{528}\) Knez Vukac, Sandalj Hranić i njihovi muški potomci dobili su kuću koju je ranije

---

526 (27. 3. 1405), Isto, 414.
527 Iscrpno u, Mišušković, Додељивање, 90-91.
528 (3. 7. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 265-266.
Dubrovnik 1390. darovao Radiču Sankoviću. \(^{529}\) Sandalju je pripala i zemlja koja je darovana Radiću Sankoviću u primorju. \(^{530}\) Posljednja privilegija data jula 1405. predstavljala je azil za vojvodu Sandalja Hranića, kneza Vukca i njihove porodice u Dubrovniku. Dubrovčani su se obavezali i obećali, ukoliko Sandalj ili Vukac, ili obojica sa porodicama budu primorani da napuste svoje posjede, da će ih primiti u Dubrovnik i za sve vrijeme njihovog boravka nositi troškove. \(^{531}\)

Ovim privilegijama Sandalj će vremenom pridodati i nove, uvećavajući moć i prestiž Kosača. Sandalj će ih sve očuvati i ostaviti svome naslijedu. U vremenima osmanskog prodora i potiskivanja sa posjeda značaj ovih privilegija doći će do punog izražaja kao sredstvo za preživljavanje razgranate porodice Kosača.

Forma zaokruženog posjeda Sandalja Hranića – carinski sistem

Stjecanjem posjeda porodice Sankovića u istočnom dijelu Huma Sandalj Hranić je izišao na rijeku Neretvu i značajno otvorene putne komunikacije kojima se odvijao promet između Dubrovnika i njegovog šireg zaleđa. U novoj situaciji preuzeo je postojeće, postavio i otvorio čitav niz carina, kojima je ekonomski zaokružio svoj posjed u jedinstveniju ekonomsku cjelinu. Uzalud su se Dubrovčani u više navrata žalili Sandalju na novouspostavljene carine koje su prekranjale njihove uobičajene privredne tokove. Njegova namjera da u potpunosti iskoristi nove pozicije svoga posjeda zaokružena je carinama u Onogoštu, Ledenicama, Nerezima, Nekranju, Drijevima, Buni, Nevesinju, Vrapču i Glasincu. Time je u potpunosti kontrolirao kretanje prometa i na osnovu carina izvlačio značajno značajnu korist.

---

\(^{529}\) "Даровасмо реченик за њих любав подач је Дубровник којо к вињ прваве Дубровник даровано Радику Саковићу" (3. 7. 1405), Isto, 266. Za vrijeme boravka župana Beljaka u Dubrovniku dubrovačka vlada je planirala da Beljaku i bratu mu Radiću Sankoviću dati jednu kuću u Dubrovniku, u kojoj je ranije stanovo notar Albert, (3. 8. 1390), Ref., XXVIII, 51; (10. 8. 1390); 51v, 140; Мијушковић, Саковићи, 36.

\(^{530}\) "дно је земља којо к вињ Дубровник даровно Радику Риморск" (3. 7. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 266.

\(^{531}\) Isto.
Granična linija u razumijevanju vremena Sandalja Hranića kao izgrađenog samostalnog velmože u 1405.

Mada je stanje od maja 1404. de facto odraz izrastanja Sandalja Hranića u samostalnog velmožu, događaji iz 1405. ipak čine zaokruženi izgled te izgrađenosti i zato se ne bi mogli razdvajati u ukupnom sagledavanju. Sandaljeva djelatnost iz maja 1404. nije bio iskričav ni prolazni izraz snage u trenutku povoljne konstelacije, već začetak demonstracije snage samostalnog velmože. To su pokazali događaji tokom 1404. i 1405. sa jasnim izrazima Sandaljeve snage kojim su završeni svi popratni događaji iz bosansko-dubrovačkog rata. Potkrepljuje ih Sandaljev brak s Katarinom Vuković iz početka maja 1405. kao svojevrsni finiš saradnje dvojice najvećih velmoža, pri čemu je već izgrađeni samostalni velmoža Hrvoje prihvatio Sandaljevu izgrađenost. Upravo je sklapanje braka i završetak aferi oko sela Lisac granično mjesto Sandaljevog uzdizanja u samostalnog velmožu, jednog od najkrupnijih magnata Bosanskog kraljevstva.

Dubrovačka obraćanja i spominjanja Sandalja Hranića kroz očuvana čirilska pisma 1397-1405. (Стојановић, Повеље и писма, I/1, 253-269)

<table>
<thead>
<tr>
<th>datum</th>
<th>obraćanje i spominjanje</th>
<th>upotrijebljeni atributi (počasti i titule)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15. 11. 1397</td>
<td>Почтеном и наму многопочтеном и многопочтеном приятелю воеводи Сандало</td>
<td>počten, mnogoljubim prijatelj, vojvoda</td>
</tr>
<tr>
<td>20. 3. 1398</td>
<td>Почтеном воеводи Сандалдо</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>april 1402</td>
<td>Почтеном а наму любивом и многолюбивом приятели по воеводи Сандало</td>
<td>~, ljubim prijatelj</td>
</tr>
<tr>
<td>15. 3. 1404</td>
<td>Въ вселм многопочтеном и намъ срдечном приятелю воеводи Сандало</td>
<td>mnogo-počten, srdačan prijatelj, ~</td>
</tr>
<tr>
<td>16. 6. 1404</td>
<td>Въ вселм многопочтеном и намъ любивом и многолюбивом приятели великом воеводи Сандало</td>
<td>~, ljubim prijatelj, veliki vojvoda</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Čin na kojem se odlučilo</td>
<td>Slavni velmožni</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>-----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 8. 1404</td>
<td>Slavnomu i velmožnomu gospodinu Sandalju</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>14. 8. 1404</td>
<td>Slavnomu i velmožnomu gospodinu Sandalju po milosti božji veliki vojvodi rusaga bosanskoga</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>25. 5. 1405</td>
<td>Slavnomu i velmožnomu gospodinu Sandalju</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 7. 1405</td>
<td>Slavnah i velmožneh gospodina kneza Vuokca i gospodina vojde Sandala brata m8 ...</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>21. 10. 1405</td>
<td>Slavnomu i velmožnomu gospodinu Sandalju po milosti božji veliki vojvodi rusaga bosanskoga</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>novembar 1405</td>
<td>Slavnomu i velmožnomu gospodinu Sandalju po milosti i po izvijenju božkiem velikom vojvodi rusaga bosanskoga</td>
<td>~</td>
</tr>
</tbody>
</table>
IV.
SAMOSTALNI VELMOŽA 1405-1418.

U održani interesa Bosanskog kraljevstva – na strani Ladislava Napuljskog

Sigismundovi napadi

Izbor Tvrtka II i nastavak bosanskog orijentiranja prema Ladislavu Napuljskom izazvali su snažnu reakciju Sigismunda Luksemburškog. Uz Sigismundovu pomoć zbačeni kralj Ostoja uspio se održati u Bobovcu 1404-1405, no ni njegova pozicija kao glavnog predvodnika Sigismundove politike u Bosni nije održavana aktivnom borbom protiv bosanskih velmoža, već pasivnim iščekivanjem razvoja prilika. Sigismund je sam preuzeo inicijativu i napao Bosnu. Augusta 1405. započeli su ozbiljniji prodori Ugarske prema posjedima najjačeg njegovog protivnika hercega Hrvoja. Sukobi Ugarske i Bosne potrajali su nekoliko godina ispunjavajući prvu vladavinu Tvrtka II. Sigismundova nastojanja dugo vremena nisu polučivala očekivane rezultate. Kada se odlučivala između dvojice pretendenata, birajući Ladislava, bosanska strana je imala svoje razloge “riskirajući neprijateljstvo s pristašima protivnika strane.” No, i to je vrijeme prolazilo i odnos snaga se bitno mijenjao. Iako je Ladislav bio “logičan izbor, on se nije pokazao praktičnim i dugoročno korisnim.” U periodu bosanskog iskorištavanja Ladislavljeve pozicije Sandalj se zadržao uz bosanskog kralja i najveće velikaše. Do bitnih

532 U cjelini i djelimično kroz različite tematske okvire prikazi ugarsko-bosanskih sukoba dati su u, Perojević, Povijest, 418-426; Ђирковић, Историја, 204-213; Živković, Tvrtko II, 49-63; Динић-Кнезевић, Дубровник, 56-58; Čошковић, Bosna, 67-71; Lovrenović, Na klizištu, 121-142.

533 Čошковић, Bosna, 65.
promjena među bosanskim velmožama dolazi poslije Sigismundove pobjede kod Dobora 1408, ali promjena Sandaljevog kursa dešava se tek nakon 1409, poslije definitivnog nestanka prisustva Ladislava Napuljskog sa istočne jadranske obale, tj. njegove prodaje svojih prava na Dalmaciju Mlečanima.


Naspram Sigismundovih osvajačkih težnji bosanska vlastela se okupila u odrani Bosne i na međunarodnom planu još jednom otvoreno stajući uz Ladislava Napuljskog. Kralj Tvrtko II, herceg Hrvoje, vojvoda Sandalj i ostali velikaši uputili su ljeta 1406. tročlano poslanstvo u Napulj (vojvodu Jurja Rađivojevića, kneza Vukca Hranića i vitez Tomu, vjerovatno i kao očite personalne izraze hercega Hrvoja, vojvode Sandalja i kralja Tvrtka II), tražeći i dobijajući potvrdu svojih posjeda i bosanskih državnih granica. Pravna vrijednost tih potvrda nije bila od velike važnosti naspram Sigismundovih aktualnih namjera, ali je očito još više zbiljila i učvrstila Bosance u otporu prema Ugarskoj. U svakom slučaju orijentiranje prema Ladislavu, odsutnom i udaljenom iz neposredne bosanske blizine, polučivalo je manje obaveze i odriješene ruke bosanskom vladaru i velmožama, pa je njegov izbor bio i odraz neminovne prirodnosti u ponašanju Bosanaca. Ne može se ne računati i na moguća promišljanja da su Bosanci time osigurali i polazište za razgovore o eventualnoj cijeni nekih budućih vazalnih obaveza prema Sigismundu.

534 (3. 10. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 520-521.
535 (22. 10. 1405), Isto, 249.
536 (Novembra 1405), Isto, 268-269.
537 (26. 8. 1406), Lučić, De Regno, 421-422; Perojević, Povijest, 419; Đinčić, Сабор, 56-57; Ćošković, Bosna, 71-75.
U isto vrijeme nije poznat direktni Sandaljev angažman u odbrani sjevernih područja Bosne od sve učestalijih Sigismundovih prodora. I dalje je, izgleda, Hrvojeva interesna sfera na sjeveru i sjeverozapadu Bosne podrazumijevala njegov istureni i predvodnički angažman. Ima razloga da se smatra kako je zbog toga Sandalj upravo u dogovoru sa Hrvojem preuzimao inicijativu i brigu u primorju, na Jadranu, zbog učestalije Hrvojeve zauzetosti na sjeveru i sjeverozapadu Bosne. Na jednom od mjesta, septembra i oktobra 1407, na kojem bi se prepoznavao mogući direktni Sandaljev angažman, sukob sa Ugarskom vojskom bio je izbjegnut zbog Sigismundovih naglih promjena planova. Na to upućuje Sandaljeva briga za svoje vazale Nikoliće za koje se angažirao da kod Dubrovčana nađu utocište.538 Poslije izostanka Sigismundovog prodora Sandalj je javio Dubrovčanima da je sukob ipak izbje gnut. Dubrovčani su mu izražavali srdačnost navodeći da im je drago što se „među vi š nimi krvje ne budes7 prolila.”539

Dok se Sigismund osnaživao u svojim namjerama da pokori Bosnu, Ladislav je istom snagom davao nadu vjernim Bosancima. Posebnim darovnicama on je nagrađivao pojedine istaknute velikaše, svoje pristalice na istočnoj jadranskoj obali. Dimenzija tih darovnica bila je djelimično fiktivna, jer se njegova vlast u nekim darovanim posjedima uopće nije osjećala. No, kao i u slučaju potvrde posjeda i bosanskih granica, i ove konkretne donacije i potvrde za pojedine velmože i velikaše predstavljale su izvorište budućih potvrđivanja koje je svaki budući senior trebao uzimati u obzir kod pridobijanja vlastele. Sandalj je tako septembra 1406. dobio Drežnik, Cetin i Slunj, ali nije poznato da je on takvih zahtjeva imao, da je ikada pokušavao, ušao

538 (13. 9. 1407), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 275.
539 U pismu Dubrovčana nisu spomenuti ostali velikaši ni bosanski vladar, pa bi isto upućivalo na poziciju mogućeg sudara koji je očekivao upravo i vojvoda Sandalj, (29. 10. 1407), Isto, 275-276. Na mogući Sigismundov prodor na jugoistočne posjede Bosanskog kraljevstva toga vremena upućivala bi i informacija da je i knez Pavle Radinović početkom septembra 1407. tražio utocište za svoju imovinu, (5. 9. 1407), Isto, 249-250. Slično i vlastela Radivojevići, (23. 8. 1407), Isto, 414-415. I najjači herceg Hrvoje se obracao Dubrovčanima, ali detalji njegovog pisma nisu poznati. Da se naslutiti da se radi o očekivanim sukobima, (2. 9. 1407), Isto, 470-471. Najzad, sami Dubrovčani su očekivali da bi kraljev silazak polučio promjene koje bi trebale ići i njima u korist, barem u vezi s posjedom Konavala, koji su oni žarko željeli: “Poi arrecordati da parte nostra ... che Canale et altre cosse, che sono de nostro patrimonio ... la qual in questa guerra passada cum li Bossignani, ne fece grande infestacione, la clemencia de la soa serenitade, se digni a non le ofrir ad altri” (3. 9. 1407), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 174-175.
u taj posjed ili pokušao ostvarivati bilo kakva prava u tom posjedu.\textsuperscript{540} Nije poznato ni šta je bila motivaciona podloga ovakve donacije, do nekih, čini se, trenutnih i budućih računica u kojima se vodilo računa i o vojvodi Sandalju. Daleko važnije je ono što je sam Sandalj tražio. Marta naredne 1407. Sandalj je dobio od Ladislava potvrdu svih svojih posjeda, te posebno miraza, Ostrovice i Skradina.\textsuperscript{541} Po svemu sudeći, i Sandalj se dodatno legitimno osiguravao od negativnih rezultata iz Sigismundovih prodora. Svakako je u sutrašnjici mogao očekivati da mu te okvire potvrđi i mogući novi senior. S obzirom na posebno isticanje miraza, Ostrovice i Skradina, čini se i da su u tom apostrofiranju uzele učešća i njegova supruga Katarina i punica banica Anka. O nekom Sandaljevom zasebnom kombiniranju s mirazom ne bi se moglo govoriti, s obzirom da su uspostavljeni brak i tadašnje veze sa prijateljem Hrvojem bili stabilni.

Pred jednim Lucićevim spominjanjem mogućnosti dolaska Sandalja u Split kod Hrvoja, poslije augusta 1406, ostaje se na razini pretpostavke. U izaslanstvu Zadrana koji su ušli u Split vojvodi Hrvoju pominje se i podrazumijeva i direktno obraćanje Sandalju kada on bude došao u Split. Izaslanici su se morali izjasniti pred Sandaljem o određenim stvarima koje nisu jasno prezentirane, jer je na ključnom mjestu tekst njihovog uputstva fragmentarno očuvan. Teško je dokučiti o čemu se radi. Ni Lucić koji daje ovu koliko-toliko očuvanu informaciju nije Sandaljevo spominjanje jasno uzimao u obzir. Sve navedeno u svome komentaru pripisivao je samo Hrvoju Vukčiću. Izvjesno je da su Zadrani bili spremni opravdati se Sandalju zbog njegovog vina koje je bilo oduzeto izvjesnom Marinu, te da daju Sandalju kuću i oče kuju međusobno priznavanje određenih prava koja su bila u opticiu među njima.\textsuperscript{542} Vjerovatno je Sandaljevo prisustvo u Ostrovici i Skradinu davalo osnova za ovakvo držanje Zadrana. Ostaje nejasno o kakvoj bi se vrsti među-

\textsuperscript{540} "pro magnifico viro Sandali, summo vojvoda regni Bozne, de concessione infrascriptarum villarum, locoru, et tenuitarum, scilicet: Arestulini, Cetin et Sluny in regno nostro Sclovonic sitarum" (15. 9. 1406), Rački, Izvadci, 60.

\textsuperscript{541} (23. 3. 1407), Isto, 66-68. Pošto se radi o mirazu, koji je tada specijalno istican, neće biti da je Ladislav upravo tada darovao Sandalju 1407. Ostrovici i Skradin, kako je to pred starijim mišljenjima ispravno uočeno u, Lovrenović, Sandalji, 231-236.

\textsuperscript{542} Lucić, Povijesna svjedočanstva, II, 844-847. O Sandaljevoj kući u Zadru, sačuvanoj na osnovu darovnice kralja Ladislava i Zadrana i u doba mletačke vlasti, (18. 6. 1411) i (8. 11. 1411), Ljubič, Listine, VI, 167-168, 199-200; Šunjić, Bosna, 135-136.
sobne zakletve radilo, no najvjerovatnije ne na štetu prava koja je imao herceg Hrvoje kao Ladislavljev namjesnik u Dalmaciji.\footnote{Lovrenović, Sandalj, nap. 15 na str. 234; Isti, Komune, 44-45.}

Ugarski napadi poremetili su i ugrozili poziciju zbačenog kralja Ostoje u Bobovcu 1406,\footnote{Ćirковић, Историја, 207.} koji ni sam nije tražio takvu vrstu Sigismundovog angažmana, pa se i on našao u milosti koje dojednačnjih protivnika, Hrvoja i Sandalja koji su mu izlazili u susret interveniranjem kod Dubrovčana da ga prime pod svoju zaštitu. Od Ostojinog prelaska u Dubrovnik nije bilo ništa,\footnote{Јирковић, Историја, 207.} zbog izraženih sumnji bivšeg kralja prema Dubrovčanima,\footnote{Na osnovu dva dubrovačka obraćanja (septembra i novembra 1406) uvjerljivom se čini postavka M. Perojevića da je Sandalj kroz prvo zamjerao Dubrovčanima zbog obećanja o primanju kralja Ostojec, pa naknadno, kroz drugo, promijenio stav s tim u vezi, Perojević, Povijest, 420.} ali je taj angažman ostavio traga u njegovom ponovnom povezivanju sa najjačim velmožama u zemlji.\footnote{Nije pomoglo ni drugo pismo garancije koje su Dubrovčani dali Ostoji (6. 3. 1407), Isto, 436-437. Dubrovčani odgovaraju Hrvoju: “а крь пишет да краль Ёстое свами и не љива се й нась, љнь болању, дь нась люб икр” (april 1407), Isto, 470.} Ostaje nepoznato šta je motiviralo Hrvoja i Sandalja da pomažu bivšeg kralja.\footnote{Na osnovu dva dubrovačka obraćanja (septembra i novembra 1406) uvjerljivom se čini postavka M. Perojevića da je Sandalj kroz prvo zamjerao Dubrovčanima zbog obećanja o primanju kralja Ostojec, pa naknadno, kroz drugo, promijenio stav s tim u vezi, Perojević, Povijest, 420.} Vrijeme prepuno kombiniranja donijet će kasnije i konstelaciju čvršće vezanosti interesa vojvode Sandalja i zbačenog kralja Ostojec u njegovom ponovnom dolasku na vladarski tron.

Ubližavanjem Ostojina prelaska u Dubrovnik nije bilo ništa,\footnote{Na osnovu dva dubrovačka obraćanja (septembra i novembra 1406) uvjerljivom se čini postavka M. Perojevića da je Sandalj kroz prvo zamjerao Dubrovčanima zbog obećanja o primanju kralja Ostojec, pa naknadno, kroz drugo, promijenio stav s tim u vezi, Perojević, Povijest, 420.} zbog izraženih sumnji bivšeg kralja prema Dubrovčanima,\footnote{Na osnovu dva dubrovačka obraćanja (septembra i novembra 1406) uvjerljivom se čini postavka M. Perojevića da je Sandalj kroz prvo zamjerao Dubrovčanima zbog obećanja o primanju kralja Ostojec, pa naknadno, kroz drugo, promijenio stav s tim u vezi, Perojević, Povijest, 420.} ali je taj angažman ostavio traga u njegovom ponovnom povezivanju sa najjačim velmožama u zemlji.\footnote{Na osnovu dva dubrovačka obraćanja (septembra i novembra 1406) uvjerljivom se čini postavka M. Perojevića da je Sandalj kroz prvo zamjerao Dubrovčanima zbog obećanja o primanju kralja Ostojec, pa naknadno, kroz drugo, promijenio stav s tim u vezi, Perojević, Povijest, 420.} Ostaje nepoznato šta je motiviralo Hrvoja i Sandalja da pomažu bivšeg kralja.\footnote{Na osnovu dva dubrovačka obraćanja (septembra i novembra 1406) uvjerljivom se čini postavka M. Perojevića da je Sandalj kroz prvo zamjerao Dubrovčanima zbog obećanja o primanju kralja Ostojec, pa naknadno, kroz drugo, promijenio stav s tim u vezi, Perojević, Povijest, 420.} Vrijeme prepuno kombiniranja donijet će kasnije i konstelaciju čvršće vezanosti interesa vojvode Sandalja i zbačenog kralja Ostojec u njegovom ponovnom dolasku na vladarski tron.

\footnote{Lovrenović, Sandalj, nap. 15 na str. 234; Isti, Komune, 44-45.}
Dubrovački interesi u primorju

Poziciju dobrih odnosa Tvrtka II, Hrvoja i Sandalja sa Ladislavom Napuljskim Dubrovčani su nastojali iskoristiti u pravcu zaštite svojih interesa. Prihvat galija u dalmatinskih vodama i tolerantniji pristup prema njima od strane hercega Hrvoja proizveli su niz zategnutosti koje su nalazile odraza u bosansko-dubrovačkim odnosima. U svim tim događajima Sandalj nastupa kao dio bosanskog trojstva na vlasti i naročito u interesima svoga prijatelja hercega Hrvoja. U navedenim događajima naslućujemo i prepoznajemo dogovor prijatelja, po kojemu je Hrvojeva zauzетost ugarskim pritiskom polučila dogovorenu pojačanu Sandaljevu brigu u primorju.

Oktobra 1405. Dubrovčani su se žalili na pljačku njihovih tkanina i druge robe prevožene mletačkim brodom, a koju su izvršili Napuljci i tražili pomoć od najvažnijih bosanskih velmoža, hercega Hrvoja, kralja Tvrtka II i Sandalja da im se vrati oduzeta roba. To je, između ostalog, bio izgovor Dubrovčanima da ne odobravaju odlazak svojih trgovaca prema Bosni. Sandaljeva primjedba upućena ispred uhodanog i vladajućeg bosanskog trojca da dubrovački trgovci ne posjećuju Bosnu dobila je adekvatan dubrovački odgovor. U pismu Sandalju, pored još uvijek rovitih i nedovoljno sigurnih prilika u svome zaleđu, Dubrovčani ističu da zbog izvršene pljačke tkanina i druge robe zapravo i nemaju čime da trguju. To su bili argumenti kojima se moralo izići u susret. U detaljima nije poznato kako se završila ova epizoda oko povrata dubrovačke robe. Hrvoje je na samom kraju 1405. obećao Dubrovčanima da će njihova roba biti vraćena. Po svemu sudeći, Hrvoje je ispunio svoje obećanje. Da se to vidjeti i na osnovu djelatnosti iz 1406. kada su Bosanci trebali i dobili zahtijevane usluge za eventualne potrebe kralja Ostoje za njegov prijevoz brodom. Tada se više njihova roba ne spominje.

Negdje sredinom 1407. došlo je do novih trzavica na moru zbog međusobnog zarobljavanja napuljskih i dubrovačkih lađa. U razrješenju tih događaja Sandalj Hranić se pojavljuje kao posrednik, štiteći interese Ladislava Napuljskog. Maja 1407. Sandalj se obraćao Dubrovčanima zbog nastalih problema. Dubrovčani mu odgovaraju i pojašnjavaju kako je došlo do napulj-
skog zarobljavanja nekoliko dubrovačkih brodica i njihovih ljudi u vrijeme dok je u Dubrovniku boravio poslanik Ladislava Napuljskog. Napuljski poslanik obećao je Dubrovčanima da će lično razriješiti pitanje povrata otetih brodica. Dubrovčanima to ipak nije bilo dovoljno, pa su se osigurali zarobljavanjem napuljskih lađa u blizini Dubrovnika i obližnjih otoka i zatečenih Napuljaca. Nekoliko dana kasnije Dubrovčani su bili u prilici da učinjeni gest pojašnjavaju Sandalju koji im se opet obraćao zbog njihovih dodatno učinjenih poteza. Iz navedenog je ponovo vidljivo da je Sandalj umjesto Hrvoja vodio brigu o stanju u primorju. Tako je na pritužbu splitskog kneza hercegu Hrvoju Sandalj ne samo posredovao nego i štitio pozicije Hrvoja i svoga seniora kralja Ladislava. Dubrovčani su pojasnili svoje poteze. Napuljske lađe i Napuljce su zadržali dok im se ne vrate njihove brodice i ljudi, a njihova pojava kod Hvara, na posjedu hercega Hrvoja, pojašnjavana je kao potraga za imovinom jednog Grka kojeg su opljačkali dubrovački podanici i koji su spas u bjekstu tražili na Hvaru. Po svemu sudeći, i ove epizode imale su zadovoljavajuća rješenja u dubrovačko-napuljskim odnosima, koji su se značajno reflektirali kroz prisustvo vojvode Sandalja u odbrani interesa hercega Hrvoja i kralja Ladislava. Dubrovčani zbog dalmatinske politike kralja Ladislava pripada samom kraju tih odnosa, 1409. godine, ali vlastita zahvaljujući savjetovanju i uspostavljanju izvornih odnosa s Bosnom, kada je Bosna još jednom nalazila na raskršću vanjskopolitičke orijentacije.

Dubrovačka tajna diplomacija

Održavani i prezentirani kontakti sa susjedima, uzorno i srdačno održavani na najvišem nivou, nisu bili jedini dubrovački izraz u vrijeme Sigismundovih napada na Bosnu. Vodeći računa i o pozitivnom ishodu njegovih namjera Dubrovčani su se na vrijeme osiguravali. Već je njihova dalmatinska politika u otvorenim sukobima s Napuljcima pokazivala interes prema obližnjim otocima. Svoje namjere držali su u tajnosti i uspijevali sakriti pred prvim susjedima, ali pred Sigismundom su bili istrajni u svojim planovima. Dubro-

552 (30. 5. 1407), Isto, 272-273.
553 (2. 6. 1407), Isto, 273-274.
554 Isto, 274.
555 Upoređi: Dubrovačka obraćanja i spominjanja Sandalja Hranića kroz očuvana čirilska pisma 1406-1408.
vački hroničar Junije Rastić u sažetom obliku daje ispravnu ocjenu tadašnje dubrovačke političke strategije. Dubrovački interesi podrazumijevali su stjecanje Konavala, Dračvice i otoka Korčule, Brača i Hvara.\footnote{“La republica teneva in questi tempi continuamente gli ambasciatori in Ungeria, procurando d’ottenere in qualche modo la contrada di Canali e Draceviza, o pure le tre isole di Corzola, Brazza e Lesina”, \textit{Restius}, \textit{Chronica}, 209.} Sve je to trebalo na pažljiv način i kontinuirano servirati pred Sigismundom i skrivati od bosanskih velmoža koji su držali te posjede.\footnote{Za dubrovačke namjere iznošene pred Sigismundom, \textit{Kurtović}, \textit{Pokušaji}, 63-76.} Razvoj Sigismundovih upada i promjena orijentiranja u Bosni proizvodili su i obzirniji odnos Dubrovčana prema susjedima, vlasnicima posjeda za koje su Dubrovčani bili zainteresirani, između ostalog i prema Šandalju, s kojima u početku nisu računali kao pristalicama kralja Ladislava. Početkom 1411. Šandalj je ipak nešto znao o dubrovačkim tražnjama i inicijativama kod kralja Sigismunda. To im je spočitao, pa su mu se oni morali pravdati ističući da nisu djelovali protiv njegovih interesa.\footnote{U instrukciji svojim poslanicima kod Šandalja: “sel ve tocasse che nui appresso el signore habiamo cerchato de lor cose, res negati che non e la veritate, non habiamo a cercato nulla che fosse contra el vostro honor” (22. 2. 1411), Lett. di Lev., VII, 1.} U novim prilikama, pod Sigismundovim okriljem dubrovačka nastojanja polučila su stjecanje otoka. U nastojanju za stjecanjem Konavala i Dračvice nisu uspjeli. Direktna ugarska misija 1414. završila se neslavno i poremetila odnose između Šandalja i Dubrovčana.

Zetske prilike

“S posjedima u primorju Hrvoje i Šandalj su držali sve bosanske veze sa prekomorskim silama, s Venecijom i Napuljskom kraljevinom.” U odnosu na vanjski svijet, Tvrtko II je vladao u njihovoj sjeni.\footnote{Šunjić, \textit{Bosna}, 111. Vrhovništvo nad Kotorom, koje se pripisuje Šandalju (Uporedi, Isto.), ipak se ne bi takvim moglo razumijevati. Šandalj je preuzeo carine od Kotoru, ali ne i vlast nad Kotorom.} Vladajući trojac u Bosni preusmjeravao je svoje napore i u pravcu zaštite Šandaljevih interesa u Zetskog primorja. Oekrilje koje je nudio Ladislav Napuljski u Jadranu bilo je polazište bosanske politike i bosanskih inicijativa u pravcu mletačke ekspanzije u Zetskom primorju. Tako su uspjjevali sačuvati Kotor, koji su na terenu već bili skoro izgubili.


560 (19. 11. 1404), (3. 8. 1405), Ljubić, Listine, V, 49, 62.
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562 Божић, ИЛИ, 87-90; Šunjić, Bosna, 111-112.
moć od 3.000 dukata. Sandaljev angažman u vezi s ovim prijedlogom nije poznat. Nema razloga da se kaže da je bio prihvaćen ili u pokušaju realiziranja, ali je posve očito da je upravo ova ponuda kasnije odražavala Sandaljeve interese koje će pokušati da ostvari pred Mlečanima.


Venecija se učvrstila u Zetskom primorju, pa su Bosanci, u novom svjetlu, kada nije moglo drugačije, pokušali iskoristiti tu situaciju. Ladislav Napuljski nije imao na istočnoj jadranskoj obali dovoljno snaga da podupre svoje pristalice pred ofanzivnim prodorima Sigismunda Luksemburškog, pa je zbližavanje Bosanaca i Mlečana postajalo prihvatljivo i bilo u skladu sa odrazom sve primijetnijeg približavanja Venecije i napuljskog vlada. Krajem 1407.
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570 “nos semper tenuimus ad reputamus suas terras et loca tanquam nostra propria” (23. 12. 1407), Isto, 108.
Bosanci su ponudili svoju vojnu pomoć Veneciji u odrabreni Zetskog primirja, otvoreni vojni savez i liniju ranijih planova kralja Ostoje o otvaranju Bosne mletačkim privrednim interesima. Venecija ipak nije bila sprema na takvu vrstu vojnog saveza. U obzir se uvijek moraju imati roviti mletačko-ugarski odnosi. Prihvaćeno je bosansko saveznistvo sa blažim formama učešća, koje je ustvari međusobna neutralnost, tako da obje strane ne pomažu njihove buduće protivnike. Čitav sporazum Venecija je tako preusmjeral prema svojim interesima, pa za bosansku stranu nije ni proizveden očekivani efekat.571

Iznimno, Sandalj Hranić je dobio ponudu da do maja naredne godine istjera Balšu III, potčini i smiri gospodare u Zeti koji su smetali mletačkoj upravi, a zauzvrat bi dobio Budvu sa njenim solanama i okolinom.572 Takvim prijedlozima Sandalj se nije odazvao, mada je mogao iznuditi i veću cijenu.573 “Sandalj je bio suviše mudar i promišljen čovjek da bi olako, za tuđi račun i svoju malu korist, upao u jedan takav osinjak.”574 Venecija je na kraju izabrala mir sa Balšom III kao rješenje kojim je i Sandaljeva aktivnija politika u Zeti bila zaustavljena.575

Dubrovačka obraćanja i spominjanja Sandalja Hranića kroz očuvana ćirilska pisma 1406-1408.
(Cstojanović, Povele i pisma, I/1, 269-276, 341)

<table>
<thead>
<tr>
<th>datum</th>
<th>obraćanje i spominjanje</th>
<th>upotrijebljeni atributi (počasti i titule)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20. 9. 1406</td>
<td>Градском и великому господину Sandalu по милости божьей великому воеводи русага bosанскога</td>
<td>slavni i velmožni gospodin po milosti božjoj velikom vojvodi rusaga bosanskoga</td>
</tr>
<tr>
<td>20. 11. 1406</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
</tbody>
</table>

571 (23. 12. 1407), Isto, 107-110; Ђирковић, Историја, 208; Šunjić, Bosna, 115-116.
573 (18. 2. 1408); (17. 5. 1408), Isto, 111-114; 116-117.
574 Šunjić, Bosna, 117.
575 Ђирковић, Историја, 209; Божић, ИЦГ, 95-97.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Dečak i banica Ancq i gospodin Sandal-</th>
<th>Slavnoi i velmožnoi gospodi banica Ancq i gospodin Sandal-</th>
<th>Slavnomu i velmožnomu gospodinu Sandal-</th>
<th>2. 7. 1407</th>
<th>29. 10. 1407</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15. 3. 1407</td>
<td>komu voća rusaga bosanskoga i gospodi Katarini Sandalavić</td>
<td></td>
<td></td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 5. 1407</td>
<td>komu voća rusaga bosanskoga</td>
<td></td>
<td></td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 7. 1407</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>13. 9. 1407</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>29. 10. 1407</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Uz Sigismunda Luksemburškog – kraj saveza Kosača i Hrvatinića**

Razilaženje vladajuće trojke u Bosni


578 Ћирковић, Историја, 210-211.
579 Promjena orijentiranja Hrvoja Vukčića i Ivanša Nelipčića doprinosila je već pripremanom Ladislavljevom povlačenju sa dalmatinskog područja, Ћирковић, Летишки кнез, 209.
580 O tome je izvijestio Dubrovčane, koji mu odgovaraju, (9. 2. 1409), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 471. U jednom bilježenju ostao je odraz Hrvojevog odlaska u Budim na izmirenje: “da u toi vΩme kada hotqhomo poiti na Ugre gospodinu kral~ Šigjmuntu umirivjše se š
581 Ћирковић, Историја, 211; Živković, Tvrtable II, 56-59.
prema zaroobljenim velikašima’, kako se uzima da se desilo poslije Dobora. Kralj je doživio poraz 1408. i morao je snositi posljedice poraza kao cijenu koju mu je Sigismund postavio. Tako bi se moglo razumjeti Sigismundovo iskazivanje da je došao do mira sa Bosancima i imao pretenzije na bosansku krunu u njenom izvornom obliku krunisanja kakvo je imao Tvrtko I. Najzad, Sigismund nije progurao niti postavio alternativnog Ostoju umjesto pobijedenog Tvrtka II. Tako bi se mogli pojasniti i dubrovački potezi da se Tvrtku II zakup za izdavanje njegovih kuća isplaćuje unaprijed, što je znak da se u Dubrovniku nije sumnjalo u Tvrtkovu stabilnost pod Sigismundovim okriljem, niti su se očekivalo daljnje vazalne promjene s njim u vezii.


Vjeran do kraja Ladislavu Napuljskom

Po svemu navedenom, teško je znati kada je Sandalj prihvatio Sigismunda. Jedini, ali nepouzdani izvor, Eberhard Vindeke, Sigismundov biograf, navodi da se poslije bosanskog poraza kod Dobora 1408. i Sandalj pokorio Sigismo-

583 Perojević, Povijest, 426. U isto vrijeme ne bi stajalo ono što Perojević navodi, da se Tvrtko II. izvukao izvan direktnih političkih posljedica ovog poraza, Isto.

584 Sigismund u potvrđi knezu Ivanušu Nelipčiću, (14. 11. 1408), Šišić, Nekoliko, 312-314; Perojević, Povijest, 428-429; Авреконовић, Цетински кнез, 209.

585 Динић, Вести, 366-367.
smundu.586 Pretpostavka da je Sandalj krenuo Hrvojevim stopama ipak se ne može potvrditi drugim izvorima.587 Sumnju u to održava slabija Sandaljeva djelatnost uopće u ranijim Sigismundovim prodorima i dometima, pa i poslije najžešćeg prodora iz 1408. iza kojeg su ostali još ljući protivnici. Jedva je vjerovalo da je Sandalj prihvatio Sigismunda. “Ukoliko se čak pokorio nije ozbiljno shvatoa obaveze.”588 Znakovito je da na Sandalja kao pristalicu Ladislava računa gvardijan franjevačkog samostana u Skradinu novembra 1408. Sandalj je tada u njegovom shvatanju izvan domašaja Sigismunda i njegovih pristalica u Bosni.589 Uprkos različitim pravcima na kojima su se u vanjsko-političkom kursu našli Hrvatinci i Kosačci, Sandaljev brak još uvijek nije pokazivao nesuglasice. Sredinom juna 1409. banica Anka, Sandaljeva punica, i Sandalj zajednički obdaruju kneza Aleksu Paštrovića posjedom sela Kričena Draga u kneževstvu Ostrovica.590


587 Динић, Вести, 358.

588 Ћирковић, Историја, 211.

589 Ivan Šibenčanin, gvardijan franjevačkog samostana Sv. Ivana kod Skradina traži pomoć od Sandalja Hranića ili banice Anke, za suprotstavljanje presudi skradinskog suđa u jednoj baštinskoj parnici koja se ticala interesa manastira: “regnante serenissimo principe et domino nostro naturali domino Ladislao dei gratia Hungarie, Damatie, ... ego frater Iohannes de Sibinico, gwardianus monasterii sancti Iohannis extra muros Scradone, tanquam gubernator et rector dicti monasterii ... idcirco appello in hiis scriptis ad magnificum et potentem virum, dominum nostrum, dominum Sandalium, sumpmo vayvodam Bozne, sive ad dominam banissam, sicut michi videbitur, quia, salva reverencia, ipsa determinacio et sentencia contra dictum testamentum et donacionem ac literas domini Michaelis et domine matris sue Helene est facta. Preterea ego Iohannes guardianus dico et appello, ut superius, ad predictos vel ad quemlibet isporum ... reservando michi ... de novo faciendi ...” (14. 11. 1408), Šišić, Неколико, 310-311. Ovaj dokument nije bio na raspolaganju starijoj historiografiji, niti onima koji su određivali Sandaljevo priznavanje Sigismunda Luksemburskog. Povezivan je sa rasvjetljanjem pozicije Ostrovice i Skradina, Lovrenović, Sandalj, 234.

590 (15. 6. 1409), Thallóczy, Studien, 352.
pristalica Sigismunda Luksemburškog tokom 1408. i 1409, niti bi to moglo biti u vremenu povratka kralja Ostoje na bosanski vladarski tron. Čini se da je Sandaljeva pozicija u Sigismundovom naletu 1408. ipak bila izoliranija i da se Sigismund, kao i ranijih godina, i tada nalazio van njegovog dometa.591 Sandalj je, izgleda, ostao do kraja vjeran Ladislavu Napuljskom.

“Jer vi je prijatelj kralj Vladisav i rad bi mu vsaku počtenu službu učinit”

Za razliku od ranijih prilika, kada je Hrvoje Vukčić odgovarao za dalmatinsku politiku Ladislava Napuljskog, ljeta 1409. Sandalj Hranić se sam našao u žiži primorskih dalmatinskih problema s pozadinom u Napuljcima. Tada su se Dubrovčani žalili na Sandaljevo angažiranje u razbojništvima koje je činila napuljska flota. Prateća informacija o ovim događajima je činjenica da se sam Sandalj pohvalio još uvijek živućom orijentacijom prema Ladislavu Napuljskom (ко ви к приатель краљ Владисавь и радь би мь всакь поче- нех сауежку ћинит), i značajno, kao osoba koja je u određenim vezama i kontaktima sa Osmanlijama.

Jula 1409. Dubrovčani su se sukobili sa napuljskim lađama. Zarobili su nekoliko Napuljaca a i njihovi ljudi koji su bili zarobljeni od Napuljaca uspjeли su pobjeći. Na osnovu svega Dubrovčani su imali određenu predstavu o napuljskoj opasnosti koju su predočili Hrvoju Vukčiću.592 U isto vrijeme kod Hrvoja nije spominjan Sandalj, ali je očito bilo kombiniranja da je on, kao još uvijek vjeran Ladislavu, mogao biti povezan s napuljskim napadima. U pismu svome senioru Sigismundu, jula 1409. Dubrovčani su spominjali da su napuljski brodovi tražili Sandalja u Cavtatu.593 To će svakako ići u prilog tome da se i pričalo i kombiniralo, ispostavit će se ‘na zao način’ o Sandalju, jer je ta priča kao takva i stigla do njega.


592 (21. 7. 1409), Стројановић, Повеље и писма, I/1, 472-473.

593 (21. 7. 1409), Gelcich -Thallóczy, Diplomatarium, 186; Ђирковић, Историја, 211.
Naime, do Sandalja su doprle informacije optužbe, nekih nepovoljnih glasina kao i konkretnih primjedbi da je on lično nahuškao napuljske lađe da čine štetu Dubrovčanima. Zbog toga je on uputio jedno poslanstvo u Dubrovnik koje je imalo namjeru da se razjasne navedene glasine koje su, proizlazilo je, od strane Dubrovčana dodatno bile povezane s misijom njegovog poslanika skadarskog arhiđakona Teodora kojeg je Sandalj slao u Napulj. Vodeći računa o dimenziji iskazane optužbe, Sandalj je poslao u Dubrovnik kao poslanika svoga povjerljivog čovjeka iz Konavala, Bogčina Korjenića, zahtijevajući, što je neobično, da Dubrovčani u svome odgovoru na njegovu misiju prenesu i njegove riječi koje im on bude saopćio.\(^{594}\) Na taj način znamo za Sandaljeve riječi, ali ne i suštinu zasebnih ‘zlih glasina’ koje su bile spominjane. Sandalj je izrazio ljutnju na Dubrovčane ukoliko su tačne ‘dubrovačke ružne riječi’ upravljene protiv njega a koje je on čuo preko svojih ljudi (српно се на ви власть ако к шнакон јечи кок ли с дазхи мон людьк), te da u djelovanju napuljskih brodova nije saučesnik i na kraju da njegovo poslanstvo u Napulj uopće nije povezano na dubrovačko brodovlje.\(^{595}\) Možda su ružne riječi bile zamjeranje Sandalju, koji je ostajao uz Ladislava Napuljskog, iako je početkom jula 1409. Venecija postala vasnik Ladislavljevih prava na Dalmaciju.\(^{596}\)

Dubrovčani su dali odgovor Sandalju početkom augusta 1409, izbjegavajući, zvanično, svaku moguću vezanost za iznesene glasine i optužbe, pozivajući ga da Dubrovniku bude i ostane i dalje najbolji susjed, a da zlim jezicima ne dozvoli da unesu pometnju u njihov interesno povezan i dobar međususjedski odnos. Naprotiv, predlažu mu da ukoliko bude u mogućnosti i sam pomogne da se napadi napuljskih lađa zaustave i otklene.\(^{597}\) Ostat će nepoznat sadržaj spominjanih glasina, o kojima Sandaljev poslanik nije dao podrobnije informacije (ми га впросисло кок св ричи и онь намь не зна шта реки). Te glasine mogle su stizati i iz pravca Drijeva, gdje su Hrvojevi i Sandaljevi ljudi zajednički djelovali, a gdje su se pojavili, ispratit ćemo, već određeni pritisci na Dubrovčane od strane Hrvoja protiv Sandalja. Iscrpan odgovor kojim se Dubrovnik zvanično ogradio od navedenih zlih riječi i op-

---

594 (5. 8. 1409), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 276.
595 Isto, 276-277.
596 (9. 7. 1409), Ljubić, Listine, V, 181-199; Šunjić, Dalmacija, 42.
597 (5. 8. 1409), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 277.
tužbi mogao je biti zadovoljavajući za Sandalja. Sandalj je već upoznao dubrovačku ćud i nastojao je razinu zvaničnih odnosa održavati uvijek u srdčnom tonu i sa primjerenom distancom kao njihov prijatelj i susjed. Mogućnost angažmana Osmanlija bila je pozicija koja mu je osnaživala uvjerljivost ljutnje naspram Dubrovčana, a svakako i razlog da još uvijek ne pomišlja na promjenu svojeg orijentiranja. Po svemu sudeći, spoznao je sve mogućnosti koje mu je otvorila Hrvojeva promjena orijentiranja prema Sigismundu Luksemburškom, ali njegovu poziciju nije mogao zamijeniti, jer je Ladislav već napustio istočnu jadransku obalu.


Prvi sukobi Hrvoja i Sandalja

Sandalj Hranić i Hrvoje Vukčić sredinom 1409. predstavljali su ‘dva suprotna pola u bosanskoj politici’. Na mjestu zajedničkog djelovanja, u Drijevima, gdje su dijelili carinu, nekoliko dana kasnije, prije sredine augusta 1409, između njih se prate i prve konkretnije trzavice. Pomalo nekontrolirano i sa izrazima zavisti, valjda zato što je očekivao da njegova promjena orijentacije prema Sigismundu može utjecati i na preusmjeravanje dubrovačkog prometa, Hrvoje se žalio Dubrovčanima da su njihovi trgovci u Drijevima prisniji u kontaktima sa ljudima Sandalja Hranića nego njegovim. Dubrovčani su na tu primjedbu odgovorili razumnim rješenjem, da su njihovi trgovci u Drijevima dobili naredbu da izbjegavaju poslove vezane za Hrvojeve i Sandaljeve ljude, te da samo plaćaju

598 Ako zanemarimo ranije iznesenu pretpostavku o porijeklu brača Vukca Hranića, ostaje nepoznato zbog čega je neimenovani Sandaljev brat trebao ići u Apuliju maja 1411. Mlečani odobravanjem odgovaraju Sandalju nudeći u cjelini svoje troškove za prijevoz, (8. 5. 1411), Ljubić, Listine, VI, 157.

599 U odgovoru na Sigismundove optužbe da Ladislav novači ljude na istočnoj jadranskoj obali, pa i da Dubrovnik ima s tim veze, (5. 11. 1411), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 204.

600 Ђирковић, Историја, 212.
carinu na koju su obavezni. Bez obzira na činjenicu da je Sandalj pripadao drugoj političkoj orijentaciji, Dubrovčani nisu mogli izići u susret osnovnim Hrvojevim namjerama da njihovi trgovci zapostavljaju i minimiziraju Sandaljeve interese u Drijevima. U osnovi to bi rušilo ekonomiju, a takvo nešto nije se nalazilo u osnovnim interesima Dubrovčana. Ni za bolje povjerenje i prijateljstvo prema Hrvoju Dubrovčani nisu željeli kvariti zakonitosti tržišta. Nisu željeli ni doći u dodatne konflikte sa Sandaljem zbog mogućeg eventualnog revansizma, jer je Sandalj, iako politički protivnik Dubrovnika i Hrvoja, ipak kontrolirao protok najvećeg dijela prometa Dubrovnika sa zaleđem. Najzad, Dubrovčani nisu mogli opet, nakon nekoliko dana od odbijanja bilo kakvih veza s glasinama i optužbama, upasti u novu aferu sa već srditim Sandaljem, osobom koja im može, ako mu zatreba, pripisati, pa otići i dalje od prijetnji i pokrenuti lavinu koja Dubrovčanima nikako nije bila u interesu.

Smjena na prijestolju

Slijedio događaja oko svrgavanja Tvrtka II i povratka Ostoje na prijestolje nije poznat u detaljima. Očito je da je ponovno aktualizirani lik bosanskog vlastara u izboru Sigismunda za novog bosanskog kralja bio jedina problemska dilema među Bosancima. Sa Hrvojem Vukčićem ili bez njega, ostatak velmoža bio je izgleda opet više zainteresiran za bosanskog kralja kao vladara a ne za Sigismunda kao bosanskog kralja. Tvrtko II postao je suvišan, sam po sebi kao oznaka žrtve u nastalom previranju i potrebi promjene, a ustvari prijelazno rješenje zbog povratka na ranije stanje pozicije na tronu. Tako je i povratak kralja Ostoje na prijestolje pravno mogao pokriti sve nastale probleme i protivrječja u odlukama među bosanskim velmožama. Tvrtko II više nije mogao opstati, a povratak Ostoje mogao je simbolizirati opstojnost bosanske krune u živim vladarskim bosanskim rukama i interesnu poziciju opstojnosti.
posjeda bosanske vlastele. Jednom shvaćeni provizorij vladavine kralja Ostoje zamijenjen je shvaćanjem provizorija vladavine Tvrtka II. Za razliku od Hrvoja, sada se Sandalj pojavljuje kao nosilac odbrane bosanskih interesa pred Ugarskom i njemu se pripisuje da je predvodio ustoličavanje kralja Ostoje. Mlečani, koji su Hrvoju pripisivali slavu da je zbacio kralja Ostoju 1404, za njegov povratak 1409. slavu daju Sandalju. Također, ne treba zaboravljati da su promjene na prijestolju plod sazrelih unutrašnjih promjena i promišljanja domaćih snaga. Tako se to moglo i dešavati u povoljnim prilikama za bosanske velmože. Povoljne okolnosti ostavljao je iza sebe nedefinirani izgled nekih obavezujućih ili neformalnih rezultata Sigismundove pobjede 1408, koja nije prelazila ovu 'kraljeve zemlje', i njegovi preči poslovi i angažmani na drugim stranama.

Kao bosanski kralj, Ostoja se već početkom oktobra 1409. obraćao Dubrovčanima tražeći svoje kraljevskе dohotke. Iz odgovora se ne vidi da ga Dubrovčani smatraju vazalom kralja Sigismunda, a to će govoriti o zbijenim redovima aktualnih Sigismundovih protivnika koji su se uz Sandalja i kralja Ostoju okupili i učvrstili u Bosni. Uz Sandalja Ostoja je imao jak oslonac u porodicama Pavlovića i Radivojevića. Čim izvrši osnovnu obavezu, pokaže da je stabilno stanje na prijestolju u Bosni i potvrdi stare povelje, Dubrovčani će mu isplatiti sve što bosanskom kralju pripada. Kada je Sigismund u pitanju, tačne su postavke da 'pored Tvrtka II, i kralj Sigismund je postao žrtvo bosanskih unutrašnjih promena, te da je na kraju Ostoja 'napustio

---

604 Isti, Сабор, 28-29; Ћирковић, Историја, 212.
605 “dictus rex Hostoia propter potentiam domini Charvoie de regno ipso fuit expulsus, nec ab inde citra aliquid habere potuerit. Et prelibatus dominus rex Hostoia de voluntate baronum Bossine in dicto regno sit reversus et specialiter Sandalli” (15. 1. 1411), Ljubić, Listine, VI, 134.
606 Ћирковић, Историја, 212.
607 (10. 10. 1409), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 437. Јестно у, Данић, Вести, 359-360.
610 Ћирковић, Историја, 212.
ugarskog kralja, a vojvoda Sandalj s njim se nije uopće ni mirio. Tačno je, na kraju, da ‘ni u jednom izvoru’ nije zabilježeno Sandaljevo prilaženje Sigismundu.

Neuspjeh Sigismunda Luksemburškog 1410.


---

611 Živković, Tvrtko II, 62.
612 Ћоровић, Хисторија, 404.
613 Stradali su dubrovački trgovci. Dubrovčani Hrvoju: “et prima da misser lo ducha Cheruoye ... debiati dire: Misser lo ducha li zintihomeni de Ragusa sintado la prexa et robaria de i soy facta Sotto Vissochi per Hungari molto se merauglano si per li nostri che sono cum lor si per li Ungari che conosse nui et li nostri mercadanti esser vasalli del Re de Hungaria et a vui sseruiduri” (16. 3. 1410), Lett. di Lev., V, 6v.
614 Топшић, Дријева, 123.
615 Ћирковић, Историја, 212.
Sukob Hrvoja i Sandalja – refleksije u porodičnim vezama
Već tokom ljeta 1409. interesi Hrvoja i Sandalja u Drijevima bili su suprotstavljeni. Hrvojevi politički potezi odražavali su se i na budućnost braka Sandalja i Katarine, kćerke Vuka Vukčića, Hrvojevog brata. Do krize je, mada se ne vidi, moglo doći i ranije, a uspostavljeno izmirenje iz početka marta 1410, putem deponiranih izjava u Dubrovniku između nosilaca izmirenja, Sandalja i njegove punice banice Anke, pokazuje ozbiljnost razmirica u njihovim međusobnim odnosima.617 Familija je bila okupljena u Dračevici, u Novom, početkom marta 1410. i po svemu sudeći, uspjela je dostići jedinstveno razumijevanje o prevazilaženju nastalih problema.618 Sasvim je izvjesno da su različita politička viđenja o aktualnom stanju koje su imali Hrvoje i Sandalj poljuljala bračnu vezu Sandalja i Katarine. Prema Sandaljevoj izjavi izmirenja, čini se da je konkretni razlog bio miraz, posjed Ostrovice i Skradina, kojim su zajednički upravljali. Značaj toga posjeda, ključa Zadra i njegove okoline,619 mogao je pokrenuti nesporazume u inače trusnim odnosima dviju porodica.620 Afera u porodičnim odnosima Hrvatinića i Kosača bila je trenutno zaustavljena, ali ne i u potpunosti presječena.

Prodaja Ostrovica i ustupanje prava na Skradin
Svojim položajem Ostrovica i Skradin polučili su jaku zainteresiranost Vene cicije, koja je kupljena prava na Dalmaciju pokušavala osigurati kroz ova dva važna uporišta. Ni Sigismund nije oklijevao.621 Dok su Ostrovica i Skradin bili već problem u odnosima između Hrvatinića i Kosača, reflektirani preko krize braka Sandalja i Katarine na početku 1410, već na kraju te godine ta su mjesta bila predmetom zajedničke kupoprodaje sa Vene cijom. Teško je znati kako je Sandalj uspio nagovoriti Anku na taj potez, pa preostaje da se pomi-
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617 Sandalj, njegova punica banica Anka i supruga Katarina vrše zajedničko ulaganje imovine u depozit u januaru, a već marta 1410. prati se izmirenje dviju suprotstavljenih strana, (16. 1. 1410), Стројановић, Повеље и писма, I/1, 347. Detaljno, Kurtović, Depozit, 57-103.
618 (3. 3. 1410), Ref., XXXIII, 270v; (4. 3. 1410), Стројановић, Повеље и писма, I/1, 279-280; Iorga, Notes, II, 124-125.
619 “castrum Ostrovize a magnifico Sandal ... quod castrum est clavis civitatis Jadre et illarum partium circumstantium” (6. 1. 1411), Ljubić, Listine, VI, 128.
620 Kurtović, Depozit, 69-70.
621 Iscrplno u, Lovrenović, Ostrovica, 163-172.
šlja na to kako je cijena prodaje Ostrovice i Sradina Veneciji bila uporište koje je prevagnulo i na tom mjestu. Mada je teško povjerovati, moguće je da su u procjeni Sigismundove reakcije da se osvoje oba mjesta Hrventinići predosjećali lošiju prođu, pa su radije prešutno prihvatili prodaju koju je Sandalj podupirao.

Pregovore o kupoprodaji Ostrovice Mlečani su započeli oktobra 1410, da bi na kraju godine sporazum bio utanačen. Sandalj i Anka prodali su Ostrovicu i ustupili svoja prava na Sradin Mlećanima za 5.000 dukata. Odluku o prodaji Ostrovice i uistupanju Sradina, u međuvremenu pritješnjenom od Sigismunda, potpuno jedinstveno donijeli su decembra 1410, u Sandaljevoj rezidenciji u Ključu, a pogodba je operacionalizirana uz posredništvo Sandaljevog poslanika bosanskog (po dokumentu bosanskog, a valjda, skadarskog) arhiđakona Teodora aprila 1411. u Zadru.622 U kupoprodajnoj pogodbi poimenično su navedene tri osobe koje su status svojih posjeda sačuvale ranijim donacijama kralja Ladislava i Sandalja. To su knez Aleksa Paštrović, zasvјedočeni Sandaljev čovjek i posjednik sela ‘Cricena Draga’, te vitez Simon Detrih i Gabriel Nosdronja.623

Konačno vazali Sigismunda Luksemburškog

U toku 1411. bosanski velikaši na čelu sa Ostojom došli su do sporazuma i izmirenja sa Sigismundom. Dugotrajna Sigismundova nastojanja nisu rezultirala njegovim krunisanjem za kralja Bosne. U novim konstelacijama to više nije ni bilo predmet njegovog interesa. Bosanci su, iako i dalje zavađeni na liniji koju je zadržavao nezadovoljni Hrvoje Vukčić, konačno bili opredijeljeni Sigismundovim sizerenstvom. Ugarski vladar morao se zadovoljiti labavim vazalstvom bosanskih magnata.

Do takvoga stanja teško se dolazilo. Sigismundovim naporima u jednom pravcu Bosanci su pružali otpor u drugim pravcima. Poslije odbrane južnih posjeda Ostoja je sa svojim prstalicama pokušao povratiti posjede u Srebernici i okolini, koje je, kao Hrvojeve prerogative od 1404, i prije nego ga je Hrvoje prihvatio za seniora, Sigismund već bio osvojio. Bosanski prodor bio je uspješan, ali te posjede nisu mogli zadržati. Pravo je pitanje ko je prvi istupio

623 (13. 4. 1411), Ljubić, Listine, VI, 148.
u pokušaju da se prilično samostalni i bez Ladislava Napuljskog obezglavljeni bosanski velikaši konačno nađu u Sigismundovoj milosti, ali i zaštiti.

Čini se da su Bosanci izgubili ključnu bitku u sukobu oko Srebrenice koju su pokušavali osvojiti. Sa borbom oko Srebrenice, krajem aprila 1411, povezan je i Sandalj Hranić, kojem su Dubrovčani, barem po posljedicama u nekim od faza sukoba, odavali priznanje zbog brige za njihove trgovce koji su tamo bili ugrožavani. U svakom slučaju, takva konstelacija djelimično je pogodovala Bosancima, s obzirom da sjeverne krajeve Bosne i srebreničko područje nisu mogli zadržati, a prema rezultatu, kojim su očuvali bosansku krunu i postojeće pozicije mogli su konačno biti zadovoljni rješenjem. Poraz Bosanaca i sporazum između Sigismunda i bosanske vlastele očekivan je već krajem maja. Čini se da ni početkom septembra nije došlo do konačnog dogovora, jer su Dubrovčani kod Sigismunda isticali svoje teritorijalne želje, koje su se svakako morale naći u okviru dogovorenih odnosa sa Bosancima, jer su se odnosile na Konavle i Dračevicu, a oni su bili u vlasništvu direktnih protivnika kralja Sigismunda, kneza Pavla Radinovića i vojvode Sandalja. U svome obraćanju Sandalu Hraniću od 11. septembra 1411. Dubrovčani ne pokazuju da se Sandalj izmirio sa Sigismundom Luksemburškim. Izvjesno je da je u početku jeseni 1411. dogovor bio postignut. Obj. 1411.

624 Dubrovčani u pismu kralju Sigismundu: “dirupcione mercati Srebernize his preteritis diebus” (8. 5. 1411), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 200.
625 Dubrovčani odlučuju da pišu Sandalju “super captione nostrorum ciuium et derobatione facta in Sreberniza ciuibus nostris” (16. 4. 1411), Динић, За историју, I, 56. Sandalj im je izišao u susret: “Це нам је писаца за тржовце нашем за как ви господстви ви писао се овдеведени иск Сребрнице, ли пришамо и правило да сь ваше стране ведём подруму не ви вта како пишете за ниш поклен и користь и много ви захвальмо на почтеном одплисано” (28. 4. 1411), Стројановић, Повеље и писма, I/1, 280.
626 (25. 5. 1411), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 201.
627 (5. 9. 1411), Isto, 202.
628 (11. 9. 1411), Стројановић, Повеље и писма, I/1, 281-282.
629 Dajući prednost prepisici Dubrovčana sa Sigismundom, gdje to kao svršen čin, ipak nije navedeno, J. Radonić je smatrao da je do sporazuma sa Sigismundom došlo ‘tek negde u avgustu’, sa čime se složio nedavnio i P. Ćošković, dok su M. Đinić, S. Ćirković, P. Živković i J. Kalić viđeni da se to desilo ‘najkasnije do kraja avgusta’ 1411. M. Perojević nalazi da su Sigismundovi uspjesi ‘natjerali bosanske velikaše da u drugoj polovini svibnja zatraže u Sigismunda mir’, ali da je Sigismund ‘nastavio’ s ratovanjem. Prema Perojevićevom izlaganju, čini se da je on sklon tome da sporazum bosanske vlastele sa Sigismundom približi dubrovačkom obraćanju i česti-
Dubrovčani su isказали Sandalju Hraniću svoju radost zbog toga konačnog rješenja.630

Iz sukobljavanja sa Sigismundom Bosna je bila oslabljena jer je nestalo jedinstvenog stava koji je držao na okupu osamostaljene velmože.631 Sigismund je tada dao Srebrenicu despotu Stefanu Lazareviću, što su Bosanci morali priznati.632 Postoji dilema o tome da li je Sandalj i zasebno išao Sigismundu na izmirenje u Budim, ili negdje drugdje. Nije poznato, prije Budima 1412, da je Sandalj išao na izmirenje, sa Sigismundom, barem ne lično. Na jednom mjestu s pravom je rečeno - 'bilo je ... raznih poteza i postupaka za koje sada i ne znamo.' U jednoj mletačkoj odluci za Sandalja se kaže da je i ranije, prije apriila 1412, 'išao osobno kod Sigismunda, što inače nigdje nije zabilježeno.'633

Prekid bračnih veza Hrvatinića i Kosača


630 “cometemo a vui ser Marin de Resty et a vui ser Martholo de Zamagno che al nome di dio et dela beata vergene Maria e del glorioso conselionier et protector nostro miser san Biasio debiati partir de Ragusa doman di 14 del presente per tuto el zorno et andate ala presentia del voyuoda Sandal. A zonto vui al voyuoda Sandal presentaretili la lettera de credenza et saludatilo al usado et alegratiue da parte nostra de la soa sanitade et del so bon stado et de la soa venuta a queste parte de la marina et quando a vui parera presentatili el don da parte de la terra. E piu summamente alegratiue del accordo che fa fato per Bosna con el re Ungeria laudandoli la cossa com le piu belle parole che dio ve imprestera regraciando dio chel ne ha conplido el nostro desiderio che con la dio gratia el paese repossera” (13. 10. 1411), Lett. di Lev., VII, 20.

631 Ћирковић, Историја, 214.

632 Perojević, Povijest, 436; Ћоровић, Хисторија, 408; Божић, Дубровник, nap. 38 na str. 30; Динић, За историју, 56-58; Ћирковић, Историја, 214; Živković, Твртко II, nap. 8 na str. 66; Калић, ИСН, 86; Ћошковић, HBL, 734.

633 Šunjić, Bosna, 134.
Radivojevići u zapadnom Humu, kao svojevrsni tampon između dvojice lju-tih protivnika. Otvorena neprijateljstva u 1409. i početkom 1410. proizvela su trajnije razlike, pa se odnosi među njima nisu popravljali ni kada je ‘sva Bo-sna’ prihvatila Sigismundovo sizerenstvo. Popuštanja nije bilo pa je zategnu-to stanje polučilo neminovnim i rascjep u rodbinskim vezama Hrvatinića i Kosača. Izostanak naslijeđa u dvostrukoj bračnoj vezi Kosača s Hrvatinićima bitno je olakšao prekid tih veza.

Ipak, prateći problemi oko njihove imovine, prilično složeno, pokazu-ju da je brak Sandalja i Katarine, bez obzira na političku pozadinu u svo-me nastanku, ipak bio osiguravan kao trajno i zajedničko rješenje na koje su računale obje strane. Izrađeni moćnici, relikvijari Katarine, žene Sandalja Hranića, sa urezanim natpisom, pokazuju da je Katarina očekivala vječnu vezanost za Sandalja.634 Zajednička imovina dvije strane bio je miraz, Ostrovica i Skradin, zajednički depozit u Dubrovniku, kojim se pokušavalo trajnije osigurati naslijeđe u Sandaljevom bračnom sukobu, kao i uložena imovina na dobit u Veneciji. Supružnici su u toj imovini bili osigurani.

Familijarni problemi u Sandaljevom depozitu skladno razriješeni početkom marta 1410. ne odaju problemske osnove sve do kraja 1411, kada je brak već bio raskinut i kada se Sandalj treći put oženio. Jedinstveno familijarno trojstvo, Sandalj, punica Anka i supruga Katarina, poslije marta 1410. iza sebe ostavljaju izraz skladnosti koji ne upućuje na nagli raskid braka. Krajem 1410. zajedničkom voljom iskazanom odobravanjem i pećatima prodali su Mlečanim Ostrovicu i prava na Skradin. Sredinom marta 1411. vrše izuzu-manje imovine iz svoga depozita. Izuzimanja iz depozita ne bi morala ništa značiti, ali supružnici već u maju vrše ulaganje 12.000 dukata na dobit (ka-matu) od 4% ad cameram frumenti u Veneciji,635 pokazujući time da računa-ju i na stabilnost bračnih veza. Ipak, čini se da je izuzimanje iz zajedničkog depozita od kraja juna 1411. zastupljenje održavanja braka između Sandalja i Katarine.636 Ono dalje što se poznaje utječe na zaključak da je brak između Sandalja i Katarine doživio raskid između kraja juna i decembra 1411. Teško je znati šta je dodatno utjecalo na već zategnutu atmosferu u odnosima Kosača i Hrvatinića. Uglavnom, zajedničko i pozamašno ulaganje imovine

634 Thallóczy, Prílozi, 33-34; “Muzej i zbirke Zadra”, 113, 130.
636 (26. 6. 1411), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 351-352.
u Veneciju trebalo bi označavati da je sloga i računica o budućnosti zajedničkog braka bila u optiocaju i tokom 1411. Istovremeno, takav akt nije bio ni jaka smetnja da dođe do prekida braka. Po svemu sudeći, najprije će biti da je dobrom dijelom, ili čak u cjelini, zajednički iskazavana imovina ustvari i bila zajednička, kao i miraz, pa pomisao o interesnom planiranju, dobitku ili gubitku kroz praćenje kretanja zajedničke imovine i ne predstavlja dovoljno jasan odraz kretanja stanja u braku dvoje supružnika. Na to bi upućivalo pismo banice Anke Dubrovčanima aprila 1412., koja se zabrinula za ostatak zajednički deponirane imovine, smatrajući ga time i svojim, iako je brak u međuvremenu bio raskinut i kad je Sandalj već bio ponovo oženjen.637

Sandalj Hranić u trećem braku

Krajem 1411. Sandalj se oženio po treći put. Izabranica je bila Jelena, kćerka kneza Lazara Hrebjanovića, žena i udovica Đurđa II Stracimirovića Balšića od 1403, te majka Balše III Balšića sa kojim je zajedno upravlja u Zeti.638 Nekadašnji direktni protivnici, Sandalj i Jelena, u potpuno novim okolnostima ušli su u brak koji nije dao potomstvo, ali je potrajao sve do Sandaljeve smrti 1435. Oboje u relativno starijim godinama, sa jakim političkim i brojnim drugim iskustvima koja su stekli istaknuto djelujući na pozornicama Bosne i Zete, ušli su u bračne vode sa određenim interesima i proračunima. Vrijeme je pokazalo da je Sandalj imao javni izraz glave porodice, koja je i dalje povlačila glavne poteze i stekao čvršća uporišta na istočnim granicama svoga posjeda. Pored zaštitničkog i savezničkog odnosa koji je dobio prema prilikama u Zeti, istina uz trenutno neriješenu situaciju zbog sukoba Balšića i Venecije, dobio je i značajno osiguravanje u Despotovini, kod brata svoje supruge, Stefana Lazarevića, koji je poput Sandalja bio vazal i Sigismunda

---

637 (6. 4. 1412), Isto, 355; Kurtović, Depozit, 67-68.

638 Svadba je bila u primorju, najvjeroatnije u Novom: “Nui Rector di Ragusa ... ser Marino de Resti, ser Andrea de Volcio, ser Nicola de Goze et ser Dobre de Bincola nostri ambasadori al voyuoda Sandal et madona Elena soa dona salutem ... debiati partir con questa nostra galia armada et con ogni solecitudine et piu presto che se po andati al voyuoda Sandal ... Credeno che lo deto ve mandera per madona Elena soa dona ... E siando con la dona presentati questa letera de credenca et salutatila da parte miser lo rector ... E siando Sandal cum la dona insieme ... presentati al dono al voyuoda et ala dona per parte nostra ... el dono e scrito in questa cedula introclusa” (15. 12. 1411), Lett. di Lev., VII, 28-28v.
Luksemburškog i Osmanlija. Iako u svome polazištu ‘politički’, ovaj brak se vremenom pokazao kao vrlo sretan.639

Budim 1412. – u riterško-dvorjanskoj sredini
Bosansko jedinstvo pod okriljem Sigismunda Luksemburškog demonstrirano je u Budimu, na proslavi i turniru priređenom krajem maja i početkom juna 1412. Sigismund je sklopio primirje sa poljskim kraljem Vlahislavom Jagelom (Lublinski ugovor), a u njegovu čast bile su priređene svečane igre i zabave, koje su ušle u historiju srednjeg vijeka kao jedan od najznačajnijih primjera srednjovjekovne viteške kulture. Prema očuvanim opisima, bilo je to najveće okupljanje plemstva i demonstracija viteške kulture koji se poznaju u razvijenom srednjem vijeku. Između ostalih, svih onih koje je Sigismund okupio iz ‘svoga prostranog Archiregnuma’ i čitavog ondašnjeg evropskog svijeta, učešće su uzeli i njegovi bosanski vazali, kralj Ostoja, Hrvoje Vukčić, Pavle Radinović i Sandalj Hranić, sa svojim suprugama i ‘vitezovima’ koji su predstavljeni u sjajnom svjetlu evropske feudalne viteške kulture. Bosanski velikaši hvaljeni po svome izgledu i umijeću ratovanja ostavili su sjajan utisak kao pripadnici evropske feudalne civilizacije.640

Pored biografa i hronika, punih zadivljujućih cifara o učesnicima, broju i vrsti hijerarhijski poredanih feudalnih vladara, velikaša, poslanika, svećenika, sluga, konja i prezentiranja raznovrskih učesnika, prostora i njihovih jezika, pa i ‘ružnih pogana s dugim bradama i velikim trbusima’, ovaj događaj o učešću Bosanaca u manjoj mjeri je ispraćen i drugim, za bosanske prilike uobičajenim očuvanim konkretnim savremenim pokazateljima. Iako malobrojni, oni ipak odaju cjelokupnu sliku koja je odraz prisustva Bosanaca najvećem događaju u kojem su oni učestvovali i prezentirali svoju pripadnost evropskom plemstvu. Dok se za Hrvoja zna da je potrošio silne novce za raskošan boravak u Budimu, neslavnio iskazanom rastrošnošću kako je novac pozajmljivao od svoje žene i dajući joj zbog toga dio posjeda u

639 Ћоровић, Хисторија, 407.  
640 Čitav događaj, više puta opisivan, ipak nema zasebnu noviju analizu kroz prizmu bosanskog prisustva, Klaić, Povijest Bosne, 244; Thallóczy, Vojvoda, 174-176; Šišić, Hrvoje, 224; Радоић, О кнезу, II, 55; Perojević, Povijest, 437; Ћоровић, Хисторија, 408; Мргић-Радојчић, Доњи Краји, 91.
zamjenu, za kralja Ostoju se zna da je zbog ovog događaja i svoje redovne obaveze zaboravljao i da se malo zbusnio. Sandalj, koji je sa svojom suprugom Jelenom boravio u Budimu, u svojim vezama sa Sigismundom imao je jaku brigu u Veneciji, koja nije htjela da se Sandalj sa Sigismundom dogovara protiv njenih interesa, a neumorni Dubrovčani i te prilike pokušavali su ostvariti svoje planove oko teritorijalnog proširenja (Konavle i Dračevica), zahtijevajući od svojih poslanika da i tada interveneraju kod Sigismunda i bosanskih velmoža. U svakom slučaju, u Budimu se završila žilava i uporna borba između Bosne i Ugarske. Bosanci su dobili i iskorištili priliku da se afirmiraju u ritersko-dvorjanskoj sredini koja im je bila uzor i ideal.

Rješavanje pitanja statusa Kotora uz pomaganje Balši III.

Nova bračna veza omogućavala je Sandalju da konačno razriješi pitanje Kotora koji se, u novim uvjetima, nakon kupoprodaje prava na Dalmaciju, Ostrovicu i Skradin nalazio u jačem okrilju mletačkih interesnih sfera. Upravo s time, kao preduvjet, trebao je Sandalj primiriti stanje u odnosima između Venecije i Balše III, sina svoje supruge Jelene. Nalazeći se u dobrim odnosima s Mlečanima, Sandalj je tako u startu umanjivao i mletački ekspanzionizam i kotorske želje koje su se konstantno upravljale prema mletačkom vrhovništvu.

---

641 (2. 4. 1412), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 549-550. Prvih 6.000 dukata Hrvoje je pozajmino od svoje supruge prilikom odlaska na izmirenje sa Sigismundom krajem 1409, pa se ne bi moglo reći da je 1412. od svoje supruge dobio 10.000 dukata, Мргић-Радојчић, Доњи Крај, 91-92.

642 “... гospodina kralja WstoÅ knezu i vlastelemj i opkinj grada Dubrovnika. RazumÅsmo što mi ste bili pisali za Palka ... da vaše smj molbe cqkâ učinilj ... i ovo bihj vamj dalj listj ali vo pogohj na Ugre gospodinj kralj”, (prije 10. 6. 1412), Јиречек, Споменици српски, 61; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 443.

643 Prema, Šišić, Hrvoje, 224; Thallóczy, Vojvoda, 176.

644 (22. 4. 1412), Ljubić, Listine, VI, 252-253.

645 (13. 5. 1412), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 205. I u Budimu Dubrovčani ostavljaju iza sebe jaku dilemu. Svojim poslanicima poručuju da ono što su već bili međusobno učinili (ili dogovorili) Sandalj i despot Stefan Lazarević, koji se također kao Sigismundov vazal nalazio u Budimu, a šta je u pitanju teško je znati, treba da se izbjegava u razgovoru sa njima: “Perche Sandali e facta una cosa cum lo despoto, et lo despoto cum li dicti despoto et Sandali”, Isto, 206.

646 Ђирковић, Историја, 240.

Kotorska nastojanja prezentirana početkom 1411. Mlečani nisu mogli ispuniti „Ako je i tada nešto moglo baciti sjenku na dobre odnose između Sandalja i Venecije, bilo je to nestrpljenje Kotorana koji su htjeli da se izvuku ispod Sandaljeve dominacije.“ 649 Otuda je Venecija, očito poznavajući i dobro mjereći Sandaljevu prirodu i snagu, maja 1411. pokušavala pronaći kompromisno rješenje posredovanjem i predložila mu da putem godišnjeg danka razriješi sve dileme oko nestabilnih Kotorana. 650 Mletačka pokroviteljska inicijativa nije imala rezultate tokom 1411, 651 ali će vremenom ostajati linijom na kojoj će se kotorski problem ipak riješiti.

Ni tokom 1412. nije došlo do međusobnog sporazumijevanja Sandalja sa Kotoranima pa su počeli otvoreni pritisci i neprijateljstva. Sandalj je stegao obruč oko Kotorana. Sada je Sandalj imao na svojoj strani i Balšu III. Sa kopnene strane imao je uspjeha. Ipak, zbog sukoba sa Venecijom ni Balša III (1403-1421) u početku mu nije previše mogao pomoći. „Balša III je stekao snažnu podršku svoga očuha, što je bitno popravilo njegov položaj.“ 652 Trebalo je neutralizirati postojeće neprijateljstvo sa Venecijom pa je Sandalj preuzeo ulogu posredništva među njima. Dok ih je Sandalj privolio i dok su

647 (13. 5. 1411), Ljubić, Listine, VI, 158-159. Za ranije napore, Isto, (3. 3. 1411), 141-142; (28. 4. 1411), 156-157, te iscrpleno sa širim kontekstrom borbi oko Šibenika i Trogiru u, Šunjić, Bosna, 132-134; Isti, Dalmacija, 49-65; Ловреновић, Цетински кнез, 210-212.

648 Šunjić, Bosna, 133.

649 Isto, 136.

650 (8. 5. 1411), Ljubić, Listine, VI, 157-158; Šunjić, Bosna, 137.

651 (25. 5. 1411); (28. 7. 1411), Ljubić, Listine, VI, 160-161; 170-171.

652 Kalić, ИСН, 91.


Vrijeme je ipak radilo u Sandaljevom korist. To je pokazalo razrješenje situacije u 1414. Rat se ipak vodio ‘na kotorskom teritoriju zbog čega je veća...

660 Šunjić, Bosna, 140.
661 Prvi jasan spomen novog stanja iz početka juna 1414. nije vrijeme nastalog sporazuma, Isto. Izvori za sam sporazum izostaju, pa je prihvatljivija okvirna formulacija da se to desilo ‘negdje u prvoj polovini 1414. god’, Божић, ИЦГ, 111. Izvjesno je da se to desilo prije kraja aprila 1414. 
662 (5. 6. 1414), Ljubić, Listine, VII, 152; AAV, II/7, 115-116; Šunjić, Bosna, 139-140.
663 (5. 6. 1414), Ljubić, Listine, VII, 152; AAV, II/7, 116.
664 O četverici Kotorana kod Sandalja Hranića, Маловић-Ђукић, Которска породица, 211-239.
Osmanlije i Sandalj Hranić Kosača – Hrvoje Vukčić u Sigismundovoj nemilosti

Usljed nedostatka jasnijih pokazatelja, teško je ustanoviti od kada je Sandalj imao prve direktnije veze sa Osmanlijama i kakav je bio kvalitet njihovih međusobnih odnosa. Prvi kontaktni, očito vojnog karaktera, pripadaju kraju XIV st. Blizina Osmanlija, na granici sa Sandaljevim posjedom već preko posjeda srpske vlastelinske porodice Brankovića, izvjesno je bila popraćena i ekonomskim strujanjima. Na to ukazuju aspre koje je Sandalj posjedovao. U zajedničkom depozitu banice Anke, Sandalja i njegove suprge Katarine od početka 1407. do početka 1409. uloženo je u tri navrata 34.024 aspi težine preko 117 litara, tj. preko 38 kg srebra. To je, ipak, odraz jakog ekonomskog prometa Bosne sa Osmanlijama, od kojeg je, na granici sa Osmanlijama, direktni koristi imao Sandalj Hranić. Dakle, neće biti onako kako se mislilo da sa Osmanlijama ‘nije moglo biti nikakvih trgovačkih veza’. Prije će biti - ‘mada su turski muslimanski i balkanski hrišćanski svet XIV i XV veka stajali jedan nasuprot drugome, oni su se ipak međusobno prožimali i preplitali’. Naprotiv, marta 1410, zbog ugrožavanja njihovih trgovaca u njegovoj ofanzivi protiv pristalica kralja Ostoje, Dubrovčani su poručivali Hrvoju da Osmanlije (che sono pagani) ni u Srbiji ni u Bosni nisu ometali njihove trgovce, pa bili spremni da to kažu i svome senioru Sigismundu, pokazujući time, u najmanju ruku, da promet i uz Osmanlije u Bosni nije mogao biti zaustavljen.

665 Тошић, Босна, 85-97.
667 Божић, Дубровник, 44.
668 Спремић, Турија, 44.
669 “chel nostro signore re Sigismondo siando in persona cum tute le sue hoste in Bosna, tuti li nostri mercadanti lago franchi uxar ne la sua hoste. Et similamente li Turchi che sono pagani ne in Sclauonia ne in Bosna ofizando mai non ofexe a nessuno nostro mercadante parce sono cosi ali oste como al paexe doue uxano utili a tute le parte” (16. 3. 1410), Lett. di Lev., V, 7.
670 “per la quale cosa ne da Turchi che sono gente pagania in tuto lo tempo che illi guerezo Sclauonia et Bosna non li ofexe da fare conto”, Isto, 8.

Vrijeme Sigismundovih naleta na Bosnu početkom XV st. proizvodilo je jasne optužbe ne samo o prisustvu 'heretika' već i o savezu i vezama Bosanaca i Osmanlija. To jesu ‘ideološke diskvalifikacije’ kojima su Osmanlije identificirane neprijateljima kršćanstva i opasnostima za opstanak društvenog poretku. No, Osmanlije su bile prisutne u Bosni. Juna 1407. nametali su se kao posrednici u pomirenju sa Sigismundom. Prišavši Sigismundu, i Hrvoje je,

---

671 Prema, Спремић, Ђурки трибутари, пар. 2 на стр. 34.
672 (8. 4. 1400), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 448; Тошић, Дријева, 120.
673 Kako je to dato u, Тошић, Босна, 93.
674 Божић, Дубровник, 24-25.
676 Ћоровић, Хисторија, 396; “Insuper et hoc loco verum nobis deductum est, ambassiatorem quemdam ex parte dicti domini ad presens se dedisse versus partes Bossine ad Hervoi cum sricum deinde ad vestram regiam maiestatem inter ipsam et dictum Chervoi concordium querere.

U prilog vojnim angažiranjima Osmanlija na koje se odlučivao Sandalj govore i Mlečani. Sigismund je optužio Veneciju kod pape zbog kupovine Ostrovice, a Mlečani su, bez ustručavanja, razložno objašnjavali papi da je Ostrovica kupljena od Sandalja, koji u za se ima brojne Osmanlije (qui habet multos Turcos secum) i u interesu čitavog kršćanstva, navodno, Sandalj je ne

ficcis simulationibus, ut huius querende pacis ...” (23.6. 1407), Gélchich-Thallóczy, Diplomatarium, (pogrešno odštampano 272) 172.

677 “... budući da se isti Ostoja, nekadašnji kralj, priklonio Turcima i bosanskim pobunjenicima a protiv ugarskog kraljevskog veličanstva prejasnog vladara i gospodina Sigismunda, kralja Ugarske ... u našoj tvrđavi Jajcu dana 27. mjeseca travnja, 3. indikcije 1411.”, Lucić, Povijesna svjedočanstva, II, 43.

678 “Insuper serenissime domine noster, nostri mercatores testantur ... quod Tetrar omnes habitantes Bosinam et alias ultramarinas partes continuo ad priores transeunt lares” (8. 7. 1408), Gélchich-Thallóczy, Diplomatarium, 173.

679 “mogalb bi poslatj na onqhj kon c8 sfrort-kvь wamь и ne 8 sklad8 с wami на них да би могаль Пьяине, Тмте и вже цикне wpratit не bi se poštudieł” (5. 8. 1409), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 276-277.

680 “dominus Turchorum sibi miserat unam ambaxiatam cum sexaginta equis ad offerendum dicto Cravoie triginta millia Turchorum pro succursu suo” (18. 11. 1413), Ljubić, Listine, VII, 138.
bi dao svojim prijateljima Osmanlijama.\textsuperscript{681} Mletačka diplomatija je izolirala papu od moguće presude, pa i razinom rječnika uobičajene diplomacije toga vremena.\textsuperscript{682} Teško da bi sve to moglo stajati, sa nekim jačim učvršćivanjem Osmanlija u Dalmaciji toga vremena, ali sasvim je izvjesno da je u pitanju odraz tačnih prikaza prisnijih vojnih veza koje je Sandalj imao sa Osmanlijama. Druge prilike, maja 1411, kada pokušavaju predložiti svoje posredništvo u razrješavanju odnosa između Kotor i Sandalja, pred Kotoranima koji su željeli njihovo sizerenstvo, Mlečani su znali i vodili računa o tome da Sandalj sa sobom ima 7.000 Osmanlija.\textsuperscript{683}

U svakom slučaju, marta 1410, kada se Sandalj odlučuje podići sve aspe iz depozita u Dubrovniku, ranije ulagane u tri navrata, moguće je da su iste upotrijebljene za isplatu Osmanlija, koji su mogli da se izdrže pritisak što su ga Hrvoje i Sigismund tokom te godine vršili na kralja Ostoju i njegove pristalice, među kojima je Sandalj važio za glavnog predvodnika. Tadašnje izuzimanje aspri, zajedno sa izuzetim duktima, skladno formira cifru od 2.000 dukata, kojima je očito plaćana osmanska vojna pomoć.\textsuperscript{684} Tada im je osmanska pomoć bila najpotrebnija.\textsuperscript{685}

Preko Balšića je Bosna osjećala prve osmanske vojne upade još krajem XIV st. Na Sandaljeve veze sa Osmanlijama upućivalo bi i stanje stvoreno uspostavljenim brakom sa Jelenom, majkom Balše III krajem 1411. Naime, za Balšića je izvjesno da su svoje veze sa Osmanlijama imali i na političkom nivou, tj. da su i prije 1411. plaćali Osmanlijama tribut (harač).\textsuperscript{686} Otuda tada sklopljeni brak treba posmatrati kao razmeđe u kojem su se reflektirali aktualni odnosi Balšića sa Osmanlijama, koje je u opredjeljenju Balšića morao i Sandalj ugrađivati u svoje daljnje odnose prema njima. Zaštitu posjeda Balšića prihvatio je, ali ne i obaveze i odnose Balšića prema Osmanlijama.

O nekim posebnim, ugovorima definiranim vazalnim obavezama Bosanaca i Sandalja prema Osmanlijama još uvijek se ne može govoriti. Uzimanje

\textsuperscript{681} (10. 2. 1411); (21. 1. 1412), Ljubić, Listine, VI, 139-140, 218-219; Šunjić, Dalmacija, 53.
\textsuperscript{682} Lovrenović, Ostrovica, 167.
\textsuperscript{683} “quam Sandalli habet secum, ut dicitur, VII mille Turchorum” (25. 5. 1411), Ljubić, Listine, VI, 160.
\textsuperscript{684} Kurtović, Depozit, nap. 142 na str. 89.
\textsuperscript{685} Динић, Вести, 361; Ћоровић, Хисторија, 401.
\textsuperscript{686} Спремић, Турски трибутари, 27-29.
plaćeničkih osmaških odreda u najam u skladu je sa osmaškom taktikom koja je primjenjivana na granicama njihovih susjeda u podložnim državama i vazalnim pokrajinama i krajevima koji su planirani za buduća osvajanja.687 Pravo je pitanje radi li se i o zajedničkim akcijama motiviranim međusobnim političkim planovima, jer se interes Osmašlija u Bosni naglo razvijaju u drugoj deceniji XV. stoljeća. Uz moguća savezništva između Ladislava Napuljskog i Osmašlija, teško je znati na šta su Bosanci morali pristajati u sukobima sa Sigismundom. No, ako su bosanske veze sa Osmanlijama i išle po tankoj liniji mogućih političkih veza i približavanja od ranije, u toku 1412. i 1413. one su bile u potpunosti prekinute. Novi sizeren značio je i novu liniju odnosa prema vezama i sporazumijevanjima njegovih vazala sa Osmanlijama. Početkom 1413. Sandalj je, kao Sigismundov vazal otvoreno nastupao u sukobu protiv Osmašlija. Krajem aprila 1414. govorio je da mu primorje treba za zaštitu od njih, a već početkom jula 1414. zabilježeno je da se od njihovog prolora morao i sklanjati. Vidljivo je da između angažiranja za plaću i političkih opredjeljenja Sandalja u odnosu prema Osmanlijama postoji jasna razlika. Izvjesno je to od vremena novog orijentiranja prema Sigismundu. Vrijeme u kojem će reći da su njegovi posjedi priznati i od strane osmaškog sultana, kao gornja granica, juna 1419, već govori o novoj konstelaciji, vremenu koje je definirano promjenama koje je iznjedrio veliki osmaško-ugarski sukob u Bosni 1415.

Savezničko djelovanje despota Stefana i Sandalja, kao Sigismundovih vazala protiv Osmašlija, koje su potresale dinastičke borbe, moglo je biti dogovoreno na skupu velmoža kod Sigismunda u Buđim u 1412.688 Tu ideju najjverovatnije je inicirao ugroženi despot Stefan, kojeg su najviše pogađale nesređene prilike na osmanškim prijestoljima, jer su se reflektirale na njegovom posjedu. Koalicija savezničkih snaga pod vodstvom mačvanskog bana Ivana Morovića, a uz despota Stefana, vojvodu Sandalja Hranića i brojne nezadovoljnike aktualnim stanjem, na granicama prema Osmanlijama i u okvirima Osmaškog carstva, bili su uz Mehmeda /budući sultan Mehmed

687 U pregledu 'karakteristika i metoda turskih osvajanja' H. Šabanović ne navodi mogućnost uzimanja Osmašlija u najam od strane kršćana, ali ih očito podrazumijeva pod 'prvom etapom pljačkaških upada u susjedne zemlje'. To je vidljivo kroz primjer da se 'Sandalj .. približio ... Su-lejmanu i držao u svojoj zemlji tursku najamničku vojsku, koja se 1411. cijenila na 7.000 ljudi', Šabanović, Bosanski pašaluk, 16, 26.

688 Klaić, Povijest Bosne, 245; Kalić, IČN, 89.

Mada su se prije uzdali da će koristi u svome teritorijalnom proširenju dobiti na račun Pavlovića i Kosača, Dubrovčani su to učinili na račun Hrvoja. Udarajući na Sandaljev posjed u vrijeme kada je on bio zauzet ispunjavanjem vjerne službe prema istom senioru, Sigismundu, Hrvoje je napravio najveću grešku u svojoj političkoj karijeri. Možda je trg Drijeva još jednom postao

---

689 Filipović, Princ, 457-518; Ђирковић, Историја, 240-241; Калић, ИСН, 88-89; Ђурић, Сумрак, 165-166.

690 "magnifici prefati domini despoti, tum voivode Sandal et eciam Georgii, nepotis prefati domini despoti, non minorem armigerorum comitivam proposuit cum totis his gentibus Mussiam eius fratrem tunc reperientem se in partibus Ovcepogle aggresum accedere ... dictus soltanus Crissia cum totis scriptissim gentibus ipsis Ovcepogle partibus appropinquisset, Auranesius, unus ex maioribus proceribus Mussie et iterum plures alii a dicto Mussia recedentes, ad ipsum soltanum Crissiam inclinatum humiliter accesserunt ... Dominus vero despotus, Morovich et Sandal domum rediere" (14. 7 1413), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarius, 225.

691 U neprecizno datiranom dubrovačkom pismu Sigismundu: "his diebus nuper elapsis sacre maiestati vestre referavimus ea, qua tam ex partibus Selavonie quam aliiis, nova usque tunc percepimus. Nunc vero in presenti hora habuimus literasquasdam idiomatis sclavi a magnifico voivoda Sandali, qui nobis affectualiter habuisse per quemdam familiarem suum, qui nuper e campo remeavit, asserente omnia infrascripta oculata fide vidisse: quod videlicet dio quinto presentis in loco quodam Ischyza per incolas nuncupato illustri soltanum Crissia ... victoriam laudabiliter obtinuit ..." (30(?). 7. 1413), Radonić, Dubrovačka akta, I/1, 225-226.

692 "за вашу велику вержу и сладкую почтенду како се к господству ти хвало и племенито повел и при господине деспоте и царя турском" (18. 5. 1414), Стоjanовић, Повеље и писма, I/1, 290.

693 Ђирковић, Историја, 241; Filipović, Princ, 516-517.

694 "et quamplura castra, contra nostre maiestatis mandatum sibi factum, fidelis nostri, magnifici Zandalii wayuode, nunc hiis proximis temporibus, quibus idem Zandalius una cum illustri
jabuka razdora među njima, jer je moćni herceg, ostavši bez Srebrenice, skoro ostao bez ijednog bogatijeg prometnog mjesta u Bosni. 695 Hajka na Hrvoja bila je sveobuhvatna, na otocima, u Splitu, u Slavoniji i Buđimu. Od tada se Hrvoje našao u Sigismundovoj nemilosti i počeo je doživljavati nezaustavljiv krah. 696 Tako je, indirektno, Sandalj izolirao Hrvoja kao svoga najvećeg protivnika u Bosni. Hrvoje je krajem 1413. tražio mletačko posredništvo u izmirenju sa Sandaljem smanjenjem pritiska s njegove strane. Mlećani su se zadržavali na obećavanjima, 697 ali njegov pad bio je neminovan, što je i njima bilo jasno.

Ugarska inicijativa 1414. godine

Već juna 1413. Dubrovnik je dobio mandat od Sigismunda da posjedne Brač, Hvar i Korčulu, dotadašnje vlasništvo Hrvoja Vukčića. 698 Tom odlukom nije bio zadovoljan Sandalj, s obzirom da su pravo na ove otoke imali i Balšići, čijim se zaštitnikom, u liku Balše III upravo on predstavljao. Prvo je intervenirao Balša III, pretendirajući na prava svoga oca Đurđa II Stracimirovića, koji je nekada bio knez Hvara i Korčule. 699 Dubrovčani su mu dali odgovor da je to bila Sigismundova odluka koju su oni ispoštovali. 700 Već po povratku iz misije u kojoj je saveznički učestvovao u pomoći Mehmedu I, i Sandalj je

principe despoto ac alis regorum nostrorum Hungarie et Bozne baronibus et nobilibus contra insultus et inuasiones dictorum infidelium Turcorum et aliarum barbaricarum nationum fuit constitutus, hostiliter expugnauit ... (S vanjske strane: ... R(ecepta) die primo iulli 1413 a serenissimo domino nostro pro facto insularum” (17. 6. 1413), Ljubić, Listine, VII, 123-124; Radonić, Dubrovačka akta, I/1, 221-223.

695 Ђирковић, Историја, 241. I drugi autori mjesto dodira interesnih sfera i posjeda dvojice velmoža na Neretvi s pravom postavljaju kao prostor koji je Hrvoje napao, pa čak i osvojio, Živković, Твртко II, 67; Мргић-Радојчић, Доњи Краји, 92. Međutim, u istraživanju Drijeva nisu nađeni konkretni pokazatelji promjena u Drijevima 1413. koje bi na to ukazivale, Тошић, Дријева, 123-124 i nap. 39 na str. 134.

696 O nezavidnoj poziciji u kojoj se našao Hrvoje Vukčić i njegovom kraju iscrpno, Шиш, Хрвоје, 225-230.

697 (18. 11. 1413), Ljubić, Listine, VII, 138.

698 (17. 6. 1413); (25. 6. 1414); (26. 6. 1414), Isto, 124; 153-154; 158-159. Iscrpno u, Foretić, Otok, 174-190.

699 Foretić, Otok, 131-133.

700 (17. 7. 1413), Стројановић, Повеље и писма, I/1, 387-388; Foretić, Otok, 175-176.

Pored otoka, Dubrovčani su intenzivno radili na ugarskom dvoru i na tome da dođu do Konavala i Dračevica. Prema Sigismundovim neuspjesima u Bosni ni takva planiranja nisu bila realizirana. Druga polovina 1413. donijela je Dubrovčanima nadu i sa te strane. Prema Dubrovčanima, čini se da je knez Pavle Radinović bio spreman izići Dubrovčanima u susret. Izjavljivali su da su Sandalji Dračevica i Novi bili potrebni zbog rata oko Kotor. Vidljivo, Sandaljevu saglasnost za eventualnu kupoprodaju nisu ni imali. Poslije nesporazuma u vezi sa otocima teško da su mu mogli izići na oči u vezi sa Konavalima i Dračevicom. U suprotnom, ne bi se obraćali Sigismundu! Dubrovčani su očito smatrali da je, sada kada su i knez Pavle i vojvoda Sandalj priznali Sigismunda, bilo prostora da Sigismund, s blagim pritiskom na svoje vazale, ispuni njihovu dugo očekivanu namjeru. Bili su spremni i Sigismund-

---

701 (24. 7. 1413), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 287-288.
702 Isto, 288. Sandalj je istupao kao očuh i zaštitnik Balše III. Dubrovčani su to tako razumijevali, što se vidi iz njihovog obraćanja Sandalju. Može stajati pretpostavka da je to Sandalj činio 'hoteći sigurno da ih se jednoga dana dočepa', jer bi u svakom slučaju to isto značilo, a Dubrovčani su se svakako osiguravali kod Sigismunda da ni Balša ni Sandalj, kao niti ko drugi, ne dođe u posjed otoka, Foretić, Otok, 181.
703 (14. 8. 1413), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 230-231.
704 (18. 10. 1413), Isto, 232-233; Radonić, Dubrovačka akta, I/1, 233-234; Istri, O knesi, II, 57.
da dobro nagraditi za tu pomoć. Dubrovčani su predlagali dobijanje jednog dijela Konavala od Brena do Prijevora i Dračvice, tj. čitavih Konavala, za šta bi bili spremni, u polazištu, dati 6.000 dukata i tribut od 150 dukata. Najveća suma do koje bi se moglo ići s ponudom je 10.000 dukata i tribut od 200 dukata; naravno, sve to uz ostvareni ulazak u posjed.705 Ova ideja primamljivog sadržaja za kralja našla je odjeka u Sigismundovom poslanstvu koje je preko Dubrovnika odlazilo do kneza Pavla i vojvode Sandalja u drugoj polovini aprila 1414. Ugarsko poslanstvo koje je direktno imalo zadatok dobiti Sandaljev pristanak,706 nije polučilo očekivane rezultate. Sandalj nije htio izići u susret ugarskim poslanicima koji su se predstavljali kao posrednici. Bio je ljut i na Dubrovčane i na ugarskog vladara. I pored toga, dao je konkretni odgovor kojim je prikazao svojim rezervnim pribježištem od Osmanlija i polazištem za dominaciju nad Kotorom.707 Svoj bijes iskalio je na Dubrovčanima, s kojima je u potpunosti zahvalio odnose tokom maja 1414, otvoreno im izjavljajući da su rovarili protiv njegovih interesa. Zato je jednostrano skrenuo trgovački promet sa uobičajenog dubrovačkog pravca.708 Dubrovčani su pokušali odobrovoljiti Sandalja. Mada je bilo problema oko isplaćivanja mogoriša za njega, oni to sada odjednom rješavaju krajem maja 1414, isplaćujući za zaostalih 6 godina iznos od 360 perpera dubrovačkih dinara.709 Naravno, to nije umanjilo Sandaljev bijes. Tek tada je konavoska problematika, u dubrovačkoj politici dugo vremena promatrana kroz Sigismundove uspjehe u Bosni, skinuta s dnevnog reda u odnosima Dubrovnika i Ugarske. U novim uvjetima ići će u onom pravcu u kojem su to željeli Bosanci i Dubrovčani.

705 Isto.
708 Ugarska misija nije spriječena opasnošću od Osmanlija kako je to vidio, Радонић, О кнезу, II, 58. Detaljnije, Kurtović, Pokušaji, 63-76; Iсти, Упад, 130-134.
709 Vijeće umoljenih odlučuje “de dando magarisium nuntio qui venit cum litteris regis et voyuode Sandali et accipiendo vaccas per ipsum adductas” (26. 5. 1414), Ref., XXXIV, 221v; “Obrad Sedlarich de Papaua nuncius magnifici domini voyuode Sandalium procurator quem trium literarum hic affiassarum fuit confessus habuisse et recepisse ... pro magarissio sex annorum yperperos trecentos sesaginta” (29. 5. 1414), Div. Canc., XL, 12; Динић, Трибути, 220.
Sukob Pavlovića i Kosača

Knez Pavle i vojvoda Sandalj – iskustvo i mladost

Odnosi između kneza Pavla Radinovića i vojvode Vlatka Vukovića odredili su Sandaljev stav. Dvojica saveznika, knez Pavle i vojvoda Sandalj, imali su specifičnu geografiju posjeda a nejednaku poziciju u ekspanzionizmu. Sandaljevi posjedi bili su otvoreni i naslijeđeno stanje odnose među vlastelom u Bosni omogućavalo mu je daleko prodornije rezultate. Pored Hrvoja, koji je dominirao bosanskom politikom, jedino je Sandalj uspijevao dodatno se afirmirati, prvo ulogom u unutrašnjoj politici koja je krunisana proširivanjem posjeda i prisvajanjima kraljevskih regalnih prava, ali i u vanjskoj politici aktivno uz Ladislava i dugo vremena uspješno pružajući otpor Sigismundu. Njegova uzlazna linija imala je otvorena raskršća, ali na mjestima na kojima se opredjeljavao nije bila neuspješna. Po svemu suđeni, knez Pavle je ostajao u sjeni mlađega susjeda, ali je, podržavajući ga, imao i dovoljno koristi. Dvojica susjeda nisu imali trzavica, niti problema po kojima bi se prepoznavala neprijateljstva. Uspijevali su prepoznati koristi i štete koje bi mogle prouzročiti drugačije ponašanje i rukovodili se zajedničkim orijentacijama.


Bosna sa Tvrtkom II i Ostojom – haračka zemlja od 1415.

Veliki osmanski upad u Bosnu ljeta 1414. rezultirao je dužim ratovanjem i političkim pomjeranjima koja su angažmanom Ugarske dobila najveću razinu. U jakom ugarsko-osmanskom sukobu 1415, Bosna je bila podijeljena. Hrvoje, koji je prijetio dovođenjem 30.000 Osmanlija 1413, očito nije imao

Pored Sandalja koji nije osujetio provalu, Osmanlije su protutnjale Bosnom dijeleći se u nekoliko pravaca. Očito je Hrvoje mogao odahnuti. Teško je znati koje su političke kombinacije bile u opticaju u Hrvojevim potezima. Bio je ugrožen i trebao je pomoć, ali ne može biti jasno kako je zamišljao dugotrajnije razriješiti situaciju koja ga je pritiskivala. Sa Osmanlijama, koji su se brzo i povukli, dolazi i do promjena odnosa snaga u političkom izrazu u Bosni. Ostojini privrženici, među kojima je i Sandalj, bili su potisnuti, a na političku pozornicu stupio je raniji kralj Tvrtko II. Uzima se ne samo da je Tvrtko II podržavan od strane Osmanlija nego i da su ga Osmanlije

---

710 Šišić, Hrvoje, 230.
711 Bilješka na starom brevijaru pisanom za crkvu Sv. Andrije u Bakru: “ponaže beh preisplen u straničastvo za rat, ku nečastivi Hrvoj z Bosnami i z Beneci i s Turki uzdviže na krala ugarskoga Sigismunda, ko verno stave za čest keršćansku” (1414), Šurmin, Hrvatski spomenici, 113-114.
712 Боровић, Хаstorија, 412; Kurtović, Upad, 130-134.
713 “De novella non savemo altro che dire, salvo che al presente el Turcho va secondo se dice el mar in quella parte sue facende; la contrada de Rassa sta in paxe. Altre nove non habiamo” (21. 5. 1414), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 243.
714 (25. 6. 1414), Isto, 737-738; Perojević, Povijest, 440-441; Ђирковић, Две године, 31; Божић, Дубровник, 45; Исачновић, Михаило Кабужић, 389-406.
715 (10. 7. 1414), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 245.
716 Isto.
717 Ђирковић, Две године, 31; Živković, Tvrtko II, 68.
718 Ђирковић, Две године, 32.
‘nametnuli kao protukralja Ostoji’.\textsuperscript{719} Kao kvalitet, pojavio se razdor među Ostojinim pristalicama. Knez Pavle Radinović prišao je kralju Tvrktu II.\textsuperscript{720} Ostoj i Sandalj su se našli u milosti svojih protivnika. Osmanski upadi su ponavljani i prelazili su granice bosanske države kao usputno polazište na ugarske posjede.

U novim okolnostima odnosi između Dubrovčana i Bosanaca prilagođavani su promjenama na prijestolju. Po tim obraćanjima prepoznaju se snage koje su činile dva tabora.\textsuperscript{721} Kralj Tvrkto II i Pavlovići dobijali su snagu glavnih subjekata pred Dubrovčanima, koji su se upravljali prema svojim tekućim interesima.\textsuperscript{722} Na dva obraćanja Tvrkta II Dubrovčani su dali odgovore. Pohvalili su njegove izraze brige za dubrovačke trgovce. Primjedba Tvrkta II da su Dubrovčani primali ljudje iz zaleđa koji su sa dubrovačkog teritorija pljačkali ‘njegove sluge’ pokazuje anarhično stanje dva tabora. Tvrkto II imao je ozbiljnih primjedbi na koje mu Dubrovčani nisu mogli izići u susret. Izraz bježanja ‘pred silom’ i pozivanje na ranije primjere kada su Dubrovčani otvarali vrata političkim protivnicima iz Bosne (кръв окои мьсто ке кька вь постаньна Котроманий словодно) to potvrđuje u potpunosti.\textsuperscript{723} Dubrovčani su odbacili optužbe da sa njihovog teritorija protivnici Tvrkta II vrše napade na njegove ljuđe. Izjavljivali su da u unutrašnje bosanske sukobe oni ne ulaze na takav način.\textsuperscript{724} Optužba kralja Tvrkta II mogla je biti njegov pritisak na Dubrovčane, ali i pokazivati istinita dešavanja. Izvjesno je da su vlasi koji su zimovali na dubrovačkom području pravili određene probleme. U dubrovačkom odgovoru knezu Grguru Nikoliću navodi se da su vlasi kralja Ostoj, koji su bili na području Dubrovačke republike, prešli na stranu kralja Tvrkta II i da neimenovanim vojvodi čine zlo (влахе господина кралы Осток кон

\textsuperscript{719}Živković, Tvrkto II, 68.

\textsuperscript{720}Isto.

\textsuperscript{721}Mada upotrijebljene za nešto kasnije vrijeme, formulacije M. Perojevića o ponašanju Dubrovčana mogu da stoje i na ovom mjestu: ‘Dubrovčani su se po svom starom običaju klanjali svakome i sjedili uvijek na dvije stolice. Neće da se nikome zamjere’, Perojević, Povijest, 450.

\textsuperscript{722}Ђоровић, Хисторија, 413; Živković, Tvrkto II, 89; Тоšić, Vojvoda, 36-37.

\textsuperscript{723}“de dando libertate domino Rectori et minori consilio formandi responsionem literis regis Tuertichi nouiter receptis” (9. 2. 1415), Cons. Rog., I, 3; (10. 2. 1415), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 501.

\textsuperscript{724}(10. 2. 1415), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 502. Uporedi i, (23. 2. 1415), Isto, 502-503.
smo prihvatila z dobitci na našem zemlji ... zato činile bokvodenikume i da se dali kraju Tvrđaci.725 Jedini relevantni vojvoda u ovom slučaju zapravo je veliki vojvoda Sandalj Hranić. Očito je da su podjele u dva tabora, oko dva vladara, zahvatile čitavu Bosnu. Iz navedenog se ne vidi da su Nikolići bili uz vojvode Sandalja. Nešto prije toga, krajem januara 1415. Nikolići je dat mogoriš, kao osobama koje su očito prišle uz kralja Tvrtka II.726 Opet, stonski tribut za kralja Ostoju primio je Teodor Prodanelić.727

Održavani su i odsodi osam vlastelom, najčešće kroz njihove probleme sa Osmanlijama zbog traženja azila. Februara 1415. knez Vukašin Zlatonosović obraćao se Dubrovčanima sa izrazima želje za prijateljstvom s njima i otvorenom izjavom da želi biti ‘dvoranin’ kralja Sigismunda.728 Opatnost od novih osmanskih upada nije napuštala dubrovačke procjene.729 Ona je uslijedila krajem marta 1415. To je izazvalo dodatna obračanja onih koji su osjećali neposrednu opasnost. Sinovi Jurja Radivojevića, Nikola i Pavle, dobili su pravo azila za svoje porodice, stoku i imovinu na području Stona, osim naoružanih ljudi, što bi moglo biti dodatni izraz osiguravanja Dubrovačana s obzirom na ranije iznošene optužbe.730 Slično su odobrili Pavlu i Ratku Kostanjiću, Vučići, knezu Vuku, vojvodi Branivoju i knezu Radoslavu i njihovim familijama, iz zapadnog Huma. Za razliku od Nikolića, oni očito

725 (20. 02. 1415), Isto, 537-538.
726 Nikolići su podigli mogoriš, najvjerojatnije po preporuci kralja Tvrtka II: “de dando tributum malgarisi suntii Gregorii Nicholich per literam expeditorie” (22. 1. 1415), Cons. Rog., I, 2v; Динић, Трибути, 221. Bili su odbijeni u svojim zahtjevima da prebacite “izj Slivni u Ratj dobite i inu pratežj” (20. 2. 1415), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 537.
727 (16. 2. 1415), Cons. Rog., I, 4v. O istom, (2. 3. 1415), Isto, 6.
728 “почетнои хвезд Ваљкашин поздравкик." Почтено твр писаник приимило и ра-
здались што нам по твохи лювки пишеш крь си радъ бит нашъ срдаци принять и
двоеранни со госпожина крала и възд" (24. 2. 1415), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 483.
729 У писму Dubrovčana ostrogonskom nadbiskupu: "Noua vero, que in partibus istis vigent de aduentiu iam tercio T eucrorum in Bosnam et nouiter de metu copiisioris aduentus numeri corundum" (20. 2. 1415), Gelich-Thallóczy, Diplomatariarum, 247.
730 “Prima pars est de permetendo familias Nicole et Pauli Radiouoeiich et eorum animalia et ha-
uere in Stagnum per portam exceptus hominibus armorum qui non recipiuntur" (20. 3. 1415), Cons. Rog., I, 9. Na Nikolu Radivojeviča bi se odnosilo i pismo: (6. 3. 1415), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 542-543.
731 “de oferendo similiter Pual et Ratcho Costanjičich” ... “faciendo responsium literis Volzize, comitis Volchi, voiuode Braniuoi et comiti Radoslauui et ipsorum uxorem” (20. 3. 1415), Cons. Rog., I, 9.
nisu bili uz Tvrtka II. Krajem marta Dubrovčani su odgovarali i na pismo
omraženog Hrvoja Vukčića,732 koji je imao namjeru da uz Osmanlije dođe do
svojih ranijih primorskih i dalmatinskih posjeda.733 On je iskazivao svoje sta-
ro prijateljstvo sa Dubrovčanima i zamjerao im što su imali neke planove sa
njegovim gradom Omišom. Dubrovčani su ga prihvatili kao starog prijatelja
i uvjeravali da njihove aspiracije prema Omišu ne postoje.734 Hrvoje je bio na
drugoj strani, uz Pavloviće i Tvrtka II.

Dubrovčani su pratili nova kretanja Osmanlija u Bosni, ali o dešavanjima
u unutrašnjosti, osim prepoznatljivih odraza u javljanju pojedinih subjekata
iz Bosne, kao pripadnika dvaju tabora, nisu ostavili jasnih tragova, naročito
ne o učešću Bosanaca u osmanskim akcijama koje su prelazile granice Bo-
sne. Nije ostavljen trag ni o međusobnim obraćunavanjima među Bosanci-
ma. Novi dolazak Osmanlija početkom aprila 1415. pokazuje da su živo bili
zainteresirani za ta dešavanja.735 Već krajem aprila 1415. njima su se obraćali
Pavle, sin Jurja Radivojevića i Sandalj Hranić, ali sadržaj njihovog obraćanja
nije poznat.736 Uz sve moguće što se dešavalo u unutrašnjosti, Dubrovčani
su podrazumijevali da je Sandalj mogao kontrolirati svoj posjed. Naime,
Dubrovčani su mu se obraćali maja 1415. da im pomogne oko prikupljanja
imovine jednog njihovog trgovca koji je umro u njegovom trgu Goraždu.737
Najvjerojatnije je već tada Sandalj morao prihvatiti da plaća Osmanlijama
slobodu svoga posjeda.

732 “responsionem faciendam literis domini ducis Charuoye” (21. 3. 1415), Isto.
733 U dubrovačkom obraćanju Korčulanima: “Nuper ad nostram noticiam peruenit non paru-
am T urchorum multitudinem ad presens reperiri in partibus illis prope Sibenicum, et quasdam
gentes esse in partibus Almisi et Craine, que gentes, si nullam forte obstaculum reperirent, tran-
sfretare possent ad insulis, quibus possent non parua damna inferre” (26. 3. 1415), Gelcich-
Thallóczy, Diplomatarium, 248.
734 (25. 3. 1415), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 474.
735 “ob noua T urchorum existentium in partibus Bosne“ (3. 4. 1415) Cons. Rog., I, 10v; “Prima
pars est quod scribatur comiti Slani quod mittat vicecomites ad locam magior dubiosa, videlicet,
unum ad unum locum et alium ad alium cum societate meliorum hominum contrate ut bona
custodia fuit. Et quod ipsi vicecomites mittant frequenter nuncios et speculatores ad viam Bisce
et locorum circiacinorum causa sciscitandi de nouis Turchorum”, Isto, 11.
736 “Prima pars est de dando libertate domino Rectori et minori consilio ad faciendum respon-
sium literis voyuode Sandalium nunc lectis in presenti consilio rogatorum et etiam nuncio Paulus
condam Georgii Radiuoeuich” (29. 4. 1415), Isto, 13.
737 (23. 5. 1415), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 292.
Odnos Dubrovčana i Sandalja i uz neriješena pitanja izražavan je kroz čitav period u prijateljskom tonu i uz uvažavanja. U svjetlu gorućeg pitanja pomjerenja prometa, prije svega prometa solju, koje je ugrožavalo dubrovačku ekonomiju odnosi Dubrovčana i Sandalja Hranića i dalje nisu bili riješeni. To pitanje nije skidano sa dnevnog reda od maja 1414. Dubrovčani su se žalili Sandalju krajem 1414, kao svome ‘bratu i građaninu’ pozivajući se na brojne ranije bosanske ugovore, pa i njegove, koji su omogućavali da ‘narod rusashki’ slobodno trguje sa Dubrovčanima i od toga i sam ima koristi (‘da raste narod’). Sandalju je stanje odgovaralo. Može biti da je imao trenutne koristi od ubiranja carine u Kotoru, gdje je promet preusmjeravan, ali zakone tržišta time je prilagođavao samo sebi što u cijelini nije moglo dugo ni trajati niti biti u interesu njegovih podanika. U slučaju skretanja prometa, naročito prometa solju, Sandalj nije popuštao ni naredne godine bez obzira što je bio pritiješnjen osmanskim prisustvom. Opet, možda baš i zbog toga. To je utjecalo i na druga pitanja koja su trenutno bila važnija Sandalju, prije svega na nabavku oružja, koje su Dubrovčani uz ustezanja ipak davali susjedu. U promijenjenim okolnostima, u vezi sa prometom solju, Augusta 1415. Sandalj će popustiti.

U odnosu na izvornim fragmentima popunjavanu, a u razvoju potpuno nejasnu sliku političkih prilika, godinu dana poslije prvog osmanskog upada, krajem juna 1415, stanje u Bosni ima sasvim drugačiju sliku. Bosna je postala

---

738 Vidi: Dubrovačka obraćanja i spominjanja Sandalja Hranića kroz očuvana čirilska pisma 1409-1418.
739 (10. 5. 1414), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 288-289.
740 "властници господства ти заповјдао и јавракао народу да не гради се наше место по съмъл … във винъ народъ русашки ходилъ къ Дубровникъ на къпанъ по съмъл и по ино цъ е съ хоткълъ … да расте народъ нека иде свободно на къпанъ по съмъл и по ино како съ възда ходили", Isto, (5. 12. 1414), 291.
741 “Prima pars est de dando libertate domino Rectori et minori consilio ad faciendum responsium litteris voyuode Sandalium super facto salis et vlaechorum” (5. 6. 1415), Cons. Rog., I, 17v. Nije usvojen prijedlog: “Prima pars est de offerendo dicto voyuode Sandali quod possit emere bombardam per ipsam postulatam vel facere fieri de nouo et ipsam extrahere et etiam sulfurum”, već: “Secunda pars est de non respondendo aliquid super dicta petitione pro nunc”, Isto; “Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio faciendi excusationem ambasatoribus voyuode Sandalis eo modo quo paruerit prefatis domino Rectori et minori consilio” (7. 6. 1415), Isto. Ipak, kasnije je dozvoljeno: “Prima pars est de de concedendo gratiam voyuode Sandali quod possit emere unam salmam sulfuris et unam bombardam qua iaciat lapidam circa librarum quinquam et ipsas res extrahere ad libitum suum” (17. 6. 1415), Isto, 19.
haračka zemlja. Pitanje je ko je pristao na takvu poziciju. Po svemu sudeći kralj Tvrtko II. Kralj Ostoja i vojvoda Sandalj Hranić nalaze se u pozicijama u kojima je druga strana mogla likovati. Ostoja se, kao i ranije pred Tvrtkom II, održavao zahvaljujući zidinama u koje se sklonio, nadajući se pomoći od Sigismunda. Sandalj Hranić se otkupljivao skupim poklonima, dok je brat njegove žene Jelene, despot Stefan Lazarević, sve to mirno posmatrao u hladovini dobrih odnosa sa sultanom kojem je pomogao 1413. Prije toga, Sigismund je početkom februara 1415. davao nadu kralju Ostoji potvrdom njegovih privilegija, ali konkretni vojni potezi su izostajali.

Očekivana Sigismundova reakcija uslijedila je ljeta 1415, a koncentrirana je u Lašvi u presudnom susretu ugarske vojske i Osmanlija. Bitka je donijela i političko razrješenje nastalog previranja na tlu Bosne i susjednih zemalja. Ugarski poraz donio je preokret u globalnim odnosima. Sigismundov krišobran više nije sam pokrivao Bosansko kraljevstvo. Osmanlije su, nadalje, počele da se aktivnije politički naslanjaju na Bosnu. Iako je od tada Bosna postala značajnijom interesnom sferom Osmanlija, u zemlji je došlo do naglog obrata naspram pozicije koje su iskazivane uz aktivnije osmansko prisustvo.

---

742 “Que omne contrate sunt ad ipsorum obedientiam, dando tributum domino imperatore Theucrorum pro se conservando” (28. 6. 1415), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 250.


744 „Rex vero Hostoia stat in suis fortificis non audendo sumere fiduciam Theucrorum aliquo modo. Dominus voivoda Sandal se bene habet erga fidelitatem serenitatis vestre exigendo se a Theucris cum non parvis donis. Dominus despotus de Scelavonia est in bona prosperitate et pace cum Turcis per omnes suos confines” (28. 6. 1415), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 250.

745 „... illustrissimi principis Ostyoe regis Bosne ... eidem Ostyoe regi Bozne uniuersa pritilegia et literas super quibuscunque castris, firtalitiis, possessionibus, bonis et iurabis sibi per nostrum celestudinem prout rex Hungarie datis et concessis sub sigillo imperial approbare, ratificare et confirmare gratiosius dignaremur ...“ (1. 2. 1415), Isto, 353.

746 Iscrpno u, Ђирковић, Две године, 33-38; Živković, Tvrtko II, 70-72; Isti, Prvi sukobi, 149-157.
Prije i u toku osmanskih upada i ratovanja razjedinjena vlastela ujedinila se poslije bitke u pokušaju da iznađe rješenje za budućnost Bosne. Ipak, svi nisu mogli biti pobjednici.

Politički obračun – ubistvo kneza Pavla Radinovića

Poziciju T vrtka II, pa time i proosmansku orijentaciju, značajno je podupirao knez Pavle Radinović i njegov sin knez Petar, koji se sve više počeo isticati uz svoga oca.\(^{747}\) Dok se Hrvojevi motivi poziva Osmanlijama zadržavaju na razini procjene njegove trenutne neizvjesne situacije, koja bi se popravila uz pomoć Osmanlija,\(^{748}\) postavlja se pitanje kako je on zamišljao da politički trajnije preokrene situaciju u svoju korist. S Osmanlijama je skrenuo pažnju na sebe, odbacio Sigismundov pritisak, ali nije poznato šta je dalje planirao.\(^{749}\) On je ipak bio izvor početka svih promjena.\(^{750}\) Može biti da su se on i knez Pavle Radinović dogovorili o isticanju kralja T vrtka II i zato dobili podršku Osmanlija. Kralj T vrtko II nije mu mogao smetati. Pitanje je da li bi svoj položaj učinio stabilnim sa potpunom političkom orijentacijom prema Osmanlijama. Njegovi posjedi ipak su bili na drugom kraju Bosne u zagrljaju Sigismunda Luksemburškog i svakako je o tome morao voditi računa. Kao da je želio da se izmiri sa Sigismundom.\(^{751}\) Ili je sve prepustio stihiji koju nije mogao kontrolirati, barem do pogodnijih okolnosti...

U svakom slučaju, izvori govore o jednom političkom ishodu kojim je završena osmansko-ugarska bitka i o brzoj promjeni političke situacije.\(^{752}\) Tokom jula i augusta 1415. desile su se nagle promjene u kojima su na kraju stradali Pavlovići. Sve snage u Bosni, pri čemu su se izmirili i Hrvoje i Sandalj, bile su izmirene i okupljene oko kralja Ostoje pod osmanskim okriljem i u antiugarskoj orijentaciji.\(^{753}\) Tvrtnk II otpao je iz svih kombinacija. Ni po

---

\(^{747}\) Тиркович, Две године, 39–40; Živković, Tvrtnk II, 73.

\(^{748}\) Боровић, Хисторија, 415.

\(^{749}\) Uporedi, Њивкович, Tvrtnk II, 70.

\(^{750}\) J. Radonić novo stanje je pratio u vezama Hrvoja i Tvrtnka II što bi moglo stajati. S druge strane kneza Pavla je vezivao uz Sandalja i Ostoju, što se ipak nije dešavalo, Радонић, О кнезу, II, 58–59; Тиркович, Две године, 39–40.

\(^{751}\) Боровић, Хисторија, 415.

\(^{752}\) Тиркович, Две године, 38–40.

\(^{753}\) “Bosna si e tucta quanta in una volunta contra li Hungari et che Sandal se a pacificato con
Osmanlijama nije bio vezivo tkivo oko koga bi se okupljala bosanska vlastela. Otuda i dalje ostaje u dilemi njegovo prisustvo kao osmanskog štite-


Prestravljenom dubrovačkom poslaniku Sandalj Hranić je objasnio da su u pitanju ‘grijesi porodice Pavlović’ prema ugarskom i bosanskom vladaru.
Prougarsku struju, uz kralja Ostoju držao je Sandalj. Ona je odnijela prevagu, jer je, izgleda, i Hrvoje bio skloniji tome da se vrati u Sigismundovo okrilje. Njegova pasivnost, izostajanje sa zasjedanja sabora u Sutjesci i nastalom obračunu prije bi išla u prilog tvrdnji da je i on sam odobrio kažnjavanje Pavlovića, koji nisu htjeli da se vrate pod Sigismundovo okrilje. Sandalj se svakako predstavio kao glavni kreator povratka Sigismundu Luksemburškom. Pitanje je zašto se Sandalj nije založio za svoga susjeda i dugogodišnjeg saveznika i prijatelja. Izrasli antagonizam i jaz bio je zaista velik kada se on odlučio na ovakav korak. Mada ne znamo u kom kontekstu, bit će da je tačno da 'neki od bosanskih gospodara su želeli i da prečiste račune iz prethodnih godina.'759 Prema jednom dijelu Sandaljevog obraćanja Ivanu Gunduliću moglo bi se reći da su odnosi bosanskih velmoža Pavlovića i Kosača, pogoršani i dovedeni u odnos otvorenog neprijateljstva od ubistva kneza Pavla, svoj izvor imali i u ranijoj različitoj, neuskladenoj, suprostavljenoj, konavskoj politici vojvode Sandalja i kneza Pavla.760 Pavlović, po Sandaljevim riječima i otac i sin, nisu htjeli prihvatiti ovakav neočekivani ishod i doživjeli su u ovom političkom razračunavanju trenutačni krah. Knez Pavle Radinović bio je neoprezan i platio je to glavom.761 Direktno, Sandalj Hranić se riješio i drugog takmaca među najvećim velmožama u Bosni svoga vremena.

Sandalj Hranić – haračar?


759 Ђирковић, Историја, 243.
761 Ђирковић, Две године, 40.
bile su privremeno rješenje na koje je Sandalj morao pristati. Događaji su ga opet približili Osmanlijama 1418, ali ovoga puta je uistinu njegov odnos prema Osmanlijama postao tributaran i vazalan i ostao trajan u tom svojstvu.

Reakcija Pavlovića


763 Prije će biti da je Sandalj nagovarao kralja Ostoju i da su njegovi motivi za razračunavanje sa Pavlovićima bili veći nego oni kralja Ostoje. Upoređi, Ђирковић, Историја, 243.
764 Upoređi, Ђирковић, Историја, 244; Živković, Tivrko II, 74.
765 "Ων καλάληπος γράμμα Δάβρωνικά ... Λεινην Βαγνκυνικν και Βλακςανιον Ποζνανοκν ποζδραθηκν, ραβδάθεθε εν ταλ νικατε α γκωρε ναςτε ετο νδιδε και χβτε ποτο ρεε νι μεγε νους να δας να χοτ ντα ντε να φικντενομ ... χοτε νωύδε να δοντι" (3. 10. 1415), Στογανονικά, Πωλείω και πίσμα, I/1, 410. Ο Ποζνανονικά, Διονικ, Χυςκο-νησικά ναςτελ, 47-48; Τοπικ, Τραπεζικά ναςτα, prema registru. Neće biti da su im apostrofirano Dubrovačani s prijekorom govorili, kako je to navedeno u, Τήροβικ, Χιστορικα, 418.
766 "per aduentum Turchorum in Bosna" (6. 11. 1415), Radonić, Dubrovačka akta, I/1, 246; Gelich-Ṭhallozcy, Diplomatarium, 253.
767 U drugoj polovini novembra 1415. Dubrovačani su odobrili Sandalju da može kupiti za svoj novac 50 starija žita: "de dando voyuode Sandali staria quinquaginta millei iuxta petitio-
Pomoć od Osmanlija ovoga puta tražili su Pavlovići. Oni su zajedno sa Osmanlijama svoj napad na Sandaljev posjed demonstrirali tokom 1416. i 1417, naročito na podrucju Konavala, koje su preuzeli uz pomoć Osmanlija.

Demonstraciju nove snage sinova kneza Pavla, kneza Petra i kneza Radoslava Pavlovića uz Osmanlije osjetili su i Dubrovčani. Februara 1416. žalili su se knezu Radoslavu Pavloviću, koji je sa Osmanlijama na granici sa Dubrovačkom republikom uznemiravao i pljačkao Dubrovčane. Za to su se obraćali i njegovom starijem bratu knezu Petru, kada su u martu župan Đurađ i Stjepan Miloradović sa Osmanlijama ponovo činili napade na Dubrovčane. Očito je da su braća Pavlovići uz pomoć Osmanlija već tada bili ovladali cjelokupnim posjedom Konavala, koje je bilo i najranijije područje u odnosima Pavlovića i Kosača. Konavli su od 1391. bili podijeljeni na specifičan način, podjelom zavisnih ljudi, tako da je posjedovna struktura dviju porodica u Konavlima u potpunosti bila izmiješana. Iako u polazištu trusno područje, ono je takvim egzistiralo od 1391. bez poznatih problema, sve do ovog sukoba kada su Pavlovići uz pomoć Osmanlija ostvarili prevlast.

U međuvremenu je umro Hrvoje Vukčić Hrvatinić, tako da se dijelom i postavlja pitanje kakav je eventualno stav zauzimao u cjelini o sukobima...

772 “de scribendo unam litteram ad dominam Helenam uxorem olim Chruoye super factis Almisenium” (1. 4. 1416), Cons. Rog., I, 41.

773 “knæzu Grjguru Vljkosalik... i prjvo pisasmo ... kako čusmo da si postavilj novu pr...kz Tomijm mlneek jako priâtelâ da togai ne budæ, a sjdi našj priâtelâ ti namj ¿jpisuÅšj Årj si postavilj carinu na Zablatku, a vrrjhu tvoijhj ljudi, a ¿j našqhj ništor ne uzimašj” (17. 1. 1416), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 538;

774 “inter barones de Bosna est maxima et mortalis inimicicia propter mortem olim comitis Pauli. Et hac de causa Crixà Teucer miserat duos suos nuncios pro tractanda pace inter barones predictos, pro qua facienda ordinata fuit collacio omnium dictorum baronum; que collacio siue adunacione non potuit ad effectum perducere, quia ipsi barones non confidunt se ipsis inuicem. Et fertur, quod in collacione predicta ordinatum et contractum fuerat, quod rex Ostoia et comes Dragissa Dignicich caperentur et ligarentur. Quod cum ipsi Ostoia rex et comes Dragissa centintore, nocte proxima auferunt de collacione predicta, et propter eam regnum Bosne stat in maximo conflictu et diuixione. Rex vero Hostoia cepit uxorem suam Ielenizam, olim uxorem Creuoe, facto duorocio cum uxore prima ...” (12. 10. 1416), Gelicich-Thallóczy, Diplomatari-um, 261; Динић, Сабор, 29; Ђирковић, Историја, 245.

Krajem marta 1417. Dubrovčani su za Sigismunda imali informacije o stanju na svojim granicama. Bosna je poslije smrti kneza Pavla bila u velikom ratu u kojem su stradali mnogi krajevi, naročito u dubrovačkom susjedstvu. Konavli, koje su nekoć tražili, popaljenih i opustošenih sela, nalazili su se u rukama kneza Petra, neprijatelja vojvode Sandalja. Sandalj je bio pritijesnjen. Pavlović su preko Trebinja i Konavala pritiskivali i Dračevicu, ali se on ipak nije ni tokom 1417. pridružio proosmanskoj struji. Augusta 1417. vojvoda Petar Pavlović izgradio je cisternu u gradu Sokolu u Konavlima, u kojem su nešto ranije vlast dijelili Pavlović i Kosače. Svjedočanstvo o brzim izmjenama na području Konavala od vremena smrti kneza Pavla pa do dominacije Petra Pavlovića u Konavlima (tempore quo Petar dominabatur...
tote terre Canalis) ilustrira i primjer Perkinog Sela u Konavlima, oko kojeg je vođena rasprava početkom 1419. na inicijativu vojvode Sandalja, koji je htio povratiti navedeno selo.

Sandalj Hranić – osmanski vazal

Kralj Ostoja postao je predvodnikom pritiska provodeći vrijeme u Sandaljevom Blagaju i nalazeći se u Humu kao faktor koji je preuzimao Hrvješku poziciju u ingerencijama zapadnog Huma. Uzima se da je njegova namjera bila da ojača kraljevsku vlast. To mu, prema rezultatima, nije bila jaka strana u ranijim vremenima. No, mogao je to samo uz osmansku pomoć i prije će biti da je preuzeo obaveze da izmiri velikaše nego da savlada Sandalja. Svakako se pokazalo da u tom cilju nije okupio snage koje bi to mogle učiniti. Kada se iscrpe snage, postat će i Sandalju jasno da se od nekih neminovno-

781 (23. 2. 1419), Liber maleficiorum, II, 297.
782 Jedan od svjedoka bio je Ratko Popović, ranije Sandaljev čovjek, a koji je sa kupoprodajom Konavala Dubrovčanima priznao dubrovačku vlast, (2. 3. 1419), Isto; Динић, Дубровчани, 142-143. Ivan Lampre Crijević, nije prisvojio nego je dobio Perkino Selo od Petra Pavlovića, Тоšić, Vojvoda, 42.
783 Privilegij braći Vukačić, (prije 22. 7. 1417), Ljubić, Listine, VII, 240-241. Upoređi i, Isti, IX, 433-434. Ne radi se o privilegiju datom poredici Radivojevića, niti su Vukačići (ne Vukčići) iz porodice Radivojevića, niti su u pitanju nasljednici Vukića Radivojevića, niti su sukobi Radiojevića protiv Sandalja mogu stajati u vezi sa spomenutim privilegijem bez dodatnih uporišta, kako je to dato u, Perović, Povijest, 450; Љоровић, Хисторија, 419-420; Анчић, Политичка структура, 76; Тоšić, Vojvoda, 43. Upoređi, Ђирковић, Русашика господа, 13; Isti, Народ, 27-28; Срошковић, Ћрква босанска, 123.
784 Ђирковић, Историја, 246.
785 Dubrovčani u pismu za Sigismunda: “De nous Teucrorum: ad presens nullus exercitus est in regno Bosna aut Rasic, quia eorum imperator est occupatus Salonichici circa obсидionem fratris ipsius, qui erat in Vlachia...” (25. 12. 1416), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 265.
sti ne može više bježati. U Bosni je bio sam. Opravdano se uzima da je to bila najniža tačka do koje je veliki vojvoda pao u toku čitavog života. U odnosu između Bosne i Osmanlija Sandalj je bio zadnja prepreka.

Promjena situacije uslijedila je 1418. Sandalj je uz pomoć Osmanlija razriješio nesuglasice s Pavlovićima. Teško je znati kada i kako se sve to desilo. Teško je zamisliti da se to desilo bez sabora i bez jedinstvenog izraza velikaša u Bosni. Najvjerojatnije prije kraja 1418. utančano je novo stanje u kojem je došlo do završetka sukoba Pavlovića i Sandalja. Može biti da je u vezi i sa smrću kralja Ostojе. Neprijateljstva su prestala, Pavlovići su povratili zauzete pozicije u Konavlima, a vjerovatno i na drugim mjestima ukoliko su ih bili ugrozili. Sandalj je prihvatio osmansku orijentaciju i od 1418, uz Sigismunda postao je i vazal osmanskog sultana. Morao je priznati i dostignuća koja su Pavlovići osigurali u vezama s kraljem Ostojom. Čini se da je tek tada usvojena preraspodjela učešća u ranijim kraljevskim carinama i da su Pavlovići dobili dio carine u Drijevima, a Sandalj u Olovu. Bez obzira na brojna iskazivanja obnavljanja prijateljstva i dobrosusjedstva, između ostalog i skorog orođavanja dviju porodica, jednom zatrovan međusobni odnosi Pavlovića i Kosača ostavili su trajne tragove u rivalstvu. U sukobu s Pavlovićima Sandalj je imao i očekivanu vojnu pomoć od Balšе III, o čemu svjedoči jedno dubrovačko pismo iz aprila 1423, kojim se odobrava Rađivoju Medoševiću iz Dračevice dolazak u Dubrovnik. Ono pokazuje i da su obje strane, i Pavlovići i Kosače, mogle izvući pouku iz zajedničke uprave u Konavlima, gdje je varnica na jednoj strani izazivala međusobne štete. U mirnijim vremenima te procjene i izvučeni potezi kupoprodaje s Dubrovčanima obuhvatit će dobar dio vremena u odnosima Pavlovića i Kosača. Kraj sukoba Pavlovića i Kosača označava i završetak dugotrajnih vojnih sukoba među vlastelom u Bosni i, pored egzistirajućih rivalstava, nastaju mirnija vremena.

odobreno da ga slobodno može kupiti u gradu, (24. 4. 1416), Isto, 46v.

787 Ђирковић, Историја, 246.
788 Perojević, Povijest, 447-451; Ђоровић, Хисторија, 420; Ђирковић, Историја, 246-247; Živković, Tvrko II, 74-76.
789 (19. 4. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 6.
<table>
<thead>
<tr>
<th>datum</th>
<th>obraćanje i spominjanje</th>
<th>upotrijebljeni atributi (počasti i titule)</th>
<th>slavni i vjerski</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5. 8. 1409.</td>
<td>Славному и велможному господину Сандалю по милости вожном великому вожвести ресага босанскога</td>
<td></td>
<td>славни и вељкоствени</td>
</tr>
<tr>
<td>28. 4. 1411.</td>
<td>Славному и велможному господину Сандалю милоствен вожном великому вожвести ресага босанскога</td>
<td></td>
<td>милоство и вељкоствен</td>
</tr>
<tr>
<td>11. 9. 1411.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23. 10. 1411.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. 1. 1412.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. 10. 1412.</td>
<td>Славному и велможному господину великому вожвести Сандалю</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18. 10. 1412.</td>
<td>Славному и велможному господину милоству вожном великому вожвести ресага босанскога</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. 11. 1412.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15. 12. 1412.</td>
<td>Славному и велможному господину милоству вожном великому вожвести ресага босанскога</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24. 7. 1413.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. 5. 1414.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18. 5. 1414.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. 12. 1414.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23. 5. 1415.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. 11. 1418.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Za razliku od starijih i tada već legendarnih vremena, prepunih brzopletnih ratnih događanja, zavjera i unutrašnjih neprijateljstava u kojima se Bosna teškom mumom kretala između moćnih vladara Ugarske, Ladislava Napuljskog, Sigismunda Luksemburškog, Venecije i nove snage, Osmanlija, Sandalj Hranić je u drugačijim konstelacijama nastavio svoju vladavinu dvadesetih godina XV st. Doživljavao je uspjehe i neuspjehe, preživio vrijeme u kojem se mačem krojila sudbina i na kraju takvih vremena, prepoznalj novo doba, izbjegao uništavanje. Ostavši jedinim velmožom staroga kova, nije se rukovodio idealima koje je vrijeme odnijelo sa sobom i sam je napustio staro vremena. Bez velikih prijatelja i srčanih suparnika, hercega Hrvoja Vukčića i kneza Pavla Radinovića, bez ambicioznih vladara u borbi za jačanje centralne vlasti, predvodništva i osvajanja, te s primirenim susjedima Ugarskom i Osmanlijama, prilagodio se novim prilikama u kojima su diplomatska sredstva bila u inicijativi. Njegov prvi komšija, vojvoda Radoslav Pavlović, s kojim je imao dosta muka zbog njegovih želja i poteza da dostigne njegovu razinu moći i slave, nije mu predstavljao opasnost, ali je bio i ostao

790 Sandalj je preko Dubrovčana bio dobro informiran o Hrvojevim nasljednicima: “Di nouelle che direte a Sandagi. El venne in questi di Volcho messo et zentiluomo di quelli di Blagai, che dice parti de Buda circa li ultimi di zenaro et venne per parte de le figluole de Balsa figlo che fu del ducha Cheruoye per domandare la casa et possessioni de Cheruoi, la quale non sapeuamo doue fusseno et ino semo informati che una e in Bosna et l'altra in Cheruatia. Et cosi le auemo acceptata la lor peticion et rendude le dicte possessioni et intrade perche ci volemo ricordare della amista vechia dei passati ancora nelli discendenti et mantegnire fede et amista et in vita et in morte come somo usati di fare” (1. 3. 1423), Lett. di Lev., VIII, 152. To su Balšine kćerke Do-roteja i Katarina, koje će kasnije uživati popola prihode svoga djeda Hrvoja Vukčića Hrvatinića, Руаић, O кули, 353-369.

Prodaja Konavala Dubrovčanima

‘Dobar posao i na jednoj i na drugoj strani’

O motivima i razlozima kupoprodaje Konavala u politici Sandalja i Dubrovčana i dalje stoji niz otvorenih pitanja. Naime, Sandalj nije bio pritiješnjen finansijskom oskudicom koja bi ga motivirala na brzopletu prodaju. Uz pomoć Osmanlija, riješio se i pritiska porodice Pavlovića, nasrtnjivih suvlasnika Konavala, koji su u proteklom sukobu ugrožavali uživanje toga posjeda. Kvalitet posjeda Konavala i dalje je bio značajniji strateški interes Dubrovčana nego sreća njegovim posjednicima. Iz sukoba s Pavlovićima Sandalj je bio u prilici da izvuče pouke o zajedničkom vlasništvu nad Konavlima. Po svemu sudeći, Konavli su izgubili dotadašnji značaj u strukturi Sandaljevog posjeda i on je bio spreman da ga što bolje unovči pred zainteresiranim kupcima.791

Dugogodišnja dubrovačka težnja za teritorijalnim proširivanjem time je dobila povoljnu okolnost u kvaliteti koja do tada nije postojala, u činjenici da je Sandalj bio spreman na kupoprodaju.792 Sandaljeva primorska politika imala je ograničenja, stalnu dubrovačku suzdržanost i mletačku zatvorenost, koja je pokrivala i razvijenije primorske sredine nego što je bila njegova. Odlukom o prodaji svoga dijela Konavala Sandalj je namjeravao zatvoriti svoje ambicije u primorju. Izborom Dubrovnika, za razliku od Venecije, računao je na veću korist. Dva susjeda su time zaista napravili čvršće prijateljske veze, kojima je zalihečeno neuspješno dugogodišnje nadmudrivanje. Naravno, uvijek je bilo problema na drugim stranama, ali sredstva za njihovo rješavanje bila su diplomatska.

Razgovori o kupoprodaji Konavala najvjerojatnije su bili pokrenuti već krajem 1418. Na njih upućuje odluka Dubrovčana s kraja oktobra 1418. da pošalju jednog vlastelina kod Sandalja s poklonom u iznosu od 150 dukata.793 Takva darivanja premašuju uobičajene konvencionalne odnose dvaju susjeda i izraz su otvorene potpore riješenosti velmože da usreći dubrovačke ambicije. Već u prvoj polovini novembra Dubrovčani su se dogovarali oko

791 Kurtović, Motivi, 103-120.
792 Pregled literature o problematici bosansko-konavoskih odnosa, Isti, Noviji radovi, 189-196.
793 “de mittendo ambasiatam nostram ad voiuodam Sandalium”; “de mittendo unum nobilem”; “pro donando voyuode Sandalio”; “de donando eidem ducatos centum quinquaginta” (31. 10. 1418), Cons. Rog., II, 5-5v.
slanja odgovora Sandalju, a sredinom decembra kod Sandalja je upućeno još jedno izaslanstvo.794 Prema onome što će uslijediti u januaru 1419, očito je da je dogovor o kupoprodaji njegovog dijela Konavala bio u intenzivnim pripremama.795

Ostaje nejasno kako su dvojica tek primirenih velmoža vojvoda Sandalj i vojvoda Petar pristali na ovu zajedničku akciju. Tokom januara 1419. otvoreno su Dubrovčani pregovarali o kupoprodaji Konavala s poslanicima Petra i Sandalja, ali vidljivog traga o pregovorima ostavljao je samo Sandalj. Zbog pospješivanja pregovora oko kupoprodaje Konavala, u kojima je učestvovao ispred Sandalja, njegovom zastupniku Pribislavu Pohvaliću obećana je nagrada u iznosu od 500 dukata. U Dubrovniku je tada uz Pribislavu prisutan i predstavnik Crkve bosanske Dmitar krstjanin, kao član poslanstva, no njegova uloga u svemu tome nije jasno izražena, mada se ne bi trebalo odmicati od mogućnosti da je zapravo on bio ona dokazna snaga koja je demonstrirala vojvodine namjere.796 Mogao je biti povezan i sa drugim pitanjima,

794 “de dando libertatem domino Rectori et minori consilio formandi responsionem dandam lite domini Sandalic” (8. 11. 1418), Isto, 6; „eligendi officiales pro emendo dona et per expedizione dictorum ambasiororum iturorum ad dominum Sandalium et emendi equos”; “eligendi tres nobiles pro faciendo comissionem ambasiatoribus predictis ituris ad dominum Sandalium” (18. 12. 1418), Isto, 9.

795 Динић, Једна књига, 16.

796 Vojvodu Petra predstavljao je Brailo Tezalović s kojim se razgovaralo “de conferendo cum Brayllo ambaxaitori vayuode Petar super factis Canallis” (12. 1. 1419), Cons. Rog., 1, 10. Sandalja je zastupao Pribislav Pohvalić, iako je i Dmitar krstjanin sačinjavao tadašnje Sandaljevo poslanstvo. Prvo je Sandalj nešto tražio, ali su to Dubrovčani odbili: “de faciendo excusationem ad petitionem factam per ambaxatore Sandalic” (23. 1. 1419), Isto, 11v. Vjerovatno je bilo nešto u vezi sa depozitom, s obzirom da su mu sutradan ponovili izvinjenje i odobrili novi ulog imovine: “faciendo responsionem ambasioribus Sandalici et faciendo excusationem petitioni eorum super literis obligatoriiis et acceptandi depositum” (24. 1. 1419), Isto. U konkretnim pregovorima oko Konavala malo šta je zapisano, ali i to sasvim jasno pokazuje i razinu pregovora, koja je bila pri kraju i poziciju P. Pohvalića kao zastupnika: “Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et paruo consilio conferendi cum Pribisluo Poqalich super facto Canalis”; “de specificando quantitatem”; “de offerendo et promittendo sibi ducatos quingentos si operatus fuit taliter quod illa pars contrate Canalis qui est in manibus voiuode Sandal perueniat ad manus dominationis Ragusi” (24. 1. 1419), Isto, 12. Dmitar krstjanin imenom je spomenut samo u vezi sa tada odobrenim ulogom u depozit: “како придоше к наму с добровник Дмитар кръстянин и Приписава Похвалик посолаком вожде Сандала” (29. 1. 1419), Стојановић, Повеће и писма, 1/1, 363. Tačnog viđenja je P. Čošković kada navodi da su predstavnici Crkve bosanske učestvovali u pregovorima oko kupoprodaje Konavala, ali dok se u tom svojstvu može
izvjesno povodom tužbe Sandalja protiv Ivana Crijevića zbog prodaje oružja vojvodi Petru. Dubrovčani su odbili svaku vezu sa navedenim optužbama (Non e stato di nostro volere ne di nostra saputa), a u pitanju su vjerovalno stari računi iz nedavnog otvorenog sukoba i još uvijek hladnog odnosa Pavlovića i Kosača u koji su neki Dubrovčani bili upleteni.

U ovim dogovorima Sandaljeva riješenost za kupoprodaju zasjenila je uzmicanje vojvode Petra i Dubrovčani su je primili kao prihvatljivu podlogu u ostvarivanju svojih namjera. Ni njihovo ponašanje s tim u vezi nije najjasnije. Malo ima podataka o samom toku pregovora na osnovu kojih bi sazgledali razloge koji su utjecali na takvo stanje. Dubrovčani su bili spremni preuzeti samo Sandaljev dio Konavala. Nećkali su se o načinu na koji bi to uradili. U aprilu su bili spremni učiniti to s potvrđom bosanskog kralja, a već u maju 1419. odlučili su se da to bude bez kraljeve potvrde. Dubrovčani su imali početkom 1419. poslanike kod bosanskog kralja Stjepana Ostojića, ali nema vidljivih naznaka o problematiziranju konavskog pitanja. Krajem


798 “recipiant unam partem Canalis sine alia parte ipsum”; “de portando consilio minori ut dici- tam partem una sine altra cum confirmatione regis Bosne” (20. 4. 1419), Isto, 24. Kasnije je na glasanju bio prijedlog “de exequendo in facto Canalis partes captam” 20. aprila, ali je usvojen prijedlog: “de acceptingo alteram partem eisdem Canalis sine confirmatione regis” (11. 5. 1419), Isto, 30.
aprila 1419. posjećivali su kralja, koji se nalazio u Bišću. Po svemu sudeći, dubrovačka odluka da se primi polovina Konavala bez kraljeve potvrde ipak je proizvod određenih veza s kraljem. To ostaje nepoznatim. U svakom slučaju, u prvoj polovini juna već se govorilo o korigiranju pripremljenih povelja, pa je uskoro došlo i do ozvaničenja kupoprodaje.


Pregovori Dubrovčana sa Sandaljem imali su dobru volju obje strane i brzo su okončani. U svojim namjerama Dubrovčani su i od ranije pokretali sve raspoložive snage. Namjeravali su Konavle platiti novcem i raznim privilegijama. Svjestan dubrovačkih napora i iskazivanih privilegija, Sandalj je najpovoljnije izvršio prodaju svoje polovine posjeda i mogao je biti zadovoljan učinjenim poslom. Dobar posao i na jednoj i na drugoj strani bio je završen. Za prodaju Konavala Sandalj je dobio 12.000 dukata, od kojih je kao posebnu privilegiju polovinu iznosa imao pravo uložiti na kamatnu oplodnju od 5%, plemstvo za muške članove porodice, palaču u Dubrovniku, baštinu u trajno vlasništvo koja će biti kupljena za 3.000 perpera u Župi dubrovačkoj, dio zemlje u prodatim Konavlima i godišnji tribut u iznosu od 500 perpera. Ti detalji skladno su dogovoreni i formulirani u odgovarajući dvodijelni sporazum zaključen 24. i 29. juna 1419.

799 “de faciendo tres nobiles qui forment commissionem dandam ambasioribus nostris yturis ad dominum regem Bosne in Bisçe” (24. 4. 1419), Isto, 25v.
800 Nije usvojen prijedlog: “de firmando poueglam factam domino Sandalio de facto Canalis per ut est scripta”, već je odlučeno da se popravi (de corrigendo cam), (12. 6. 1419), Isto, 35v.
801 O parametrima kupoprodaje Konavala, Kurtović, Ulaganje.
803 Babić, Tradicija, 14.
804 Стојановић, Повеље и писма, I/1, 293-301. Jednokratna isplata od 12.000 dukata nije spomenuta u kupoprodajnim dokumentima, Restius, Chronica, 220; Грујић, Конавли, 23; Kurtović, Motivi, 109-111. Izostanak navođenja jednakratne novčane isplate pretvara se u ustupanje s pratećim obdarivanjima i privilegijama koje imaju elemente ‘zahvalnosti’ kakve poznaje vrijeme
je namijenjena Sandalju u Konavlima uvažena je njegova želja, pa je bez buđućeg žrijebanja, koje je bilo obavezno, odlučeno da mu se dodijeli dio zemlje koji je trenutno držao njegov čovjek Bogeta Ruđić. Vrijeme je pokazalo da iskazana riješenost i lakoća u pregovaranjima oko kupoprodaje nije proizvela i efektno realiziranje. Naprotiv, stvorenii zamajci pokrenuo je lavinu koja se dugo vremena nije smirila. Dubrovčani ni u Sandaljev posjed neće lako ući, a problematičnost neriješene kupovine dijela Konavala porodice Pavlovića održavat će konavosku problematiku dugo vremena aktivnom u međusobnim odnosima sva tri susjeda.

Problemi u Konavlima i operacionalizacija kupoprodaje

Prelaskom Konavala pod dubrovačku vlast raniji okvir prava i obaveza pojedinača postajali su drugačiji. Sandaljevi vlasteličići i slobodni baštinici aktom kupoprodaje bili su najviše ugroženi i pokušavali su zaštititi svoje interese. S druge strane, specifična posjedovna struktura, u izmišanom posjedu izmedu porodica Pavlovića i Kosača, stvorila je prostor za anarhično ponašanje u kojem su učestvovali i ljudi porodice Pavlovića. Dubrovčani koji su preuzimali posjed tako nisu mogli obavljati svoj posao, dočekani su neprijateljski, pa je čitav mjesec juli protekao u vojnoj zaštiti Dubrovčana pri ulasku u posjed, ali i dilemama da se od istog odustane. Takvu dobrodošlicu Dubrovčani su mogli i očekivati, ali iako su konačno započeli sa ostvarivanjem svoga cilja, nisu htjeli kupovati ‘mačka u vreći’. Tokom jula opljačkan je i dubrovački vlastelin Teodor Prodanelić koji se vraćao od Sandalja Hranića. Smušeno

u kojem akteri djeluju, ali izostajanje cijene može potkrepljivati i različit tretman prema ponudi koja je učinjena porodici Pavlovića.

805 “Prima pars est de eundo ad consilium maius de dando sine sorte voyuode Sandalio et fratribus et nepoti suo partes illas Canalis quas eos tengent ubi tenet ad presens Bogetta” (30. 6. 1419), Cons. Rog., II, 40.

806 Tužba oficijala, peterice dubrovačkih vlastelina: “... officiales comunis missi per regimine Ragusii ad partes illas Canalis quas eos tengent ubi tenet ad presens Bogetta” (30. 6. 1419), Cons. Rog., II, 40.

807 “Ser Theodorus de Prodanello ... Eo quia his diebus propulapsis dum ipsi per eorum officium et ex mandato dominationis Ragusii irent versus Canale et jam essent ad possessionem ser Marini de Crieua, venerunt predicti de dictis locis in magna quantitate et armata manu et impetum fecerunt in eos et cum lapidibus et armis pro pulsantes eos, abstulerunt a dictis officiulis et aliis hominibus qui secum iuerant res infrascriptas” (24. 7. 1419), Lam. de foris, IV, 33. Iscrpan spisak opljačkanih stvari, Isto, 33, 33v, 34, 34v, 35.
stanje praćeno pljačkom osjetilo su u svim oblicima privredne saradnje koju su ispoljavali Dubrovčani u Konavlma.808

Nezadovoljni vlasteličići izazvali su dubrovačko obraćanje Sandalju Hraniću i on je lično morao doći u Konavle da smiri i pojasni situaciju, a time i održi izvršenu kupoprodaju. Sandalj je preuzeo obavezu za smirivanje situacije i osiguravanje dubrovačkog slobodnog ulaska u posjed. I Dubrovčani su pravili ustupke, pa se može reći da su kompromisi održavali izvršenu kupoprodaju.809 Oslobodili su Konavljane dotada uobičajenog poreza od 1 dukata na kuću.810

Sa Sandaljeve strane Dubrovčane je trebao u posjed uvesti njegov iskusni poslanik Pribislav Pohvalić. Njegovo prisustvo pokrivalo je pred Dubrovčanima Sandaljeve stavove u svim nastalim pregovorima i ponuđenim rješenjima. Dubrovčani su te probleme isturili u prvi plan i postavili ih kao predvjujete, neku vrstu garancije kako pored izvršene isplate i datih privilegija ne budu dovedeni u nezgodan položaj.811 Između ostalog, Sandalj se morao obavezati na raščišćavanje situacije oko pacificiranja Konavala. Inače, njegova imovina uložena na dobit nije mogla, kao sastavni dio privilegija datih za kupoprodaju, biti operacionalizirana u punom smislu. Dubrovčani su se ograđivali da Sandalj dobivene privilegije neće moći uživati dok oni ne uđu u kupljeni posjed.812 Dok je Pribislav preuzimao gospodarevu ulogu pred Durb...
brovčanima, Sandalj je tada bio u Konavlima sa braćom i vojskom i smirivao situaciju sa svojim sada već bivšim podanicima. Dubrovčani su mu donosili poklone, dajući time potporu njegovim potezima da bez obzira na nastale probleme ostane u preuzetim obavezama kupoprodaje. Svoje nezadovoljstvo izoliranom politikom Sandalja pokazivali su ljudi vojvode Petra, koji se nisu libili da pljačkaju i maltretiraju Dubrovčane koji su nosili poklone Sandalju dok je on boravio u Konavlima (*dum voyuoda Sandagl esset cum suis gentibus in Canali*).813

Krajem jula 1419. Pribislav je regulirao i druge obaveze koje su proiste-kle iz kupoprodaje Konavala. Radilo se o ulaganju novca na dobit za koje

---

813 Pokloni su spominjani u polasku: “de dando libertatem capitaneo et consiliariis ituris per terram cum hoc exercitu donandi Sandalie et fratribus”; “de donando usque ad quinquaginta yperperos in rebus” (26. 7. 1419), Isto, 53; “de scribendo capitaneo et consiliariis exercitus nostri terrestris ... quod Sandalia debent esse hodie in Chanali” (28. 7. 1419), Isto, 54. Nešto kasnije spominju se čak tri tužbe za pljačkuDubrovčana tih dana. U dva slučaja radi se o Dubrovčani-ma koji su nosili poklone Sandalju i bili na povratku opljačkani, a u jednom slučaju o trgovcu koji je prevozio dva vola na područje Trebinja. Za jedan slučaj izrijekom, a najvjerojatnije u sva tri slučaja, pljačkaši su ljudi vojvode Petra Pavlovića: “Pribil Bratoeuich de Ragusio ... supra Stoissauum Radossaglich, Pribissauum Radmillich, Nouachum Radinouich Strizeuich et alios quos ignorat ad huc. Eo quia dum dictus accusator tulisset certa dona voyuode Sandalio in Chanali ex parte ser Pauli de Sorgo, et dum versus Ragusium rediret dicti accusati irruentes in eum eidem receperunt unam scarsellam cum yperperorum duobus inter, unum birrettum, unum par calegarum et oppancharum et unum barchanum et unam interulam et brachas et unum siocc-ham et duos faciolum et unum cingulum. Et hoc futi heri” (4. 8. 1419), Lam. de foris, IV, 38v; “Radossauus Radioligich et Bogeta Lubicich ... supra Nicolam Miosinouich cum suis filiis et Hostioiam Illoeuich cum filiis suis de Canali homines voyuode Petri. Eo quia a paucis diebus citera dum ipsi potassent piscos donatum voyuode Sandali per ser Nicolini de Gondola capitanei barcharum, predicti accusati verberauerunt ipsos cum pugnis et maciis et eisdem acceperunt res infrascriptas” dalje je zasebno navedeno šta je kome oduzeto, (6. 8. 1419), Isto, 39; “Radilus Miletich molendinarius ... supra Braianum Milienouich et eius filium Vochxam de Trigbigne prope Sanctum Stefanum et Pripchum Raizinouich de Tribigne, Radetam et Raduth Ghinouich fratres de Verma, Jelouaç Glumaç de Gherzareuo et eius filios Pribilum et Pribignam et supra Stanichnam Miloucich hominem Radieni Sparoga et eius fratrem Stanca. Eo quia predicti his diebus propelapsis dum voyuoda Sandagl esset cum suis gentibus in Canali sibi furati fuerunt duos boues quos commederunt in domo Radieni Bighirieni et filios in Cruceui do Tribigne” (18. 8. 1419), Isto, 52v.
je napravljena matica uloga. 814 Dokumenti su napravljeni, ali to nije značilo da su bili i operativni, tj. da su kamatni ciklusi započeli. Prvog dana Augusta 1419. prati se problemski osnov Sandaljevih vlasteličića, čiji je status ometao pacifiranje posjeda. To su bili Bogota Ruđić s braćom, Vukašin Bogojević, Badanj Pribilović i Dobrašin Radinković čije je predvodništvo rezultiralo zasebnim kompromisnim rješnjima. Sandalj je morao pristati na raniji sporazum i odreći se budućih prihoda dok njihov status ne riješi. Njegov novac i sama privilegija (dokument o privilegiji) zamrzavaju se do daljnjeg kao zajam i neka vrsta jemstva, a godišnju dobit neće dobijati dok ne regulira pitanje njihovog posjeda, za što se očekivalo da će Sandalju trebati godinu dana. 815 Svoj dokument o ostvarenom ulaganju novca Sandalj će tražiti i dobiti naredne 1420, ali ni tada to neće značiti početak poslovanja. 816 Pitanje sudbine navedenih vlasteličića, kao i svih drugih Sandaljevih odličnih ljudi, baštinki, bit će ponovo aktualizirano prilikom dubrovačke podjele Konavala 1423. Tada će se prepoznati i razina dogovorenog rješenja između Sandalja i Dubrovčana sa originalnim rješnjima kao izrazima kompromisa susjeda.

814 “по Приславу Похвалику приимлио одь господина вонкаде Сандала осамь на десят telemetry великих динари обновился … вско годиште давати реченим по господинь вонкаде Сандала петь по кантинар” (1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 301-302. Dacacija je vjerovatno 29. juli 1419.

815 Prima pars est de consentiendo voiuode Sandalio retinendi in se partes terrenorum quas tennent Bogetta et fratres, Volchassin Bogoeuich, Badagn et Dobrassin Radinchouich, retinentibus nobis pro pignore XVIIIЄ yperperorum et priuilegium ipsorum et quod prode ipsorum XVIIIЄ yperperorum non incipiat currere donec erimus positi in pacifica possessione dictarum partium. Et alie promissiones facte hinc inde remanent firmes” (1. 8. 1419), Cons. Rog., II, 56; “Prima pars est quod si voyuoda Sandalli usque ad unum annum proxime futurum in nostra libertate et potestate pacifce dabit teritoria que in se retinuit suprascriptorum quatuor de Canali, quod die hodierna incipiat ipsi voyuode prode suprascriptorum perperorum decem et octo millium ad computer quinque pro centenario ad rationem anni”, Isto.

816 Dubrovčani su prvo odlučili da se dokument u njihovo i Sandaljevo ime deponira kod njihovog vlastelina, a Sandaljevog prijatelja Teodora Prodanelića, ali su ipak, tokom istog dana riješili da isti daju Sandaljevom poslaniku Grupku: “de deponendo cartam quam petit voyuoda Sandaglia super obligatione XVIIIЄ yperperorum in manibus ser Theodori de Prodanello. Ita quod apud ipsum ita sit nomine nostri communis quam nomine Sandalie” (28. 5. 1420), Isto, 119v; “de dando literam obligationis XVIIIЄ yperperorum pro prima media parte empta Cadalius Grubacio ambassatori voyuode Sandalie”; “de dando predicto Grubaccio obligationem predictam sine ulla fideuissione”, Isto, 120. Sandalj tada nije primio ‘novac od prodaje njegova dijela Konavala’ kako je dato u, Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 121.

Demonstracija Sandaljevog položaja

Rijetki primjeri očuvane građe koja potječe iz Sandaljeve kancelarije, kao što je povelja o kupoprodaji Konavala, predstavlja odlično polazište i za druge slabije poznate segmente i manifestiranja samostalnog velmože Sandalja Hra nića. Svoju povelju, izdatu “na Stipanu polu pod Sokolom” 24. juna 1419, a koju je pisao njegov najbolji diplomata (alter ego) Pribislav Pohvalić, Sandalj započinje demonstracijom snage feudalnog sistema, u kojem se prepoznaje
veličina izgrađenog samostalnog velmože. Osjećajući punu vlast nad svojim posjedima koje je naslijedio i stekao po mjerilima feudalnog prava u Bosanskom kraljevstvu, dodatno zagarantiranog okvirom potvrđivanja od vladara Ugarske i Osmanlija, Sandalj pokazuje da potpuno raspolaga svojim baštinama, u kojima vlada s braćom i koje dijeli svojim vazalima. To je osnov koji mu omogućuje da ‘ustupi’ Dubrovčanima svoju polovinu župe Konavle. To je i pokazatelj drugačijih okolnosti od vremena kada su Sankovići 1391. pokušavali prodati Konavle i morali nositi posljedice zbog protivljenja kralja i sabora. Samostalnom velmoži Sandalju 1419. kao da nije potrebno posebno odobrenje bosanskog kralja niti sabora za ovaj čin, no Dubrovčani su svjesni da su kraljevstva vječna, pa će se potruditi da dobiju potvrdu i od kralja. No, čini se da sve i nije tako jednostavno.

Potvrđivanja posjeda Sandalja Hranića

Iznenesi stavovi o naslijeđivanju, stjecanju te potvrđivanju posjeda od bosanskih vladara i sabora u Sandaljevom slučaju nemaju očuvane potvrde. Sandalj je naslijedio posjede strica Vlatka Vukovića i to je ovdje, 1419, tako i podrazumijevao. Najvažnije tekovine svoga doba, one na podrucju Huma poslije rušenja Sankovića, potvrdio mu je, najvjerojatnije, kralj Tvrtko II po svome izboru maja 1404. Vjerovatno je Sandalj imao i zasebnih, manjih darovnica kojim je dobijao sitnije posjede za izvršenu vjernu službu. Ipak, ništa od svega toga nije sačuvano i ostaje upitno vrijeme i kvalitet njihovog potvrđivanja. Slična je situacija i sa spominjanim krasnim listovima (po nih krasnih listih) ugarskih kraljeva i osmanskih careva. Zapravo, očito je da je do potvrde Sandaljevih posjeda od strane Osmanlija došlo, možda, 1415, tj. poslije osmananske pobjede nad Sigismundom, kada je bosanska vlastela morala stati uz Osmanlije, ili 1418, kada je Sandalj zasigurno u krugu osmanskih inte-

822 “Ми господине воевода Сандаль Храничк, милостю божию велики воевода босанског вођа би већи великом слави и господству и држави моју и природству племните наших и потомь за нашу славу и милост и градове и жите и земле које принимамо је краљевства босанскога нашу дану и записано је наше племните в русаги и држави босанском и краљевству и кимъ ресагом босанским племните написано и установинено и толико је краљев јгранич и царъ турском потомку по них краљев листахь и вђде по милости војскомь на пани држави и сноимым вратиломь и кимъ вожцињемь и сноимым вожцињемь и јнежине и вЂ тога дану и едномъ новимъ снажалъ племнитимъ” (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 293. U svojoj povesti Dubrovčani navode: “во краљев босанскога и во ресага босанскога и во краљев јгранич и дану турској и од Турској во комъ нити они написа нити” (29. 6. 1419), Isto, 299.

Bosanski vladar u ‘Konavoskom krugu’

Bosanski vladar, aktiviran i suglasan sa ovim činom u dubrovačkom angažmanu, svoj pristup konavoskoj kupoprodaji dao je potvrdom učinjenom krajem 1419. Poštujući dubrovačke potrebe za adekvatnim pokrićem (prosiše, dvoriše i moliše) i izraženu “početnu dvorštinu” koju Dubrovčani “nadoše od vođe Sandala i od vođe Petra Pavlovića” (E. K.) kralj Stjepan Ostojić “imavše svit s presvitlom gospom kraljem Kaukom kraljevstva mi i sj zbranim vlasteli i velmoži ... a s včelom više rečenih kraljevstva mi dade благосови и потврд 8 вики вчелом” ustupanje cjelokupnog, izvršenog i neizvršenog dijela Konavala Dubrovčanima. Kao ‘pokrovitelju’ i ‘nosioću suverenosti’ nad ustupljenom baštinom (даровамо и записамо моега и моега prvoga župu Konavli), za povučeni potez, Dubrovčani su mu

---

823 (23. 3. 1407), Rački, Izvadci, 66-68.
824 “Fridericus dei gratia Romanorum rex semper augustus, Austriae, Stirie, Carniolie etc. ... pro parte magnifici Stephani de Zokol wayvode regni Bosne nobis humiliter extetit supplicatum, quatenus omnes et singulares gratias et privilegia – olim patruo suo Sandal per dive memorie Sigismundum imperatore, necnon regem Ungarie etc concessas et concessa, et sibi per felicis recordationis regem Albertum patruum snostrum et Elizabeth conthoralem suam confirmatas et confirmata in quibus infrascripta castra forent comprensasa, videlicet ...” (20. 1. 1448), Thallóczy, Studien, 378-380. Tumačenje M. Dinića: ‘Ево како ми то тумачимо: повеља Фридриха III састављена је не само на основу концепта што га је послao херцег [Stjepan Vukčić, EK] него и према ранијим потврдама поседа које су Сандал и сам херцег добили од Жигмунда и Албрехта, Динић, Земље, 181.
825 U ugarskoj misiji iz 1414, prepoznaje se vrijeme kada je Sandalj obdaren potvrdom svojih posjeda od Sigismunda, Vego, Tri povelje, 123-142; Isti, Ein Beitrag, 47-69; Isti, Prilog poznavanju, 129-140; Спач, Полице, nap. 19 na str. 41; Isti, Пљеваљски крај, 5; Lovrenović, Na klizištu, 177. O ugarskoj misiji 1414, Kurtović, Pokušaji, 66-74.
826 (4. 12. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 559-561.
obećali davati godišnji tribut u iznosu od 500 perpera uz uhodanu i značajnu
naznaku da se neće isplaćivati u toku rata. Bosanski vladar nije mogao biti
izbjegnut u čitavom poslu. Kupovina od Sankovića dobija svoju dimenziju
upravo u ovom činu, sada kada “Bosna”, kralj i stanak daju dozvolu za učinje-
no. Suveren zato stoji iza izvršenog ustupanja, jer on obećava da “ako bi koj
sionikj bosanski hoti ratj činiti Dubrovniku bez kraljevstva rečenâ
koj kralâ ne sluša da kralj bosanski ima pomagati Dubrovnikâ sproti-
vâ nemô na nega pomagâ Dubrovnikâ.”

Pitanje učešća bosanskih vladara u konavoskoj kupoprodaji nije imalo
adekvatno pojašnjenje. Ono zalazi u pitanje pojavnosti, ispoljavanja feudalne
države i nije u tom svojstvu u dovoljnoj mjeri ni jasno. Za prodaju Konavala
u aranžmanu Sankovića 1391. mjesto i uloga “Bosne”, vladara i stanka sma-
tra se presudnim u sprečavanju njihove realizacije. Dubrovčani su nešto
kasnije, 1404, govorili o preuzetom, a neispunjenoj obavezi Sankovića da do-
biju kraljevo pokroviteljstvo za izvršenu prodaju. U pregovorima Sandalja i
Dubrovčana i to se pitanje otvaralo i s njemu se raspravljavao. Iako se posao
oko kupovine Sandaljeve polovine činio završenim razmijenjenim povelja-
ma, Dubrovčani su tražili i potvrdu bosanskog kralja. Zašto? Nije jasno zašto
su kralj i sabor potvrdili kupoprodaju koja nije do kraja bila završena, jer je
Sandalj prodao samo svoj dio Konavala, dok Petar Pavlović nije napravio do-
govor sa Dubrovčanima. Nije jasno ni zašto kralj i sabor nisu zaštitili interese
Pavlovića odbijanjem potvrde koja je u polazištu štetna po mir u Bosni. Nije
jasno ni zašto je kralj dobio godišnji danak od 500 perpera. Na kraju, nije ja-
sno ni zašto su Dubrovčani pristali plaćati tribut kralju od 500 perpera kada
nisu sklopili dogovor sa Petrom Pavlovićem. U svemu, nejasno je zašto sve to
nije spomenuto u povelji o potvrđi kupoprodaje Konavala.

Najprije će biti da je prodaju Konavala, Stjepan Ostojić odobrio svojim velmožama vojvodama Sandalju i Petru, ali
on nije mogao biti izvorištem zaključenog posla, nego su to oni koji su taj
posjed imali u plemenitoj baštini. Kralj i sabor su u ime države demonstrirali
svoja prava prema Dubrovčanima kao vanjskom faktoru, tek kada bi se sami
baštinici dogovorili o kupoprodaji. Na kraju, svoje pokroviteljstvo vladar je

827 (8. 2. 1420), Isto, 562-563.
828 Isto, 563. Konavoski tribut držao bi pojam vjerne službe naspram vjeri gospodskoj iskazanoj
u kraljevoj povelji.
829 Ћирковић, Историја, 172.
naplaćivao zasebnim darovima kojima su ga Dubrovčani obdarivali, ali ne i tributom. Po svemu suđeći, u nedostatku jasnih obrazloženja, jasnih motiva i razloga, činjenice da poslije sukoba i blagog izmirenja dvije porodice koji su suvlasnici Konavala dođe do odluke o prodaji tog posjeda, oskudnosti pojašnjenja za brojna druga pitanja koja proističu iz slijeda Sandaljeve kupoprodaje i mjesta kraljeve potvrde, nije naodmet ponovo odmetati klupko izmirenja Pavlovića i Kosaća, uz jednu pretpostavku više barem izazvati dijalog, tj. pretpostaviti o čemu bi se zapravo moglo raditi. Samostalni velmoža, veliki vojvoda rusaga bosanskoga Sandalj Hranić ipak nije zaseban izvor hijerarhije mimo potvrda Bosanskog kraljevstva. On svoju moć i snagu, kao što se vidjelo, iako uz Božiju milost, ipak demonstrira potvrđama ‘rusaga bosanskoga’. Dakle, sam Sandalj nije izvorište prava, niti je njegov posjed feudalna država naspram Dubrovnika. On ‘gospoduje i dijeli svoju baštinu’, ali to čini po uzusima vjerne službe i vjere gospodske, naglašeno: „svom stjepanu plemenitini“. Dubrovčani to nisu. Dubrovčani nisu u hijerarhiji vjerne službe i vjere gospodske kojoj pripada Sandalj. To može samo rusag bosanski da osigura Dubrovčanima. Zato kralj Stjepan Ostojić i kaže da to “u vjekom više rеченih kraljevstvo mi dade blagosavi i potvrđi s vikom u vikom.”

Dakle, moglo bi biti da je izmirenje Pavlovića i Sandalja upravo podrazumijevalo prodaju Konavala, koji su postali izvor jakog neprijateljstva, a kao dogovor koji se morao ispostaviti između Sandalja i Pavlovića te s pratećim dozvolama bosanskog kralja i sabora. Operacionaliziranje je u polazištu prepušteno dogovoru velmoža s Dubrovčanima kroz cijenu, a u svojoj krajnjoj potvrdi podrazumijevala se i potvrda kralja i sabora. U svemu tome, Sandalj je bio u dogovoru s Dubrovčanima, Petar je odstupio, a kralj i sabor su morali potvrditi ono što su već bili dogovorili, potvrdom cjelokupne prodaje Konavala, ostavljajući prostor za dalji dogovor Pavlovića sa Dubrovčanima. Tako su to razumijevali i Dubrovčani. Tribut za kralja time bi bio pokrivanje učešća Pavlovića u navedenom dogovoru. Hijerarhiji postavljena prava kralj je poštovao u Sandaljevom postupku kao ranije dogovoren čin, koji je priznat bez obzira što vojvoda Petar nije prodao svoj dio Konavala. Stečenom baštinom Sandalj je raspolažao mjerilima feudalnog doba, nešto nižim nivoom od vladarevog, dijeleci baštinu svojim vazalima za iskazanu vjernu službu. Sada, u aranžmanu s Dubrovčanima, trebao je to svoje pravo nad baštinom

830 (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 293.
831 (4. 12. 1419), Isto, 559-560.
predati Dubrovčanima. Kako se čini, to nije mogao sam uraditi. To je bilo u domenu “Bosne”.

Za nemogućnost stjecanja Konavala 1399. dubrovački hroničar Rastić navodi da su Konavli baština (patrimonio) vlastele i da bosanski kralj nema s tim u vezi ništa “che giurisdizione”.832 I kasnije, uz okončanje poslova oko stjecanja polovine Konavala Radoslava Pavlovića, Rastić navodi da se kupovina činila nesigurnom (vacillante) bez kraljeve potvrde, jer su Konavli bili feud krune.833 Kraljevu “jurisdikciju” nad baštinom u Rastićevoj interpretaciji trebalo bi vezati za kompletnu problematiku njegovog prisustva u konavskoj kupoprodaji. Godišnji danak je potvrda značaja prisustva bosanskog vladara kao suverena nad ustupljenom baštinom u zaštiti interesa prava Pavlovića. Potvrđivanje ne samo izvršene, nego i neizvršene kupovine cjeline Konavala i jedne mjere u visini tributa (500 perpera za obje polovine) predodređuje ocjenu aktivnosti Dubrovčana i “Bosne” kao rezultat pregovora i formuliranog odgovora. U tom kontekstu nije nam poznato koja je strana nosilac inicijative za konačnu formulaciju, Dubrovčani ili “Bosna”. Ovaj okvir predodredio je budućnost daljnjih aktivnosti koje su bile prepuštene dogovoru Pavlovića s Dubrovčanima. Pored toga “Bosna” Dubrovčanima potvrđuje ne samo stjecanje Konavala nego “и ино што имео од краљевства босанскоа” pokazujući još jednom razinu kupoprodaje koja je bila dogovorena i koja nije mogla biti završena bez početka u saglasnosti rusaga bosanskoga.834 Okvir kojim se poštovala hijerarhija suverenosti vladara nad baštinom koju je uživao Sandalj, koji svoje plemenito i izvodi iz te hijerarhije, nešto nižom suverenosti nad baštinom od vladareve, bio je ispoštovan prema zahtjevima vremena u kojemu se prepoznaje feudalno doba. Bez obzira na snagu samostalnih velmoža (oblasnih gospodara), odnosno prateću nemoć bosanskih vladara, to je svakako princip koji je Dubrovčanima osiguravao trajnost izvršenog čina pred mjerodavnim faktorima u slučaju povrede dubrovačkih prava.835

832 Restius, Chronica, 85.
833 Isto, 231.
834 (4. 12. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 560.
835 Ustupanje državnog teritorija strancima izvršavao je kralj s vlastelom na stanku, Динић, Сабор, 43.
Neuspjeh Sandaljevog pokušaja zatvaranja konavskog kruga

Prisustvo Osmanlija u jačanju Sandaljevih pozicija 1418, kasnije u 1420, direktno je utjecalo i na dešavanja oko kupoprodaje Konavala. Vojvoda Petar morao je biti nezadovoljan potezima Sandalja i kralja Stjepana Ostojića. Otuda je stekao i njihovo neprijateljstvo, a izgleda i srdžbu Osmanlija. U nastalim previranjima potaknutim osmanskim prisustvom marta 1420. vojvoda Petar bio je ubijen.836 Prema koristima koje je imao od njegove smrti, s pravom se smatra da je i Sandalj imao veze s tadašnjom djelatnošću Osmanlija u Bosni. No, pitanje ko je doveo Osmanlije u Bosnu nije najjasnije postavljeno.837 S obzirom da je jedino Sandalj spomenuo kako je Petar Pavlović ‘iznevjerio Osmanlije’ i da je on stekao polovinu Konavala od Osmanlija, stoji da su motivi i razlozi isključivo za njega.838 No, s obzirom da je uz pomoć Osmanlija na prijesto došao Tvrtko II (1420-1444) i da je Sandaljeve poteze u prodaji dijela Konavala porodice Pavlovića „НМАКІВѢЦІЯ СВѢТѢ И ЗГІОРОГѢ С ВЛАСѢТѢИ С ВѢЛЬМѢЖѢМИ“ samouvjerenje potvrdio,839 čini se da je u svemu tome bilo više političkih poteza nego što se jednostavnim izrazima može pripisati samo Sandalu. U taboru Pavlovića i 1415. i 1420. stradali su samo nosioci vazalnih obaveza, vjerne službe, ali ne i ostali članovi porodice. Iz toga bi proizlazilo da je Sandalj opet napravio pogrešku što nije uništio čitavu porodicu i preuzeo posjed Pavlovića. ‘Osveta’ nad Pavlovićima opet je kratka za nedostatak finiširanja, u kojoj, kao 1415, nedostaju promišljanja o milosti koja je učinjena nad ostatkom porodice. Na kraju, ostalo bi potpuno nejasno da je Sandalj dobio samo ono što se odnosilo na pola konavoske župe. I na ovom mjestu skloni smo pretpostavci da je sve učinjeno plod do-

836 Dubrovčani to prezentiraju novostima u kojima se detalji ne spominju: “de deliberando su-
per his que nouissime nunc scripserunt ambassatores nostri dominii apud voyuodam Sandali-
um existentes” (22. 3. 1420), Cons. Rog., II, 103v. Zadnjeg dana marta spominje se kao vojvoda Radoslav Pavlović, mladi brat vojvode Petra Pavlovića (31. 3. 1420, Isto, 104v), a prvog dana aprila upućuje se i saučeće bosanskim kralju i kraljici sa željama za mirom sa vojvodom Sandaljem Hranićem: “scribendo literas domino regi et regine Bosne consolatione de morte voyuodae Petar et de ortando eos ad pacem cum voyuode Sandalio” (1. 4. 1420), Isto, 105.

837 U historiografiji se po posljedicama koristi koju je Sandalj imao zna da Osmanlije u Bosnu dolaze na Sandaljev poziv, te da ‘želeći da se osveti Pavlovićima, vojvoda Sandalj je na portinom dvoru optuživao vojvodu Petra za izdaju, Živković, Tvrtko II, 78. Slično viđenje (‘Vojvoda Sandalj, beskrajno žedan osvete nad Pavlovićima ... ponovo je optužio Petra ...’) u, Tošić, Vojvoda, 45.

838 (30. 5. 1420), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 310.

839 (16. 8. 1420), Isto, 503-504.

U svakom slučaju, uz pomoć Osmanlija Sandalj je stekao polovinu Konavala porodice Pavlovića i stupio u prodaju iste Dubrovčanima. I ovaj njegov dogovor s Dubrovčanima bio je lagan i brz. U martu je stradao vojvoda Petar, a već početkom maja 1420, vođeni su razgovori o kupoprodaji i ona je bila ozvaničena krajem istog mjeseca. Opet kroz dva dokumenta, po svemu, rađena po formularu onih iz juna 1419., u realiziranju prodaje navode se privilegije i obaveze dviju strana. Za Radoslavljevu polovinu Konavala Sandalj je trebao dobiti jednokratnu svotu u iznosu od 30.000 perpera i mogućnost da je ulaže na dobit uz kamatu od 5%, plemstvo, kuću u Dubrovniku i njeno renoviranje, baštinu u Župi dubrovačkoj u vrijednosti 3.000 perpera i tribut u iznosu od 500 perpera.


---

840 U omjeru 15 za 14 protiv nije prošao prijedlog: “de intrando ad tractandum cum Grubacio ambaxiotori voyuude Sandagl pro emendo aliam parte que fuit voyuude Petri cum dimidia castri de Sochol et cum Obod et Civitate Vechia integram pro eo precio quo empta fuit alia pars dicti voyuude Sandagl” (9. 5. 1420), Cons. Rog., II, 112. Očito je razlog cijena: “pro illo precio”, Isto.

841 (20. 5. 1420); (30. 5. 1420), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 305-313. Jednokratna isplata nije direktno navođena. Njena visina vidi se iz kasnijeg spominjanja, (23. 7. 1421), Isto, 316-318.

842 (24. 5. 1420), Živković, Tvrtko II, nap. 91, na str. 79.

Sandala”,844 a da za taj čin, za razliku od potvrde Stjepana Ostojića iz 1419, nije dobio poseban tribut, niti je poznato da je imao neke zahtjeve s tim u vezi.845 Time je razumljivo da je Stjepan Ostojić navedenim tributom pokrivalo neizvršenu prodaju koju vojvoda Petar nije bio učinio. Kao i prošle godine, Sandalj i Dubrovčani su poduzeli niz radnji da se izvršena kupoprodaja pretvori u praksi, ali od svega toga na kraju nije bilo ništa. Takvo zatvaranje konavoskog kruga nije dugo trajalo i, od augusta, a prije isteka 1420, ono je vraćeno nazad prema vojvodi Radoslavu, novom predstavniku Pavlovića.


Situacija je izgledala prilično povoljno po Dubrovčane početkom novembra 1420, kada je vojvoda Radoslav pristao da potvrdi izvršenu prodaju

844 (16. 8. 1420), Стојановић, Повеће и писма, I/1, 503-504.
846 “de scribendo voiuode Sandalio ... super pace et concordia tractandis inter ipsum et voiuodam Radoslaum Paulouich” (28. 10. 1420), Cons. Rog., III, 4; “Ser Alouisius Mar. de Gozis, ser Marinus Pe. de Zriua, ser Laurentius Bla. de Sorgo electi fuerunt ad formandum inscriptis litteram mittendam voiuode Sandalio super pace intra ipsum et voiuodam Radoslaum Paulouich” (28. 10. 1420), Cons. Minus, II, 154v.
847 Čošković, Krstjanin, 37-38.

848 Vojvoda Radoslav potvrdio je samo Sandaljevu prodaju njegovog dijela Konavala, (3. 11. 1420), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 567-568; 568-569. O povelji: “in sclauico idiomatic lecta in presenti consilio inter voiuodam Radosauum Paulouich et comune Ragusii” (2. 11./ne 10/ 1420), Cons. Rog., III, 5.

849 “de deliberando super ambaxiata mittenda ad voyuodom Sandaliam ad Radossauum Paulouich et ad regem Bossine”; “de donando voyuode Sandalie et Radosauo Paulouich”; “yperperos quatringentos cuilibet“ (9. 11. 1420), Isto, 6v-7; “de eligendo tres nobiles qui commissionem dandam ambassiatoribus ituris ad voyuodom Sandaliam et Radossauum Paulouich” (16. 11. 1420), Isto, 8; “de respondendo ambassiatori Sandaglie quod per ambaxatores iturus ad ipsum Sandaliam dabitur sibi responsionem ad ea que idem ambaxator exposuit” (24. 11. 1420), Isto, 8v; Živković, Tvrtko II, 81.


852 (12. 1. 1421), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 571.

853 (24. 4. 1421), Isto, 573-577.
Sokol


Naime, osmansko prisustvo u vezi sa Sokolom tokom 1420. pretvoreno je u pitanje koje je bilo izvan mogućnosti aktera u Bosni. Sokol je pred-

854 Cons. Rog., III, (24. 2. 1422) 74v; (25. 2. 1422) 75; (14. 3. 1422) 79; (6. 4. 1422) 80v; (21. 4. 1422) 83; Стојановић, Повеље и писма, I/1, (прије 25. 2. 1422), 322; (26. 2. 1422), 321-322; (28. 2. 1422), 580; (14. 3. 1422), 323; (31. 3. 1422), 323-325, 581; (22. 4. 1422), 581-582; (4. 3. 1422), Isto, I/2, 2-3; “supra Branchum comitem castri Socho hominem voyuode Radossau et super 27 famulis ipsius Branchum” (4. i 8. 4. 1422), Lam. de foris, V, 34v-37; “supra Branchum Preterzenouich comitem castri Sochol homine voyuode Radossau” (16. 4. 1422), Isto, 41.

855 (30. 11. 1422), Lett. di Lev., VIII, 135, u, Prilog 5, Dokumenti.
stavljen osmanskom interesnom sferom i bez njihovog prisustva trajnije nije moglo biti riješeno. Radoslav je mogao odstupiti ukoliko bi bio posebno nagrađen. Očito je stvorena klima u kojoj bi Osmanlije trebalo uvjetiti s bosanskom riješenošću i određenim poklonima. Angažmanom predstavnika Crkve bosanske pokrivena je politička volja bosanske vlastele, najvjerojatnije jedinog preostalog garanta koji bi zaštitio pripremljeni dogovor među vlastelom. Razrješenje, s pokolonima kojima bi se odobrovoljile Osmanlije, nagovijestilo je Sandaljevo podizanje aspri iz njegovih depozita u Dubrovniku, obavljeno na samom kraju 1422. i početku 1423. u otežavajućim okolnostima, koje su, radi svojih interesa Dubrovčani uspješno prevazišli. Pregovori među vlastelom koja je uza se imala i predstavnike Crkve bosanske trajali su u svome finišu tokom januara 1423. Prvo su rezultirali skladnim primirjem i dogovorom Sandalja i Radoslava kojega je potpomagao knez Vukac, Sandaljev brat i Radoslavljev punac. Pregovori su dobili osnovu razgovorom koji je obavljen u Sandaljevom Samoboru početkom januara. zbog lošeg vremena dubrovački poslanici nisu mogli biti u gradu, niti uprati...
kako su knez Vukac i gost Miaš u ime Radoslava napravili dogovor sa Sandaljem o njihovim budućim potezima. Rezultat, koji je dobijen i poslan prije 17, stigao je u Dubrovnik 27. januara, a početkom februara u obraćanju svojim poslanicima nalazimo da su trebali izraziti svoju radost Sandalju. Dubrovčani nisu krili svoje zadovoljstvo što su dobili Sokol, niti su štedjeli na pohvalama upućenim Sandalju. Sandalju je preneseno da će Radoslav dobiti ono što je tražio, a to je bilo dubrovačko plemstvo za njega i njegove nasljednike. Prema ukupnoj prepisciji koja je zbog zimskih uvjeta odsakala od roka događaja, Dubrovčani su se nadali i krajnjim rješenjima. No, na polovinu Konavala Radoslava Pavlovića morat će pričekati još nekoliko godina.

Operacionaliziranje predaje Sokola Dubrovčanima dešavalo se u februaru 1423. Poslanici Radoslava i Sandalja, pored svjetovnjaka i predstavnici Crkve bosanske, trebali su ozvaničiti sve dogovoreno pred Dubrovčanima. Oni su prezentirali stanje pomirenja između dvojice velikaša i bili njihovi predstavnici koji su Dubrovčane trebali uvesti u posjed Konavala. ’Slavna posaobina gospodina Sandalja velikago vojevode bosanskoga, koja je tada četvorolčana, mada se u prezentiranim poslovima ne imenuje jedinstveno, valjda zato što su navedeni dokumenti pisani unaprijed ili bez jasnog saznanja o svim akterima poslanstva, poslanici starac Dmitar i Radovan Vardie864 te...
Radonja Pripčić i dijak Brajan, 865 koji su osim uvođenja Dubrovčana u posjed Sokola obavljali i niz drugih poslova za svoga gospodara, 866 pokušali su naplatiti Sandaljeve usluge oko dubrovačkog stjecanja Sokola, ali do toga nije došlo, jer Sandalj u tom smislu nije ni imao pravo. Ništa mu s tim u vezi nije obećavano, ali će mu biti dati pokloni, 867 malo reprezentativniji s obzirom na važnost događaja o kojem se radilo, naravno Sandalju Hraniću više nego što će to dati Radoslavu Pavloviću. 868

Kada su izvršili uvođenje Dubrovčana u posjed Sokola, Sandaljevo poslanici su preuzeli predviđene poklone za ‘izdavštinu’ Sokola. Dubrovački poslanici Nikola Gučetić i Blaž Đordić trebali su, između ostalog, saopćiti Sandalju da je tvrdava Sokol predata u njihove ruke od strane njegovih poslanika. 869 Svojim poslanicima preporučivali su da biranim riječima pokušaju privoljeti Sandalja da im da i posebnu povelju za Sokol, 870 ali od toga nije

865 „mi starcj Dmitarj i Radona Pripčićj i Braânj diâkj poslaniÅmj gospodina voÅvode Sandâlâ” (17. 2. 1423), Isto, 369. Uporedi i, Isto, 371, 373-374.
869 Dubrovčani izvještavaju svoga kneza Nikolu Đordića u Konavlima da će uvođenje u posjed izvršiti Sandaljevi poslanici Dmitar starac i Radovan Vardić u pratnji dva dubrovačka plemića i da se pripreme za taj čin. Po prijemu Sokola treba da se nagrade Sandaljevi poslanici (18. 2. 1423), Динић, Из Дубровачког архива, III, 189.
870 „dela pouegla del castel di Sochol ... sopra li facti della pouegla gli dirette cosi: Magnifici voiuoda Dio lo sa che per altra caxon la signoria di Ragusa non cercha questa pouegla per Sochol dalla vostra signoria salvo per chiareza et testimonianza de amor et per poter mostrar sul mondo vera certezza con le vostre bolle dello amore et la beniuolenza che voi auete a quella terra casa vostra ... per bono exemplo et bello specchio a tucti che se accorda piu caldamente a cerchare
bilo ništa. Sokol je svakako i bez te povelje postao vlasništvo Dubrovčana. Iz Sokola oni su mogli i s vojnog aspekta kontrolirati svoj kupljeni dio Konavala i time, kao osigurani, započeti njegovu podjelu.

Podjela zemlje među Dubrovčanima u Slanskom primorju stečenom od Bosanca 1399. pretvorila se u sistem koji je primjenjivan i u Konavlima. Ranije isakizivano nezadovoljstvo nekolicine vlasteličića povuklo je za sobom dubrovačka odstupanja, pa je do 1423. iskristaliziran čitav spisak ranijih Sandaljevih podanika koji su dobili pravo da zadrže jedan dio svoje zemlje (okućnice) i pod dubrovačkom vlašću. Po jednom spisku iz maja 1423. bilo je govora o 30 najvažnijih porodica, a zemljišni katastar 1423-1427. pokazao je da su Dubrovčani dopustili da dio zemlje očuva ranijih 66 Sandaljevih podanika sa svojim porodicama. S braćom i sinovcem Sandalj je dobio jedan dio zemljišta kao dubrovački vlastelin. Od ranije bio je zainteresiran za posjed koji je držao njegov konavoski župan Bogeta Ruđić (in logo dove sta Bogeta). Dubrovčani su mu to odobrili. U ukupnoj podjeli Konavala Sandalj, njegov brat Vukac i sinovac Stjepan dobili su 33 četvrtine, tj. u količini kao i svaki drugi dubrovački vlastelin.871

**Prodaja Kotora – mletački okviri**

Dvadesetih godina XV st. mletačke ambicije u Bosni išle su preko bosanskog vladara. Mletački interes, geostrateški je iskorištavao politiku Hrvaja Vukčića i uspostavljanu 'skelu' preko stečenih dalmatinskih gradova, prije svega Splita, produbivši tako veze u zapadnim dijelovima Bosne gdje su se i bosanski vladari pomjerali s novom rezidencijom u Hrvojevom Jajcu. Pokušaji drugačijeg angažiranja nisu uspjevali, s obzirom da su mletački vojni interesi nepotrebno uvlačili Bosnu u krug ugarskih protivnika. Za razliku od ranijih bosanskih zahtjeva, sada su Mlečani bili u inicijativi. Bosanci su na kraju ipak prepoznali da mletački vojni interes ne prelazi okvire priobalnog pojasa istočne jadranske obale. Pokušaji Stjepana Ostojića odražavali su razinu 'vladara koji je obećavao više nego što je mogao'. Ni kralj Tvrtko II

---

871 (5. 5. 1423), Isto, 55v; “Item de dando voyvode Sandagl cum fratre et nepote partes tres et dimidiam” (25. 2. 1427), Недељковић, Liber viridis, 166.

Interesna veza Sandalja Hranića bila je na liniji podržavanja politike bosanskih vladara, naročito u liku Tvrđka II, tako da su preko bosanskog dvora

872 Šunjić, Bosna, 147-150.
873 Тошић, Дријева, 126-127.
stizala do Sandalja i mletačka poslanstva. Iskazivano je jedinstvo koje Mlečani nisu mogli razbiti. Sandalja nisu mogli odvojiti od kralja Tvrtka II. Ilustrativan primjer konkurentske borbe Dubrovčana i Mlečana od koje je, podizanjem vrijednosti drijevskih carina koristi imao i Sandalj, najbolje predstavljaju dubrovački potezi kod Sandalja. Dubrovčani su mletačku politiku predstavljali u pravom svjetlu ali se iskusnom Sandalju mletački interesni obrazac nije mogao činiti nepoznatim ili nerazumljivim pred istovrsnom politikom koju je upoznao kroz prizmu Dubrovčana. Oni su ipak branili svoj monopol u Bosni. Njihova očekivanja da se Mlečani istisnu iz Bosne nisu bila u interesu Bosanaca, pa ni Sandalja. Dubrovčani su morali biti zadovoljni ishodom u kojem se budućnost ogledala u konkurentskom prisustvu s Mlečanima u Bosni, a koji je bio i u interesu Bosanaca.

Sandalj je osjetio mletačku inicijativu na području Kotora. ‘Pozornica na jugu’ bila je opet otvorena. Politika Sandalja i Venecije ipak je našla prostora za jak sukob zbog dugogodišnjih mletačkih interesa za Kotor. Ispostavilo se da je mletački ugriz sada postao trajan, s jasnom namjerom otkinuvši Sandalju važno uporište. U političkom gubitku, prostoru koji je oduvijek bio jako sredstvo da se drže na razini razumijevanja s Dubrovčanima zbog mogućnosti skretanja privrednog toka, Sandalj se u odnosima s Mlečanima, pristajući na odstupanje od Kotora, kao djelimičnom kompenzacijom osigurao daljim finansijskim prihodima koje mu je Kotor isplaćivao. Slobodu da kontrolira promet sa zaleđem time nije izgubio.

Mletački ekspanzionizam u jasnom i jakom svjetlu izražen je prema Kotoru 1420, spajajući se s ništa manje aktivnim željama Kotorana. Venecija je u proljeće 1420. odlučila preuzeti Kotor i time otvorila pitanje rješavanja njegove sudbine u odnosu sa Sandaljem, dajući mu poziciju jedinog relevantnog faktora koji je imao prava i realne snage da računa na interese u Kotoru. Ni od ranije Sandalj nije imao otvorenu vlast u Kotoru. Prava na prihode kotorskih solana bio je konačno ostvario putem sporazuma (1414) koji je ostavio Kotoranima slobodu uz jaku tributarnu ovisnost od Sandalja i njegovom pastorku Balši III. Dok je Balša III imao sukobljavanje s Venecijom, Sandaljeva reakcija nije bila ni vojnog karaktera niti istih trenutnih prihvatanja mletačkog ekspanzionizma. Promjene u Bosni koje je izazvala osmanska intervencija odražavale su se i na prijestolju, gdje se uzdigao Tvrtko II i usljed pogibije vojvode Petra Pavlovića i koristi koje je iz toga preko Osmanlija San-

874 (8-16. 3. 1420), Ljubić, Listine, VII, 302-307; Isti, VIII, 9-10.
dalj izvukao, u Sandaljevom prodavanju drugog dijela Konavala, zauzimale su i vrijeme i prostor za manevar prema kotorskom pitanju. Zauzet jednim poslovima Sandalj je imao vremena dobro promisliti o svojim potezima na drugom kraju, gdje su Mlečani povrijedili njegovu dotad zagarantiranu interesnu sferu. Njegova diplomatska intervencija u pravom smislu uslijedila je tek krajem godine, kada je i Baša III zakratko primirio svoje akcije, i produžena je ovremenim pregovorima koji su potrajali nekoliko godina pretvarajući se u ‘strpljivo pregovaranje o kotorskom sporu’ popraćeno pozicijom Sandaljevog prijatelja Baša III kao isturene vojne prijetnje iza koje je svakako morao stajati i Sandalj, mada se time nije predstavljao. Nakon Balšine smrti, aprila 1421, borbu s Mlečanima preuzeo je Stefan Lazarević.

Sandalj se Mlečanima predstavio diplomatskim insistiranjima na realnim potraživanjima, s pravom očekivajući uspjeh. Mlečani su poznawali njegovu poziciju, naročito sjenu osmanskog prisustva, pa su u pregovaranjima računali na njegovu snagu. Sa Sandaljevim prihodima od Kotora jasno su računali, ali su htjeli otkloniti i sve opasnosti od Balše III. Očito su sve kombinacije bile otvorene. Sandalj je pokušavao što bolje iskoristiti situaciju do koje se došlo novim mletačkim potezima. Sandaljeve ambicije pokazane su zahtjevima za Barom, Budvom i gornjom Zetom ali Mlečani nisu bili spremani upuštati se u takve razgovore. Mletački izaslanici koji su imali zadatak da posjete Kotor jula 1421. trebali su stupiti u razgovore sa Sandaljevim ljudima, samo ukoliko ih budi tima tuzekli kao njegove predstavnike spremne za aktualni razgovor o sporazumnom razrješenju pitanja oko Kotora (ex suis

875 Dubrovčani su odobrili početkom jula 1420. o svom trošku jednu naoružanu galiju koja je trebala prevesti Sandaljevog poslanika Pribislava Pohvalića u Veneciju, “pro factis vioiuode Sandagh” ali o svemu tome u završnici nema poznatih pokazatelja, (7.7. 1420), Cons. Rog., II, 132v.

876 (28.11. 1420), Ljubić, Listine, VIII, 56-58; AAV, II/10, 244-247.

877 Iscrpno o pregovaranjima u, Živković, Tiurko II, 87-102; Šunijić, Bosna, 150-160; 176-187.

878 (28.11. 1420), Ljubić, Listine, VIII, 56-58; AAV, II/10, 244-247.


880 (13.7. 1421), Ljubić, Listine, VIII, 95. Sandalj je tražio i potvrdu svojih posjeda i posjeda koje ima na području Dubrovačke republike, kao i pravo kretanja na mletačkom posjedu, ali mu Mlečani zato posebnu potvrdu nisu davali, jer su smatrali da je sva ta prava već imao kao mletački građanin i plemić, Isto.
pro concordio). Prema uputstvu Sandaljevi prihodi od Kotora (dohane salis Catari) nisu bili upitni, a moglo se Sandalju poručiti da su Mlečani spremni na sporazum kojim bi se Sandalju osigurao prihod od carine solju u godišnjem iznosu od 500 do 1000 dukata, uz uvjete da ne uznemirava mletački teritorij, uključujući i Kotor.881

Kotorska problematika nije skidana s dnevnog reda u odnosima Sandalja i Mlečana ni tokom 1422, a rezultirala je i prisustvom mletačkog poslanstva kod Sandalja. Prvo je jedno Sandaljevo poslanstvo upućeno u Veneciju, pod budnom pažnjom Dubrovčana, čime nisu bili zadovoljni,882 a prema mletačkom kasnijem odgovoru, to je bio zahtjev da se Kotor vratiti Sandalju (domum suam, videlicet terram Catari). To je rezultiralo čvrstim rješenjem Mlečana, izraženim krajem aprila 1422, da neće odstupiti od svojih namjera da ostanu u vlasti nad Kotorom.883 Naprotiv, zbog Sandaljevog poteza, zadržavanjem četverice Kotorana, još od 1414. na ime jemčevine, Mlečani su pomišljali i da ne isplate Sandalju novac i predviđene kamate od njegovog poslovanja koje je imao u Veneciji, ali su ipak donijeli odluku da se to poslovanje i dalje normalno odvija.884

Stvari su se morale pomaći s mjesta i Mlečani su krenuli u jak diplomatski napad na Bosance. Krajem maja 1422. pripremili su uputstvo za poslanstvo koje će ići u Bosnu. Poslanstvo je činio Ivan Čorzi (Johannes Georgio, Zuan Zorzi, Иван Чорьжи), koji je u Bosni, kako kažu Dubrovčani, ostao osam mjeseci i, pored bosanskog kralja Tvrtka II,885 u tri navrata boravio tokom iste

881 (27. 7. 1421), Isto, 102.


883 “dictam terram cum castro, pertinentis et iuribus suis sub nostro dominio acceptare, ne iret ad manus aliorum contra velle suum ... dictam communitatem Catari tenere et conservare sub nostro dominio, et dictam communitatem non dare nec submittere alicui” (28. 4. 1422), Ljubić, Listine, VIII, 165.

884 Isto.

885 U dubrovačkom obraćanju Sigismundu: “orator Venetorum per menses octo continuos
godine i kod Sandalja, o čemu se i sam Sandalj izjasnio.\(^886\) Nažalost, mnogi detalji iz njegovih pregovora nisu poznati. U osnovi, njegova misija je podrazumijevala ranije stavove Venecije, po kojima nisu htjeli odstupati od svoje vlasti nad Kotorom, a bili su spremni da se Kotor godišnjim izdavanjem odužuje vojvodi Sandalju. Put do Sandalja išao je preko kralja Tvrtka II i Mlečani su se nadali da je to olakšani put za brže i efikasnije sporazumijevanje.\(^887\) Njegova misija se odužila, a pored sporog dogovaranja sa Sandaljem, pri čemu se detalji ni razlozi otezanja ipak ne poznaju,\(^888\) tome je, izvjesno, značajno doprinijelo i poklapanje sa drugim tekućim poslovima, prije svega vezanih za konavosku problematiku krajem 1422. i početkom 1423, u kojoj su interesi Sandalja bili usmjereni na primirje s Radoslavom Pavlovićem i ustupanje Sokola Dubrovčanima, uz ipak jasan prizvuk osmanskog odobravanja.


\(^{886}\) "plæmæniti moužj gospodinj Ivanj Čorjži počtæni poklisar ... lani tri kratj bilj æ prqd nami" (1. 11. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 328.

\(^{887}\) Uputstvo za mletačkog poslanika, (26. 5. 1422), Ljubić, Listine, VIII, 174-178.

\(^{888}\) Sunjić, Bosna, 155.

\(^{889}\) Pismo, (30. 11. 1422), Lett. di Lev., VIII, 134v-135, u, Prilog 5, Dokumenti.

\(^{890}\) Dubrovčani nisu znali šta je bilo zapisano u Sigismundovom pismu. No, živo su bili zainteresirani. Sigismundovo pismo je preko Dubrovnika bilo poslano Sandalju. Dubrovčani su ga
bi se ipak moglo povezati s dubrovačkim reagiranjima kod Sigismunda zbog mletačkih namjera u Bosni, iako ni oni nisu znali šta je Sigismund saopćio Sandalu.891


Mimo svega toga, aktualna afera oko loših tkanina koje su preplavile Bosnu pokopila se s tadašnjom mletačkom misijom i s pravdanjem Dubrovčana kao uvoznika da se radi o lošoj mletačkoj robi koja je reči nosi mletački žig (son bollati con bollo di San Marco).892 Bilo tačno ili ne, što i nije toliko važno u polazištu, afera je negativno utjecala na opći utisak o Veneciji i time i na efikasnost Čorzijeve misije u Bosni. Dubrovčani su svim sredstvima radili protiv Mlečana i njihova uloga u otežavanju Čorzijeve misije ima značajno mjesto. Najzad, oni su u Bosni imali razgranatu mrežu svojih pouzdanih ljudi koji su mogli pomoći na brojnim mjestima i žile privrednih tokova zahtijevale su upravo sada njihov angažman.893

891 Napravljeno pismo povezano je s namjerama Dubrovčana da Sigismunda izmire sa Bosancima. Živković, Tržišni II, 111. U tom pravcu i, Tomić, Jezopija, 255; Lovrenović, Na klizištu, 229-231. Drugačije u, Šunjić, Bosna, 186.
893 Isto, 135.
Na to ukazuje i činjenica da su Dubrovčani, prije nego li je stigao odgovor od njihovih poslanika, o kretanju Čorzi i o njegovim namjerama znali više nego njihovi poslanici kod Sandalja, pa su im se obratili i novim uputstvom nekoliko dana kasnije, tačnije početkom decembra 1422. Dubrovčani obavještavaju svoje poslanike da pouzdano znaju kako je Čorzi krenuo od Tvrtka II i kako se uputio prema Sandalju. Dalje navode da je mletačka najmira bila da kupe od Sandalja Drijeva ‘et altre cose’, te da izgrade tvrđave u Usinju ‘et altroue’. Nalazeći da to nije u časti i interesu ni vojvode Sandalja ni Bosne, preostalo im je samo da se nadaju kako je i Sandalj svjestan toga i kako neće na to pristati. Svojim poslanicima naložili su da iskoriste svoje sposobnosti da Sandalja uvjere u neispravnost i štetnost takve moguće odluke.\textsuperscript{894} I dalje događaje pratimo prema površini, a bez mogućnosti saznavanja toka pregovora u detaljima. Dubrovačko obraćanje Sigismundu na samom kraju 1422. pokazuje historijat mletačkih napora kroz prizmu dotadašnjeg epiloga boravka Čorzi u Bosni. Naime, Mlečani kod Bosanaca rade protiv dubrovačkih interesa (\textit{Veneti contra nos cum Bossinensibus querant}), ali i njihov poslanik ništta nije mogao učiniti, između ostalog zahvaljujući pojedinim bosanskim magnatima (\textit{idem ambaxiator Venetus nichil de requisitionibus suis obtinere potuit et quod aliqui ex baronibus Bosne disturbauerunt omnes petitiones eiusdem}). Dubrovčani mole Sigismunda da nastoji zaustaviti mletačke namjere (\textit{qui intentiones oratoris Veneti perturbarunt}), jer opasnost nad Dubrovnikom je velika (\textit{periculosum nobis sit}), i u tom pravcu da se obrati svojim vazalima, Tvrtku II, vojvodi Sandalju Hraniću, braći Zlatonosović i despotu Stefanu Lazareviću, radi očuvanja njihovih interesa.\textsuperscript{895} Dubrovčani su se s pravom osiguravali kod Sigismunda.

Sandalj i kotorska problematika nisu u sjeni dubrovačkih interesa. Nije u pitanju bilo razdvojeno promatranje mletačke misije vezane za Drijeva, za koju bi Dubrovčani bili više zainteresirani i kotorske problematike koja je bila samo u interesu Sandalja. Naprotiv, Mlečani su kotorsku problematiku pokušavali razriješiti na način koji je Sandalj svojevremeno primjenjivao koristeći Kotor kao sredstvo pritiska na Dubrovnik. Pored Drijeva koji su želje- li kupiti Mlečani su tražili i da Sandalj preusmjери privredni tok prema Koto-

\textsuperscript{894} Pismo, (3. 12. 1422), Isto, 135v, u, Prilog 5, Dokumenti.


Čorzijeva misija u Bosni bila je završena marta 1423. i do sljedeće mletačke diplomatske inicijative nije došlo do jeseni. U toj pauzi Mlečani su imali dovoljno prostora da se odrede prema raspoloženju u Bosni i kod Sandalja. Tada se, u mletačkoj interpretaciji, vidi dokle se stiglo. Sandalj je bio spreman ustupiti Kotor i dopustiti promet prema Kotoru. U opticaju je kod njih još uvijek bilo i davanje trga Drijeva, mada se pokazalo da su Bosanci o tome i od ranije bili raščistili situaciju. Sandalj je tražio zauzvrat godišnji prihod od Ko-

896 Neraspoloženje prema Mlećanima snažno su podsticalo Dubrovčani, koji su imali razloga da se osjete ugroženim. Uporedi drugačije viđenje bojazni Dubrovčena u, Ћирковић, Историја, 254.

897 "Noi reciuissimo vostra lettera et fussimo ausiati di nouelle et appresso vedessimo la litera del conte di Cataro scrita per lo conte di Cataro a voyuoda et per voi translata in lingua schiaua et così romagnemo ausiati di tutto. Et cosi debiati fare per auegnire che di tutte nouelle ne tegnite ausiati per vostra lettera" (18. 2. 1423), Lett. di Lev., VIII, 145v.

898 "nullam contra nos petitione suam valuit obtinere ... Hoc tamen serenitati vestre notifícimus, videlicet quod dominus rex Bosne hucusque erga nos bene ac placide se gerit. Et potissime magnifici viri domini voiuoda Sandalius et voiuoda Volchimir qui instantes contra petitiones oratoris Venetorum se nobis fauorabiles quam maxime probuere" (15. 3. 1423), Isto, 158v; Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 290-291.

U septembru 1423. Čorzi je već u razgovorima sa Sandaljem. Dubrovčani su nastojali, a vjerovatno i uspjeli doći do detalja vođenih razgovora.901 O ponovnom dolasku Čorzija obavijestili su i Sigismunda.902 Ovoga puta stvari su išle brže. Mlečani su popustili, pa Sandalj više nije mogao uzmicati. Prvoga dana novembra 1423. sačinjena je povelja u Sandaljevoj rezidenciji u Blagaju o njegovom prepuštanju Kotora Mlečanima (Kotora koji e došao u ruke rečenoga gospodina duža). Sandalj se obavezao da će biti dobar susjed Kotoranima, da će dozvoliti promet prema Kotoru, ostavivši potpuno slobodno da svako ide kuda hoće, pa i u Kotor, i otpustiti 4 zatočena Kotoranina koja su dugo vremena kod njega bila pritvorena. Mlečani su se obavezali da će Kotor od prihoda soli davati godišnji tribut u iznosu od 600 dukata i pravo na kuću koju je Sandalj ranije imao u Kotoru.903 U ovim dešavanjima Du-

899 Čremošnik, Kotorski dukali, 120.
900 (8. 6. 1423); (6. 8. 1423), AAV, II/11, 248-249, 315-317; Ljubić, Listine, VIII, 246-248; Šunjić, Bosna, 155-156.
901 “nuy sauemo che lo ambasador de la segnoria de Venesa e andato a Sandagl, pensemo che fin in ino sia zonto da luy per tanto metetue per spiar diligente mente quanto possete per saper perche e venuto e che domanda da voiuoda Sandagl. Et a nuy darete a sauer de tutto quello possete spiar” (25. 9. 1423), Lett. di Lev., IX, 13v.
902 Dubrovčani pišu Sigismundu: “qui orator inde recesseret iveratque Venesia de mense marci prope elapsi, ita et nunc, ut de mense septembris propefuncti in Bosna iterato redierit, nunciamus” (25. 10. 1423), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 292-293.
903 (1. 11. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 328-331; Божић, ИЦГ, 151; Šunjić, Bosna, 157.
brovčani nisu osjećali veću opasnost po svoje interese, kao što se to dešavalo prošle godine. To se vidi i po njihovoj blagoj zainteresiranosti. Dakako da ih je interesovalo kakav je bio sporazum, ali već su znali da je Sandalj na njihovoj strani i vjerovali su da sporazum neće bitnije utjecati na njihove interese. Njihovi poslanici bili su tada u razgovorima s vojvodom Radoslavom Pavlovićem o kupoprodaji njegove polovine Konavala. Mletački poslanik javio se Dubrovčanima da je završio posao i da se vraća u Veneciju. Zato su Dubrovčani svojim poslanicima javljali da pri dolasku kod Sandalja pokušaju saznati detalje postignutog dogovora.904


904 Dubrovčani su dobili dva pisma od svojih poslanika kod Radoslava Pavlovića: “ser Nicola de Ma. de Goze e ser Biagio di Ma. de Georgi ambassadori nostri a voyuoda Radossauo salute. Noi receuissimo in qusta di passadi due vostre letere, una adi 4 nouembrio, data di la adi XXX ottoberio et altra adi VI di nouembrio e di la data adi due nouembrio, le quali tute auemo bene intese [f. 21v] ... E perche noi semo informati per lettera de lo ambassadore di Venexia scripta a certi in Ragusa, che luy a obtengnudo da voyuoda Sandagl tutto quello che lo a saputo domandar per parte della sua signoria. E pero vi metteti a sentire con destio e bello modo quello che a concluso col detto voyuoda se puo essere che sappiate et che via auera facta da poi partito da Sandagl perche in quella lettera diceua che doueua vegnire a Narente per tornare a Vinexia. E di tutto che arete sentito ne auisarate di qua al vostro ritorno [f. 23]” (8. 11. 1423), Lett. di Lev., IX, 21v, 23.

905 (31. 1. 1424); (1. 2. 1424); (13. 2. 1424); (16. 2. 1424), AAV, II/12, 12-17, 26-35; Ljubić, Listine, VIII, 255-263; (1424), Čremošnik, Kotorski dukali, 122-123; Šunjić, Bosna, 157-160.
Bizant, Osmanlije, Sigismund...

Bizant i Sandalj Hranić 1423?


I uz Osmanlije i uz Sigismunda Luksemburškog

Za razliku od bosanskog kralja Tvrtka II koji je pokušavao da ostvaruje šire političke kombinacije s Mlečanima, Ugarskom i Osmanlijama, velmože su, pa i Sandalj Hranić među njima, nastojale pratiti svoga vladara. Prema sta-

906 **“Stanoue Stanchouich de chatono Protinich vlachi promisit nobili domino Asan ambasatorii serenissimi domini imperatoris Constantinopolitani. Eidem domino Asan die crastina bona hora dare preparatos sex equos sufficientes et ydoneos, quinque, videlicet, pro equitando et uno per ferendo saumam. Promittens eum dictum Asan cum comitiua sua die crastina ... de Ragusio bona hora fideliter associare ipse Stanoue personaliter, aut fratrem suum Flapaz mittere loco sui, cum eo usque ad locum Pleueiane, qui locus est vojvode Sandagl” (13. 4. 1423), Div. Canc., XLII, 129v.**


Našavši vremena u svojoj širokoj evropskoj politici, u drugačijim okolnostima, rasterećen od mletačkog suparništva, Sigismund Luksemburški je ponovo aktivirao svoju politiku prema Osmanlijama, a time i prema Bosni. Bosanska politika, pretežno okrenuta prema Osmanlijama od dolaska na prijestolje Tvrtka II, tek u 1425. doživljava skretanje prema zapostavljenom Sigismundu.910 Ono je moralo imati neku osnovu u kraljevom dogovaranju s vlastelom. Svi su se mogli ujediniti u pokušaju dodatnog osiguravanja jer su se nalazili na razmeđu dviju jakih interesnih sfera. U protežiranju Sigismunda bosanskog vladara pratio je izgleda i Sandalj, koji je dotad i bolje stajao prema Sigismundu nego bosanski kralj. Tvrtko II bio je osmanski štićenik i nije poznato da je, ni u toku početka svoje druge vladavine, imao jasne kontakte sa Sigismundom. Sa druge strane Sandalj je baštinio veze sa Sigismundom iz starijih vremana, naročito od 1411. One nisu bile zanemarive, iako je linija daljeg razvoja odvukla Sandalja u zagrljaj prema Osmanlijama. Sandalj je dobro kotirao kod Sigismunda zahvaljujući prijateljstvu i dobroćinstvima prema Dubrovčanima u vrijeme kada su Mlečani pokušavali ugrozavati nje-

909 Тицковић, Историја, 256; Živković, Tvrtko II, 108; Šunjić, Bosna, 188.  
910 Živković, Tvrtko II, 111-112.
gove interese u Bosni. Ipak, Sandaljeve veze sa Osmanlijama bile su direktnije, neposrednije, životnije i potrebni je od veza sa Sigismundom.


U svemu tome prisustvo Sandalja je teško vidljivo i razumljivo mimo granica u kojima se raspoznaje rasplet, sukob s kraljem Tvrtkom II. Hronologija nije baš vezivna da bi se mogli prepoznati svi potezi pojedinih aktera, ali rezultat jasno pokazuje da Sandalj nije bio za drastična razgraničavanja u procjepu između Osmanlija i Ugarske. Geostrateški, njegov posjed ni sada nije dozvoljavao stvaranje graničnog zida prema Osmanlijama.

Suviše upadno Sandaljevo traženje galije početkom januara i posjete Dubrovniku početkom februara 1426. vezuje se za poznavanje prilika u budućem osmanskom prodoru, koji je uslijedio krajem proljeća i potrajao do augusta iste godine. To bi bilo previše. Ipak, moglo bi stajati da je njegov instinkt prema Osmanlijama već bio izgrađen. Svakako, ako je nešto znao unaprijed, imao je i dovoljno vremena da se pripremi i da najispravnije djeluje u narednim događajima. Opet se ispostavljalo da veće opasnosti za njega nije bilo, pa se čini da je od njegovih veza sa Osmanlijama i načina na koji je on...

911 (9. 8. 1425), Ljubić, Listine, IX, 4-5.
912 Isto, 5.
913 Isto; Ћирковић, Историја, 256.
914 (20. 10. 1425), Gelcich-Thallóczy, Diplomatarium, 310-311.
915 Ћирковић, Историја, 258.
uspijevao da se prilagodi osmanskim upadima zaista i bilo nešto više nego što se to danas poznaje. S druge strane, osinski upad pospešio je ranije do-
govore Tvrtka II i Sigismunda koji su završili sporazumom 1427. Tvrtko II je
pristao da Bosansko kraljevstvo poslije njegove smrти, ukoliko ne bude imao
muškog potomstva, pređe u ruke Hermanu Celjskom, puncu Sigismunda
Luksambruškog.\textsuperscript{916} Time su bile oživljene ‘Sigismundove koncepcije s kraja
XIV veka’, samo što ih više personalno nije predstavljao sam Sigismund.\textsuperscript{917}
Taj završni čin nije bio odraz prisustva šire podloge Bosanskog kral-
jevstva. Izvjesno je da u tome kralja Tvrtka II njegov najjači velmoža vojvoda
Sandalj Hranić nije pratio. Neslaganje među njima to pokazuje.

Dimenzije tog neslanjana nisu jasne na terenu. Dogovor Sigismunda i
Tvrtka II nije ni podrazumijevalo direktna poremećaje. Teško je znati ko je od
vlastele podržavao Tvrtka II. Nije ni poznato da su razmimoilaženja izme-
đu Tvrtka II i Sandalja rezultirala ratnim sukobima. Dio vlastele, predvođen
Sandaljem, mogao je da promijeni političku orijentaciju uz pomoć Osman-
lija. Očito da im to nije bilo u krajnjim namjerama.\textsuperscript{918} Čitava situacija bila je
poštlico pitanje koje je u polazištu zahtijevalo kompromisno razrješavanje
zainteresiranih subjekata. Tako je i bilo. Prema Sigismundu i Osmanlijama
trebalo je nači zajedničku formulu. Tvrtko II i Sandalj, nosioci njansiranja u
tom izrazu pokušali su i uspjeli doći do dogovora tokom 1428. Činjenica je
da je Sigismund bio u centru izmirenja između Sandalja i kralja Tvrtka II.\textsuperscript{919}
Dubrovčani su nudili svoje usluge Sandalju u izmirenju sa Tvrtkom II marta
1428.\textsuperscript{920}

\textsuperscript{916} Voje, Odnos, 57; Čošković, Bosanska kraljevina, 25.
\textsuperscript{917} Ћирковић, Историја, 259-260.
\textsuperscript{918} U kombinacijama je bio Vuk Banić, član dinastije Kotromanića. Uz njegove interese bio je i
vojvoda Sandalj, (10. 6. 1428), Lett. di Lev., X, 92v; Živković, Tvrtko II, 120.
\textsuperscript{919} P. živković je vidjena da je Sigismund inicirao izmirenje Tvrtka II i Sandalja, te da je Sandalj
bio primoran tražiti izmirenje s Tvrtkom II, Živković, Tvrtko II, 119-120.
\textsuperscript{920} Dubrovačko poslanstvo kod Radoslava Pavlovića trebalo je svratiti kod Sandalja: “Nel partir
vostro da Ragusa per andare in questa vostra ambaxada volemo che siando voivoda Sandagl a
Blagai o verso Bistçe che voi vi voltrate da lui et salutate per parte nostra con quel saluto che se gli
conuiene et presentategli la lettera di credença et poi gli presentate per parte vostra quel dono che
della nostra comuna vi fu consegnato et direte cosi che per li nostri signori cordialissimi fradelli
et amici vostri se mo mandati a visitare la maesta del re di Bosna et commesso ne fu che e vol-
tassimo dalla vostra signoria a salutarui et offerirne con buono amor se in questa nostra andata
potesse so far qualcosa di vostro contentamento et honore” (18. 3. 1428), Lett. di Lev., X, 84.
Do dogovora je došlo prije početka juna, najvjerojatnije maja 1428. Na to se odnosi direktna dubrovačka vijest u uputstvu njihovim poslanicima koji su išli preko Sandalja do Tvrtka II. U svadbenim svečanostima Tvrtka II i Doroteje Gorjanske bit će da je učestvovao i Sandalj, koji je zbog toga tražio i dobio dva Grka trubača kod Dubrovčana. Novo stanje u odnosima Tvrtka II i Sandalja demonstrirano je i u jesen, čime su, ukoliko su još postojali, bili 'uklonjeni ostaci neraspoloženja' među njima. Naime, u oktobru 1428. došlo je do posjete kralja Tvrtka II Sandalju u Blagaju. O dogovoru i izmirenju Sandalja i Tvrtka II detalji nisu poznati. I njih određuju buduća vremena u kojima se prepoznaje zajednički stav u istupima prema susjedima. Ono što je Sandalj sam činio, lavirajući između Sigismunda i Osmanlija, bio je spreman dopustiti i kralju. To vrijedi i za Tvrtka II kojemu Sandalj nije trebao za protivnika.

921 P. Živković je viđenja da se izmirenje desilo tek oktobra 1428, u trenutku kada je Tvrtko II došao u Blagaj kod Sandalja, Živković, Tvrtko II, 121-123. No, tek poslije izmirenja Tvrtko II je pristupio ženidbi, a i Sandalj i Dubrovčani ponovo su otvorili svoja neriješena pitanja već u junu 1428.

922 "Se voi sentirete chel sia vero della pace facta col re molto vene allegrate per parte nostra che molto ne piace ogni lor concordio et buona pace pero chel la pace di Bosna e pace et ripeso et conservamento di Ragusa. Et mettetui a sentire sel volesse andare a trouarsi alla festa del re. Et se tal cosa douesse essere date ne lo presto a sapere" (10. 6. 1428), Lett. di Lev., X, 92.

923 "Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio excusationem faciendo Groupho pro tubetis quos requirit dicens quod literas non recepimus superinde a Sandagl" (21. 7. 1428), Cons. Rog., IV, 62v; "Prima pars est de eundo ad maius consilium pro concedendo vouuode Sandagl tubicinas nostros Graios ambos liurando salarium" (23. 7. 1428), Isto, 63v; Babić, Fragment, 331. Dakle isti dan kada je ‘zabavljače’ nabavljao i kralj, Isto. P. Živković je odnekuđ znao da Sandalj nije bio na svadbi, valjda zbog što je smatrao da se nije izmirio sa Tvrtkom II, Živković, Tvrtko II, 123. Tačno vrijeme svadbe pokazuje se spornim, mada je svabdeno slavlje moglo potrajati duže vrijeme. Upoređi, Andelić, Doroteja, 377-395; Čošković, Bosanska kraljevina, nap. 7 na str. 26; Šunjić, Bosna, 190.

924 Ђирковић, Историја, 260.

925 “de honorando cum piscibus regem Bosne et Sandagl venturos in Blagai”; “usque ad yperperos centum”; “de comittendo et ordinando ut supra judicibus Narenti et in Stagno” (22. 10. 1428), Cons. Rog., IV, 75v; “Comission del capitano et consigleri del dexen que va a Stagno .. al conte e scrito che faza pescare et mandar li pessi ale man de li iudesi de Narente per honorar lo re di Bosna et Sandagl. Vogliamo che e voi com esso conte dobiate solicitare che çio se faza con ogni sollicitudine et presteza” (24. 10 1428), Lett. di Lev., X, 50.
Uz Dubrovčane

Prijateljstvo Sandalja i Dubrovčana više puta demonstrirano međusobnim potezima, svoju prethistoriju je imalo u dugotrajnim međusujedskim odnosima. Snaga, moć, kultura, ekonomija, uzajamna pomoć, interesi, dobre stvari ali i ratovi, sukobi, neprijateljstva i sve druge nedaće u tolikoj mjeri su iskristalizirali suživot među njima da je stvoren odnos po kojem se susjedi prepoznaju. To nisu bili obični susjedi kojima bi se zlo ili dobro pamtilo i održavalo, otežavalo ili pripomagalo i bilo respektirano zajedničkom granicom za sva vremena. To su bili ujedno i tržišni susjedi širih prostora i razmje-ra. Jedna strana - Dubrovnik bio je najširi bosanski prozor u svijet, a druga, posjed Sandalja Hranića, bio je transmisija bosansko-mediteranskih odnosa. U svemu tome broj sitnih pitanja u međusobnom razmatranju pokazuje razinu česte svakodnevne međusobne ovisnosti da se može govoriti o najintenzivnijim prožimanjima koje je njihovo vrijeme poznalov.926 Svoju ulogu, temeljenu na praktičnim iskustvima i Dubrovčani i Sandalj u tolikoj mjeri shvatali su ozbiljno i produktivno da su izbjegavali dodatna opterećavanja i rijetko, no diplomatski planirano, ispoljavali nepromišljene poteze srdžbe i bijesa. Naravno, imali su svoje tajne i svoje skrivene poteze, ali su se u tolikoj mjeri poznalavali da su znali kako krajnje i zle namjere mogu srušiti više nego što bi se njima moglo dobiti.

Pomaganje prodaje Konavala Radoslava Pavlovića

Prodajom svoje polovine Konavala Sandalj 1419. nije skinuo s dnevnog reda problematiku Konavala. Dugo je vremena trebalo da primiri i zadovolji svoje vlasteličiće koji su na kraju najvećim dijelom prihvatili dubrovačku vlast, a morao je osigurati prostor i za one koji su se, poput Vijekovića, povukli iz Konavala. Tokom 1420. nije uspio realizirati prodaju i drugog dijela Konavala, pa se i dalje broj neriješenih pitanja oko Konavala stalno povećavao. Konavoske problematike Sandalj se nije riješio ni početkom 1423, kada je Dubrovčanima osigurao tvrđavu Sokol. S posadom u Sokolu Dubrovčani su mogli izvršiti podjelu zemlje među svojom vlastelom, ali ne i u potpunosti

926 Dovoljno je uporediti prepisku, koja je samo jedan od segmenata demonstracije njihovih međusobnih veza, u, Prilog 1, Tragovi proizvoda Sandaljeve kancelarije.
izvršiti sve svoje ciljeve u kupljenom posjedu. Bez polovine posjeda Radoslava Pavlovića, prostorno izmiješanog s njihovim, nije moglo prolaziti bez varnica i kupoprodaja cijelih Konavala bila je u dubrovačkim interesima na prvom mjestu.

Svjestan prednosti, vojvoda Radoslav kroz to je prvenstvo pokušavao izvući što više, s kvalitetnom kompenzacijom. Neka neriješena pitanja stajala su iz prošlosti, kao što je bila imovina njegovog pokojnog brata vojvode Petra kod dubrovačkog vlastelina Paladina Gundulića, koji je otišao u Ugarsku, a za koju ni njegov rođeni brat nije mogao biti odgovoran, ali ga je Radoslav ipak utamničio, do onih savremenih u kojima je dijelu Radoslavljevih vlasteljića trebalo obešćenje u zaleđu ili nagrađivanje većeg broja Radoslavljevih dvorjana. Mada su ga pratili s nadom da će ga uspjeti zadovoljiti, ipak ni Dubrovčani nisu popuštali na svim mjestima. Tu je i geostrateški interes kojim je Radoslav nastojao zadržati barem neke dijelove od svoga posjeda u Konavlima. On nije bio u istoj situaciji kao njegov susjed Sandalj. Sandalj je ipak imao ‘morski ventil’ u Dračevici i Novom i prodaja Konavala za njega nije predstavljala značajan geostrateški gubitak. Vojvoda Radoslav je bio u dilemi koja je dobila izgled otezanja, a kroz parametre Sandaljeve prodaje pokušavao je barem dostići onu cijenu koju je Sandalj dobio. Dubrovčani nisu mogli nagovoriti Radoslava na uvjetu koje ni njegov brat Petar nije htio. Pored čvrste riješenosti da u nagovaranju putem bogatih darova i predviđenih nagrada angažiraju sve potencijalne pomagače na dvoru i u blizini Radoslava Pavlovića, Dubrovčani su se uzdali i u Sandaljevu pomoć. Ona je jedno vrijeme bila konstantna. Naravno, Sandalj je situaciju nastojao iskoristiti i naplatiti svoje učešće u pomaganju. Ipak, ne može se ne priznati da je svojim otezanjem Radoslav namučio Dubrovčane, a na kraju ih i prisilio na kupoprodaju koja je dovela do novih komplikacija, do Sandaljeve ljutnje zbog upotrijebljenih parametara kuporodaje, njegovog zadovoljavanja i do reakcije Radoslava Pavlovića izazivanjem Konavoskog rata. Radoslav je težio da se izjednači sa Sandaljem i Dubrovčani su mu popuštali, radi svojih interesa. Ne želeći da komplikuju odnose sa Sandaljem, postepeno su ga isključili iz daljnjih pregovora držeći ih tajnim pred njim. Time su primili na sebe rizik neizbježne Sandaljeve reakcije i, još gore, rivalstva dvojice bosanskih velikaša koje će im svojim kapricima ugroziti nezavisnost.⁹²⁷

⁹²⁷ Prodaja Pavlovićevog dijela Konavala češće je obrađivana, Ивић, Радослав, 1-32; Грујић, Конавли, 27-36; Ђоровић, Радослав, 73-109, Živković, Устуране, 97-103.
I od ranije je Sandalj bio angažiran od strane Dubrovčana da pokuša pomoći stjecanje dijela Konavala vojvode Radoslava, ali tokom 1423. očekivalo se da će u tome imati presudnu ulogu. Te je godine dubrovačko stjecanje polovine Konavala porodice Pavlović bilo skoro priveđeno kraju, čak su bile pripremljene i povelje, a onda se sve opet raspolo. Tokom juna 1423, u samom jeku jake dubrovačke diplomatske akcije kod vojvode Radoslava oko kupovine njegove polovine Konavala, kada su se njihovi stavovi približili do u tančine dogovorenom cijenom, u dubrovačkoj prepisci spomenut je knez Vukac Vardić kao povjerljiv čovjek Sandalja Hranića, koji je nudio Dubrovčanima pomoć. Tada je obavljao posredničku diplomatsku misiju ispred svoga gospodara Sandalja. Ta misija se kao i Sandaljeva sveukupna politika nalazila u procjepu između Dubrovčana i vojvode Radoslava. Vukac se, kao što se i pokazalo, na Sandaljev zahtjev, javio pismom dubrovačkim poslanicima Nikoli Gučetiću i Blažu Đorđiću, koji su se nalazili u misiji kod vojvode Radoslava, i pozvao ih u Goražde na razgovor. Ako to i nije bilo pismom najjasnije kazano, dubrovački poslanici tako nešto su mogli i zaključiti, pa su za ponuđeni razgovor u Goraždu zatražili mišljenje svoje vlade u Dubrovniku. Vlada u Dubrovniku dala im je nalog da idu u Goražde na predloženi razgovor s Vukcem Vardićem. Poslanici su otišli na odobreni razgovor u Goražde i o njegovom ishodu su izvijestili svoju vladu. Dubrovčani su iskazivali zadovoljstvo ishodom razgovora, navodeći da su zapravo primili neke savjete Sandalja Hranića. U daljem odnosu poslanika s Vukcem dubrovačka vlada pokušala je izbjeći neke moguće probleme u odnosu na pregovore koje obavlja kod Radoslava, pa je poslanicima dala i detaljnu uputu u njihovom daljnjem ponašanju. Naravno, dubrovačko stjecanje Pavlovićevog dijela Konavala suštinsko je pitanje kojem se podređuju sva planiranja i svi potezi u odnosima prema

928 Citavu rekonstrukciju pravimo na osnovu dubrovačke upute svome poslanstvu kod Radoslava u kojem se sažeto prepričava: "Voi dite che Volchaç Vardich che e tanto in grazia a voiouada Sandagl vi scrispe che voi o ver un di voi douesse andare in Gorasde a parlar con lui" (25. 6. 1423), Lett. di Lev., IX, 5v.

929 "Et pero voi ne domandate se volemo che voi andate et andando se voi douete conferir con lui di questi facti per rispecto del sacro che auete", Isto.

930 "Da poi auessimo l'altra vostra per la qual vedemo che parlaste col dicto Vardich. Et intende-mo quel chel dicto vi disse per parte di voiouada Sandagl che molto ne piace. Et assai regraziemo al dicto voiuoda del suo buon consiglo", Isto.
Radoslavu i Sandalju. Očito je Vukac izdržao razinu posredništva koju mu je Sandalj postavio u zadatak. To pokazuje naredno vrijeme.

I početkom mjeseca jula dubrovački poslanici su u kontaktima sa Sandaljem. Pitanje povjerenja između Dubrovčana i Sandalja tada je na najvećoj razini. Sporazum s Radoslavom bio je izvjestan. Dubrovačka vlada poručuje svojim poslanicima kod Radoslava kada dođu kod Sandalja, da s njim razgovaraju kao s njima samima i da mu se puno zahvale na njegovim naporima i savjetima kojima je započeо, bio sredina i odredio kraj čitavom poslu (che luy e stato principio et mezo et fine di questa facenda).


931 “Alla qualcosa vi dicemo che se piu non manda per voi non vi bisogna et non volemo che vi sinostriate, ma se piu el manda per voi et voi abiando complido el mercato con Radossauo, volemo che sopra di cio voi parliate con voiuoda Radossauo, digando, magnifico signor, el voiuoda Sandagl manda a chiamare un di noi sel piace alla tua signoria che vada, et sel dice di no, et voi vi scusate al dicto Vardich con gli bel modo, vi par per vostra letera, ma sel vi dira chel sia contento et voi lo domandate sel domandara di questi facti di Canale, che douete rispondere, et se voi douete tegnire secreto o parlar sopra di cio con lui. Et sel vuol che tegnate pur secreto et voi da poi andando se sara domandato dal dicto Volchaç o da Sandagl sopra di cio, risponda che Radossauo si tien si alto di pregio che e troppo fuor di modo et che non sauemo se poremto se poremto concludere alguna cosa con lui. Ma sel dicto Radossauo e contento che si parli et voi direte come la cosa et seguito [f. 6]”, Isto, 5v-6.

932 “Voi ne domandate dello andare a voyuoda Sandagl ... voi possiate andare et tornare dal detto voyuoda Sandagl et secondo che romagnerete col signore così vi componerete com quelli ... et zonzando voi a voyuoda Sandagl rasonate et parlate con luy tutto quello auete seguitto quanto se com noi proprii parlasse. Et per nostra parte lo regraciate assai com quelle piu cordiali et amoreuali et benigne parole che possete digando che vedemo certissimo et cognosemo per effetto che luy e stato principio et mezo et fine di questa facenda et che col suo consiglo et fauore et aiuto auemo ottegnuda da Radossauo questa nostra intencione” (10. 7. 1423), Isto, 6v.

933 “non saria marauigla chel nassimento del figlo che voi dite che a molto allegrateto el signore et la venuta chel dice del despotho et la paura del re di Bosna o tutte a qualche una di queste cose saria stata caxon del suo ritardare a risponderui. Ma per usare ogni modo che ne pacie che potesse esser caxon di discoprire la fine di questa facenda” (17. 7. 1423), Isto, 8v.

934 “ma, si comme brama hora mai ne prende di ritornare alle nostre famigle gia tanto tempo large da noi. Et pero degnisi la V. S. (voyuoda Sandagl) di darne presto et desiderato spaccomento come speremo da voi”, Isto.
Radoslavljevih dvorjana i vlastele koju je trebalo odobrovoljiti novčanim poklonima, poput Radoslava Obradovića zvanog Ban, Radoja Ljubišića, Vukanasa Raspudića i Braila Tezalovića. Čim obave svoj posao, poslanici su po običaju trebali svratiti kod Sandalja. Ovoga puta i radi informacije o dolasku mletačkog poslanika Ivana Čorzića. U oktobru dubrovački poslanici kod Radoslava mogli su čuti od njegovih bliskih suradnika da od čitavog posla izgleda nema ništa. Vlada je insistirala da poslanici izidu pred vojvodu Radoslava i pokušaju još jednom zatražiti da im proda svoj dio Konavala ne uzimajući u obzir kombiniranja o prodaji jednog Radoslavljegovog dijela, bez Oboda i Cavtata, nego u cjelini. Svoje poslanike Dubrovčani obavještavaju da su pisali Sandalju da i on pošalje jednog svog poslanika do vojvode Radoslava i da pokušaju zajedno djelovati. O tome ih obavještavaju i u drugoj polovini oktobra, što im je Sandalj obećao, nadajući se da će se pripremiti i razrješiti dilemu oko usaglašavanja stjecanja Radoslavljegovog dijela u cjelini ili bar pogodnih dijelova njegovog posjeda u Konavalima. Od San-

935 (2. 8. 1423); (25. 9. 1423), Isto, 10-10v, 13-13v.
936 (25. 9. 1423), Isto, 13v.
938 “cercando tutta la sua parte di Canal come gia visu detto in tendendo in la dicta parte Obod et Citta Vechia”, Isto.
939 “Anche ve auisemo come hauemo mandata una letera a voiuoda Sandagl pregandolo che al lui piacesse di mandare una persona in fino a voiuoda Radossalvo et anche siando con voi e che lui douesse pregare il detto voiuoda Radossalvo che lui douesse attendere a quello che a noy promise et proferse et dar spazamento. Et se voy per auentura hauesse la prima vostra intenzione et voi date ordine di spazamento il piu presto che voi potette. Et se per caso voi non potesse ottenignir el primo accordo, chel dicto messo de Sandagl si douesse tramecter tra voi ambo le parti digando al dicto Radossalvo el dicto messo et voi fazando a non sauer niente et dir el dicto messo di voiuoda Sandagl digando voiuoda Radossalvo. Voi hauete promesso alli ambaxador de Ragusa et anche a voiuoda Sandagl che voy eri contento de actender alli ambaxador de Ragusa de dar la meza parte vostra tragando fuora Obod et Citta Vechia et sbactando per rata quello fosse di raxon”, Isto 16.
daljevog poslanika očekivala se efikasnost. No, Radoslav je tražio izgovore u neriješenim računima oko imovine svoga brata vojvode Petra, koja je bila u privatnim rukama. Očito je početkom novembra sve izgubilo smisao. Dubrovčani su preko svojih poslanika podigli ton pozivajući se na Radoslava kao osobu koja bi dogovoreno već trebala priznati i zaključiti. Od svega nije bilo ništa. Parametri kupoprodaje bivali su isti. Radoslav je otezao navodeći različite razloge, a Dubrovčani su teško pristajali na njegove dodatne zahtjeve. Poslanici su imali zadatak da se zadrže do dobijanja odgovora, a onda da se upute kod vojvode Sandalja i da ga podsjeti i podstaknu kako je opet sve u njegovim rukama, kako bez njega skoro ništa ne može da se uradi oko Konavala, tj. kako je on bio početak svega, ali i kako se nadaju da on to može završiti (voi siete stato el principio et cosi spera Ragusa che farete anche la buona fine). U novoj konstelaciji, predviđajući i sami da posao neće uspeti, Dubrovčani nisu propustili priliku da pripreme i verziju omalovažavanja vojvode Radoslava pred Sandaljem Hranićem.

940 “Pero vi dizemo che noy scruiessemo a voiuoda Sandagl et pregamolo che li piazesse de mandare uno suo messo a voiuoda Radossauo per sua parte per trar a fin questa facenda. Et lui ne promise de mandarli uno suo homo el qual credemo che fin in ino sia zonto di la. Si che sel dicto e zonto siate con lui et sollicitatelo et parlateli si che lui sia sollecito a spazar questo et che noy habiamo nostra intenzion. Et perche voiuoda Sandagl ne scripse et anche voy che la paria meglo per spazar piu presto la facenda che domandasemo la parte di Canal de voiuoda Radossauo senza Obod et Captat, pero domandate Canal, Obod et Zaptat et non possando hauer questo per hauer piu presto nostra intenzione, domandate solamente la parte di Canal intregamente et lassate stare Obod et Zaptat, sbattando del prezio quello sia razoneuole come gia vi scriuissimo. Et così direte al messo de voiuoda Sandagl che faza domanda sollecitamente. Et voy per lo simile sollecitate come hauemo dicto di sopra” (26. 10. 1423), Isto, 18v.

941 “non ce piu di speranza de conclusion” (8. 11. 1423), Isto, 21v.

942 Isto.

943 “E col nome de Dio, segondo vostra comission andate a voiuoda Sandagl. Et facto el saluto conuegneuole d’amor secondo usanza ... gli direte tudo quello auete seguito e come col deto voiuoda Radossauo non auete possuto fare alguna conclusion se cosa sara. E che vedendo la sua pocha stabilita, pocho spera la signoria de Ragusa de essere mai a conclusione alguna con lui cio che non sia per mezo e per huoura di voi voiuoda Sandagl, ma che voi siete stato el principio et cosi spera Ragusa che sarete anche la buona fine”, Isto, 22v.

944 “Ancora ragionarette al dicto voiuoda Sandagl le parole che vi disse voyuoda Radossauo ricordando le cose passate, quando el vi disse Voi credete che io me o dementicato le bombarde e offese che auete fatte ali mei venendo con li mei nemici. Et pero magnifico signor vedete che homo e costui abiendo geluso com noi per vostro mezo e com voi prima buona amista, che ancora non sono quase sechate le scripture e vedete che auimo e che cuore ello a. E pero a Dio e alla
Početkom naredne godine Dubrovčani su poslali Sandaljevog prijatelja vlastelina Teodora Prodanelića kod njega kao poslanika. Preko njega su se žalili Sandalju na situaciju u Konavlima. Optužba je usmjeren na naročito na Radoja Ljubišića, čovjeka Radoslava Pavlovića, koji je bunio seljake protiv njihovih gospodara u kupljenom dijelu Konavala. Sa izrazima nade, Dubrovčani su pozvali Sandalja da intervenira protiv politike ovih postupaka.


Poslije neuspjeha iz 1423. pitanje stjecanja dijela Konavala vojvode Radoslava ponovo je utonulo u pozadinu, a time i potrebe za Sandaljevim angažmanom. Krajem 1426. Dubrovčani su, bez dotad izražavanog stupnja angažmana vojvode, uspjeli nagovoriti vojvodu Radoslava da im proda svoj dio Konavala. Parametri kupoprodaje proizveli su Sandaljevu reakciju i konavoska problematika otvorena je krenula u rat.

---

945 "per nostra parte gli sporete quanta molestia et quanto inpacio ogni giorni riceuemo per quelli terreni di Canal che furono venduti et spetialmente da Radoe Jubisich. Dicendoli che saria una nuoua cosa che li villani potessono vendere li terreni deli suo signori et con quelle piu belle e aconceuoli parole che possete lo pregerete per nostra parte che a tal cosa debia prouedere come nella suo signoria speremo et habiamo piena fede. Et faciendo voi questo fatto come nela vostra prudentia et sapere speremo vene seguira grande honore" (22. 1. 1424), Isto, 23v. T ada je, izgleda, Sandalj nudio Dubrovčanima da zakupe carinu u Drijevima, što saznajemo iz kasnijeg pisma: "ser Teodoro de Prodanello ne a ditto per parte della magnificencia sua per li gabella di Narente ... confortaremoli mercatori nostri al comprar alla dicta gabella de Narente" (25. 3. 1424), Isto, 25.

946 Ивић, Радослав, 1-32; Грујић, Конавли, 27-36; Ђоровић, Радослав, 73-109, Živković, Устриже, 97-103.
Izdvajanje i prodaja Konavala iz strukture posjeda Sandalja Hranića i vojvode Radoslava nije glatko prolazila. Na bosanskoj strani vladali su običaji i prava kojima je smjena sizerena nad posjedom prolazila bez dubljih promjena. Nije bilo nekih posebnih dodatnih pacifikacija posjeda dobijenih za vjernu službu kojima bi se drastično mijenjala postojeća struktura. Radilo se o istovrsnim strukturama i hijerarhijama u kojima se promjene nisu ni odražavale u jačem obimu među najnižim slojevima posjednika i kmetova. Područje Konavala, u vlasti Kosača i Pavlovića od 1391, duboko je sraslo sa svojim zaleđem, egzistiralo u ritmu hijerarhijskih struktura srednjovjekovne Bosne. Za razliku od stjecanja Slanskog primorja, dubrovačko stjecanje Konavala proizvelo je niz problema kojima su opterećivani odnosi sa zaleđem. Glavni razlog upravo po primjeru Slanskog primorja, leži u razdvojenoj kuvovini. Otuda se desilo da promjene koje su uslijedile kupoprodajom nisu utjecale samo na situaciju među stanovnicima Konavala, nego i na susjednim područjima. Dubrovački interesi u novostečenim područjima davali su Konavlima drugačiji izgled. Drugačija hijerarhijska struktura sa zatvorenijim granicama prema ranijim protocima istovrsnih običaja i ponašanja iz zaleđa nosila je sa sobom promjene na koje su se navikavali i oni koji su prihvatili dubrovačku vlast i oni kojima su Konavli kao dubrovački teritorij postali novom granicom.

Razdvojena prodaja nosila je čitav niz pitanja koja su se rješavala usput, obostranim kompromisima, kao forma prilagođavanja. Sandaljeva prodaja njegovog dijela Konavala 1419. proizvodila je problemske osnove i rješenja koja su bila uzorak za buduća ponašanja prema sličnim problemima vezanim za kupljeni dio posjeda Radoslava Pavlovića. U tom svojevrsnom prelaznom periodu ljudi Sandalja Hranića i porodice Pavlovića snalazili su se kako su najbolje umjeli. Anarhičan izgled stanja nastalog kao plod kupoprodaje jednog dijela nekompaktnog posjeda demonstriran je učestalijim upadima, krادom i maltretiranjem dubrovačkih podanika na području Konavala. No, ni sa završetkom procesa dubrovačkog stjecanja Konavala krajem 1426. stanje u odnosima Konavala kao graničnog posjeda prema posjedima Sandalja i Radoslava Pavlovića nije bilo do kraja razriješeno. Tek su vrijeme i istrajnost Dubrovčana trebali osigurati drugačije međusobne odnose. U svakom slučaju, iako u manjem obimu, ekscesi nikada nisu prestajali. Od ranije uobičajene odnose, rješavane bosanskim pravnim i običajnim rješnjima, stanovnici iz zaleđa nisu više mogli primjenjivati, a ni snositi odgovornost za ono što im se nije moglo dokazati kao plod upada u tuđu sredinu. I bez ekscesnih namjera,
za sve ono što su do tada imali za sigurno ponašanje, godinama tretirano kao uobičajeno, sada su morali tražiti dozvolu od Dubrovčana.

Sandaljeva posjeta Dubrovniku 1426. godine

Sandaljeva posjeta Dubrovniku 1426. jedan je od najzapaženijih događaja notiran u dubrovačkoj arhivskoj gradi kod prijema nekog stranca. Spektakularne pripreme pribilježenog skoro svakog detalja uvjeravaju nas da je i sam čin takav bio. Dugo vremena Dubrovčani su insistirali kod Sandalja da dođe u Dubrovnik. Vrijeme nije dozvoljavalo da se to i učini. Svoju želju da posjeti Dubrovnik za svoga života vojvoda Sandalj izražavao je dubrovačkim poslanicima Nikoli Gučetiću i Blažu Đordiću koji su boravili kod njega krajem 1422, na što su Dubrovčani odgovorili izrazom prihvatanja i srdačnošću.947 Sandalj je Dubrovčanima ispunio želju početkom 1426.948

Posjeta Sandalja Hranića najvjerovatnije je dogovorena krajem 1425, ili u samom početku 1426. Sandalj je na samom početku godine tražio galiju od Dubrovčana.949 Tih dana u Dubrovniku se odgovaralo na neke zahtjeve Sandaljevog poslanika Pribislava Pohvalića, pa je najvjerovatnije Sandalj preko njega najavljivao i svoj dolazak.950 Detalji nisu navođeni Dubrovčanima, a najava posjete, pokazalo se, nije podrazumijevala ni brz Sandaljev dolazak. Dubrovčani nisu znali gdje se Sandalj tada nalazi, niti da li će u Dubrovnik doći kopnenim putem ili morem, pa su odlučili da pored pripremanja tražene galije, s kojom su mislili poslati i jednog plemića, istog radije pošalju kopnenim putem u susret Sandalju i njegovoj suprubi.951 Vlastelin Ivan Gun-

---

948 Mada nije navudio korištenu gradu, V. Ćorović ju je prepričao i iscrpno prezentirao najavljeni boravak Sandalja u Dubrovniku, Торовић, Сандаљ, 102-107. Teško može stajati da je i pozadina Sandaljevog dolaska u Dubrovnik plod, po njega, nesigurnih vremena kako je to dato u, Isto, 102-103.
949 “de offerendo voyuode Sandagl illam gallleotam que aliases ad ipsum missa fuit” (6. 1. 1424), Cons. Rog., III, 274v; “de mittendo cum ista galleota unum nobilem ex nostris, de voluntate sua, expensis comunis”; “de dando isti galleote pagam pro quindecim diebus”; “de dando isti nobili ituro ut supra ad rationem grossos decem et octo quolibet die”; “reperiendi marinarios et statuendi et dandi sibi soldum solitum et expediendi ipsam galleotam”, Isto, 275.
950 “respondendi Pribissauo Poqualiiz et faciendo sibi litteras quos requirit secundum quod dicitur domino Rectori et consilio suo videbitur”, Isto.
951 Nije prošlo: “nobilis mittendiis ire debeat cum brgentino et barchis”, već: “de mittendo ip-
dulić pred Sandalja i njegovu suprugu krenuo je u pravcu Ključa (oko Ključa, Bišća i Blagaja) da se pred njim raspita o detaljima posjete, pa i kada će to biti, da izrazi dubrovačku srdačnost, želju da i njegova supruga bude s njim u posjeti Dubrovniku na obostrano zadovoljstvo (pregato lo signor che se degni che la sua magnifica dona vegna con luy per piu suo e nostro contentamento) i iskaže međusobno prijateljstvo (magior segno de domestegeza e d’amor), ali i da predloži Sandalju da koristi kopneni put preko Stona ili Slanog, a ne da ide pravcem lošijeg i opasnijeg puta preko Drijeva.952 Dato je uputstvo i prema vodstvu brigantina i dvije lađe, vlastelinu Ivanu Crijeviću, da ide što prije nabujalom (napavljenom) Neretvom do mjesta ‘Svietije’ (Sviene, Svi- etie, Svetije ?) kod Drijeva i da se jaki Sandalju pismom kako je spreman za njegovu službu.953 Od svega toga u dubrovačkim procjenama u iščekivanju

sum per terram” (7. 1. 1426), Isto, 276; “quia sentimus venisse ... voyuoda Sandagl cum eius consorte”, Isto. Određeni su troškovi vlastelinu i njegova pratnja, (8. 1. 1426), Isto. 952 “ser Johanni de Ja. de Gondola ... voi vene andiate ala via de [prekriženo: Cluçi] Cluzi ala presentia de voyuoda Sandagl ... lo dobiate conuitar a vegnir a veder Ragusa casa sua et quella casa cheli suo fratelli et amici zentihomini de Ragusa annno aparichiato ala sua signoria li quali molto son desiderosi de veder la sua signoria, e com quelle altre belle et honereuole parole che vi parera pur dandoli ad intendere che com buon et allegro core siamo contentissimi della sua vegnuta. Et in caso che luy acettera sia al bona hora, vogliate de stramente essere aduisato del logo e del tempo doue e quanto chel vole, che li sia aparichiato lo parezo per vegnire. Et sel dicesse per la via de Narente et voi disconfortatela quanto vi sera possibile, non mostrando de disconfortarla per algun dextio, o utel nostro, ma per destio et segurta de sua persona per li longeza del conuenir voltar tuta la paucia e di tempi catui che lo poriano ritardar con senestio et pericolo. E confortandoli la via uoer de Stagno ouer de Slano donde nesun tempo lo poria tegnir. Et per simile salutarete la sua dona realegrandoui e com luy e com ley de la lor sanita e buon stado. E simelmente conuitareti ley com quelle belle parole vi par in caso che la sia in quello logo doue lo signor sera. Ma se la fosse largo da luy in altro logo et voi pregato lo signor che se degni che la sua magnifica dona vegna con luy per piu suo e nostro contentamento e per magior segno de domestegeza e d’amor ... Sel signor non si trouasse ne i Cluçi ne in Bistize ne in Blagai, ma fosse slargato piu longi, et voi tornate a casa che piu [f. 95] largo non aueti la liberta de andar” (10. 1. 1426), Lett. di Lev., IX, 95-95v.

Sandalja nije bilo ništa, jer će se ispostaviti da on u Dubrovnik dolazi preko Konavala, poslije posjete Dračevici i Novom. Nije poznato u koje je svrhe Sandalj tada koristio brigantin i dvije barke, ali ih tada nije koristio da bi se spašavao od nekoga u zaleđu. Sa druge strane, očito je namjera Sandalja Hranića bila da dođe u Dubrovnik u vrijeme praznika Svetoga Vlahe, dubrovačkog zaštitnika.954

U svakom slučaju, Dubrovčani su 19. januara aktivirali svoju galiju za doček Sandalja Hranića i izabrali tri plemića koji su trebali za jedan dan sačiniti plan Sandaljeve posjete Dubrovniku.955 Već sutradan pripremljen je opšezan i detaljan plan koji je Vijeće umoljenih usvajalo po pojedinim dijelovima. U cjelini, svi potezi kojima su se mogli rukovoditi Dubrovčani prilikom posjete nekog stranca u Sandaljevom slučaju podignuti su na najvišu razinu. Očekivalo se da će Sandalj prolaziti kroz Konavle do Dračevice i Novog, te da će opet preko Konavala doći do Cavtata. Tako je svu brigu o njemu do Cavtata preuzimao dubrovački knez u Konavlima. Od Konavala pa do Dubrovnika i u Dubrovniku brigu o Sandalju preuzimali su knez i vijećnici. U cjelini, svaki detalj bio je pomno isplaniran. Sandalju je ostavljano mnogo prostora kako bi se ispoštovalo njegove eventualne želje naspram smještaja i drugih pripremljenih ceremonija.956 Zatim su izabrani svi nosioci pojedinih

---

954 O svetom Vlahi, pratećoj procesiji i glavnoj državnoj svečanosti, Janeković, Javni rituali, 74-76.

955 “de dando libertatem domino Rectori et minori consilio prouidendi et faciendi quod gallea aptetur et mittatur in mari pro aduentu voyuode Sandagl et recipiendi eum in ea”; “de faciendo et eligendo tres nobiles qui honorando dictum voyuodam, facerant et forment et formatas portent ad presens consilio die crastina omnes alias prouixiones que sibi videbitur faciendi pro honorando dictum voyuodam” (19. 1. 1426), Cons. Rog., III, 279v.

956 U cjelini, “Prouisiones facienda pro recipendo et honorando voyuodam Sandagl venturum
obaveza. Međutim, ni do ovako očekivanog plana nije došlo, ali su njegove konture premještene prema novim očekivanjima i pojavila Sandalja Hranića pred Dubrovnikom.

Sandalj je stizao u Dubrovnik preko Slanog, najvjerojatnije spuštajući se iz Blagaja i preko Popova. Dubrovčani odlučuju da čitav plan, koji je vjerovatno već bio po ranije predviđenoj maršruti u pripremama u Konavlima gdje je angažiran konavoski knez, prebacile sada na drugu stranu u svim okvirima odgovornosti, ali na drugog matičnog kneza, na kneza Slanog. Vidne pripreme i svojevrsno otezanje ili iščekivanje dolaska Sandalja u Dubrovnik kao da su dodatno popularizirali i povukli za sobom još veći interes Dubrovčana, pa je doneseno još nekoliko odluka koje su sprječavale moguće neugodnosti uvaženom gostu i obrazu domaćina. Manjim brodicama bilo je zabranjeno da idu do Slanog. Mogle su ići do otoka Koločepa, ali nisu smjele smetati oficijelne dubrovačke brodove koji su bili predviđeni za prijevoz vojvode Sandalja.

Bojazan od živih kontakata na kopnu, koji bi mogli zbog nezgodnih pitanja ostaviti loš utisak, započela su nekim pojedinačnim odlukama Vijeća umoljenih, a onda su presječena odlukom istog vijeća da nijedan Dubrovčanin ni za sebe ni za koga drugoga ne smije, pod kaznom od 100 dukata, pitati ili razgovarati sa Sandaljem, niti bilo s kim iz njegove prateće o bilo kakvim pritužbama ili štetama. Dugotrajne i svestrane veze Dubrovčana i Sandalja imale su pored osnovnih i mnogo neriješenih pojedinačnih kontaktata koji su sa sobom nosili njihovi povezani posjedi i interesi. Ovom odlukom htjeli su se izbjeći moguće neugodne situacije koje ne bi trebalo priređivati gostu.

Ragusium firmate capitulatis ut infra, videlicet ...” (20. 1. 1426), Isto, 279v-281v, u, Prilog 5, Dokumenti.


958 “Prima pars est quia voyuoda Sandagl non faciet viam de Canali, quam primo delibauerat faciendi de scribendo et committendo comiti Slani, quod omnia illa que parere debebat comes Canalis et faciendi pro honoratur ipsum voyuodam, quia ipsem comes Slani ea parare et facere debet pro honorandi ipsum voyuodam, qui facientus est viam Slani” (24. 1. 1426), Isto, 283v.

959 “de non promittendo aliquem Raguseum exceptis ordinatis ire nec intrare super galleam et barchis comunis Ragusii que erunt cum voyuoda Sandagl tam in itu quam reditu ipsius voyuode”; “quod quolibet ire possit obuiam [obviam] dicto voyuode Sandagl usque Calamotam cum barchis, zopolis”, Isto, 284.

960 “Prima pars est quod nullus Raguseus pro se nec pro aliqua speciali persona audat rogare vel loqui aut pro se rogari vel loqui faceris pro aliquo lamento seu offensionibus voyuoda Sandagl, nec cum aliquo ex suis sub pena ducatorium centum auri” (27. 1. 1426), Isto, 285.
To potvrđuje i visok iznos kazne. Ceremonijal je predstavljao zajednicu pred strancima i pred običnim svijetom: 'Stigavši u grad, predstavnici stranih država i vlasti, moćnici i vladari, morali su vidjeti jedinstvo grada i hijerarhiju odnosa, a to se moglo postići samo formaliziranim ponašanjem, koje je postalo glavnim sredstvom diplomatske komunikacije.' Naravno, Sandalj nije bio nedodirljiv i svima koji su željeli dozvoljeno je da u povoljnoj prilici mogu voditi razgovor sa svojim najjačim susjedom. Pored svega toga, donesen je opširan, detaljan nalog kojim se određuju mjere na području Dubrovačke republike koje su imale za cilj da danonoćno čuvaju grad i okolinu u vremenu boravka Sandalja u Dubrovniku. U njegovom realiziranju, sa elementima opće zaštite uz učešća cijele teritorije, posebni detalji posvećeni su zaštiti grada iznutra. Od dvanaest predloženih, izabrana su četiri vlastelina kao 'officialium super custodias', koji su imali po predviđenom nalogu (naredbi) na svojim leđima dobro pripremljeni odbrambeni sistem Dubrovnika u vrijeme Sandaljeve posjete.

Razmjena posljednjih uputa dešavala se na samom kraju januara 1426, kada su Dubrovčani odlučili da se piše njihovom poslaniku Ivanu Gunduliću da Sandaljevi ljudi koji budu ukrcani na galiju i lađe mogu ući u grad sa oružjem. Već sutradan, 30. januara izvjesno je da je Sandalj vrlo blizu ulaska u grad. Malo vijeće je 2. februara odlučilo da se uz galiju koja dovozi Sandaljeve jedinice pridodaju još tri barke koje prate galiju pridodaju još tri barke koje će pratiti galiju...

967 “Captum fuit quod ultra illas tres barcas qui associauerunt galeam in aduentu voiuode Sandalii Ragusium addentur alie tres barce pro associando dictam galeam in recessu ipsium voiuode Sandalii” (2. 2. 1426), Cons. Minus, III, 285.


969 O troškovima osiguranja, Динић, Једна књига, 19.

970 “Prima pars est de deliberando super petitione facta per voiuodam Sandalium qui petit galeam et brigantinem pro ut dictum esse in presenti consilio” (3. 2. 1426, ne 3. 1. 1426), Cons. Rog., III, 288.
će, kad god se Dubrovnik nađe u sličnoj situaciji, opasnosti, poslati Dubrovčanima svoje naoružane ljude da im pruže pomoć. Dodatno je odlučeno da se posebno ne određuje broj ljudi koje bi Sandalj trebao angažirati u takvim slučajevima.

Drugi, tada ugovarani poslovi vezani su za Sandaljevo poslovanje ulaganja novca na dobit koje je dobilo odobrenje nove oporuke. Kamatama je poslije Sandaljeve smrti raspolagala njegova žena Jelena, poslije nje njegov brat Vukac, a onda njegov sinovac Stjepan Vukčić. Istog dana odlučeno je i da tih 18.000 perpera budu pretvoreni u dukate po zvaničnom kursu. Tako će dalje i sve kamate biti obračunavane i davane u dukatima. Ova će odluka biti operacionalizirana sredinom mjeseca, kada bude izvršeno i sređivanje u depozitima Sandalja Hranića.

971 “Prima pars est quo quia voiuoda Sandagl petit et petit a nobis quod exigente sibi casu neccessitatris et oppositionis us ibi et domine sue, videlicet, uxori sue et fratri et nepoti suo pro recipiendo eos et eorum res ad loca nostra, ut sibi concedamus galeam vel brigantium. Ideo de mittendo pro eo, pro uxore sua, pro fratre et nepote suo et pro ipsum exigente casu neccessitatris et oppositionis ut ipsum offeratur fugeris et euaderis galeam vel brigantium nostrum pro recipiendo et ducendo eos ut supra Ragusium et ad loca sua. Et hoc in vita dum taxat ipsius voiuode Sandalia. Intelligendo de mittendo galeam vel brigantium positum a loco dicto Plouza prope Narentum, usque ad castrum Noui prope culfum Cathari. Et de dando eis omne salutationum in locis et territoriis nostris nobis possibile. Et hoc si fiat si ipse promiserit nobis quod debeat nobis mittere in omne auctorium nostrum bonas gentes suas armigeras si guerram vel oppositionem pateremur per maris aut a quocumque domino aut aquacumque comitate et gentibus suis expensis”, Isto.

972 Nije usvojen prijedlog: “Prima pars est de specificando numerorum gentium armigerarum nobis et in ad jutorium nostrum concedendarum ut in parte superiori continetur”, već je usvojeno: “Secunda pars est de non specificando numerorum gentium predicatorem”, Isto.

973 “Prima pars est quod facit illa decem et octo milia yperperorum que dictus voiuoda Sandalia habet in comune nostrum ad prode de quinque pro centenario in anno, quod ita post mortem voiuode Sandalia habet uxor sua, videlicet, domina Jela dictos denarios ad prode predictum usque quod ipsa vips. Et post mortem domine Jele habet prode predictum voiuoda Volchaz frater ipsum voiuode Sandalia in vita sua. Et post mortem Volchaz habet prode predictum Stjepan nepos ipsius voiuode in vita sua”, Isto.

974 “Prima pars est quod illa decem et octo milia yperperorum qui voiuoda Sandagl habet in comune nostrum de quibus supra sit mentio reducantur et intelligentur esse ducati sex milia auri et quod ex nunc intelligantur esse ducati sex milia afferire debeant poueglam quam habet de ipsis et tunc restat pouegla de sex milibus ducatis”, Isto, 288v.

975 “de dando libertatem domino Rectori et minori consilio renouandi et permutandi scripturas que sunt inter comune Ragusii et voiuodam Sandalium tam de denaris de deposito ipsius voiu-
Posljednjem poznatom setu pitanja o kojima se zasigurno raspravljalo u vrijeme Sandaljevog boravka u Dubrovniku početkom februara 1426. pripađa pitanje dogovora o popravkama koje je trebalo izvršiti na njegovoj palači u Dubrovniku. Sandalj je bio zainteresiran za (archivoltum) 'svedeni most koji spaja dvije kuće', požačen grb i sobu koju je trebalo oslikati zvijezdama. To sve su mu Dubrovčani obećali da će napraviti.976 Ugovor o oslikavanju sobe po ovim uputama sklopljen je tek krajem iduće godine.977 I u slučaju Sandaljeve kuće, jula 1428. Dubrovčani će biti u prilici da Sandalja podsjeti na njegov boravak u Dubrovniku.978

Sigurno je da je posjeta bila povod da se sa Sandaljem popriča o svemu i svačemu, naročito o onim stvarima koje su međusobno tištile dvije strane. Nešto kasnije, u početku Konavoskog rata Dubrovčani će podsjetiti Sandalja

976 "Prima pars est de faciendo ante domum voiuode Sandalii unum archiuoltum facient esse illum ante palatum regimins Ragusii et de schulpendo unum cimeriumm et ornando eum cum auro in facie domus ipsius voiuode que respirit versum ecclesiam Sancte Marie et de promgendo celum unuius cameris domus sue et cum stellis d'auratis et hoc totum si ipse voiuode volet" (16. 2. 1426), Isto, 289v. U ime Sandalja Pribislav Pohvalić poništio je staru maticu uloga na dobit i sačinjena je nova: “"ovi list i drži kon imaše gospodini voevoda Sandal odamah a toj er pripisao ovi na đakate na zlate 8 danušni dan i oni drži im list .... odnism nađom đakom i vratili" "Пуцић, Споменици србски, II, 70-71; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 303. Dok je februar i 1426. godina zajednička, ovaj otpis stare maticu uloga u zbirci kod Pucića prošao je bez pročitanog dana u datiranju, a kod Stojanovića je sa upitnikom navedeno da se radi o 4. 2. 1426. Pucić: "Va nitro рожества Христова тисцево и четыри ста и двадесети и шесто лио миесца февраръ --- [Stojanović: ‘четвrtи (?)’] --- данъ", Пуцић, Споменици србски, II, 70; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 303. Prema jednom kasnijem bilježenju, ova matica je napravljena: “"въ конецъ джакатъ положено и съ [6] тисцевъ джакатъ въ кръме рожества Христова 1426 г. лютовъ нъ јe [17] дни миесца феврара олъ конецъ джакатъ више реченичеъ они гospодинъ voевода Отпъна ималовъ записъ въ книза и властео Дубровачциъ"" (7. 5. 1440), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 56.

977 “stellas aureatas et omnes alias picturas et ornamenta” (24. 11. 1427), Div. Canc, XLIV, 204v; Тадић, Грађа, I, 72-73.

da je jedna od tema razgovora za vrijeme njegove posjete Dubrovniku bila vezana i za vojvodu Radoslava.\textsuperscript{979}

Po svemu sudeći, Sandalj je uz svoje najbliže i svoju odanu vlastelu ostavio upečatljiv utisak u Dubrovniku. Svoje veze s Dubrovčanima, krunisane i ovom posjetom Sandalj će i dalje održavati kao sa svojim najvećim prijateljima. Posjeta je, vjerovatno, ostavila utisak i na njega. Na svoj posjed vjeronatno se vratio istim putem. Već 7. februara Dubrovčani u Drijevima imaju naredbu da ga snabdiju ribom, što bi moglo govoriti da je već tada bio na području Bišća i Blagaja, svojih omiljenih rezidencija u zimskom periodu.\textsuperscript{980}

**Razgraničenje između Konavala i Dračevice**

Dugo vremena Sandalj je primao žalbe i pritužbe Dubrovčana na ponašanje svojih ljudi iz Dračevice i naročito iz Vrsinja, koji su često koristili priliku da se okoriste primamljivim robnim i novčanim blagom koje im je prolazilo ispred očiju u tranzitnoj liniji dubrovačke trgovine preko Konavala, ali i u samim Konavlнима. Daleko veći problem u odnosima Sandalja Hranića i Dubrovčana postalo je pitanje reguliranja granice između Konavala i Dračevice, koje je u dva navrata rješavano tokom 1427. i 1428.

Početkom 1427. Dubrovčani su se žalili Sandalju na krađu Vrsinjana u Konavlima, ali su napomenuli i slična neriješena pitanja oko upada Dračevičana.\textsuperscript{981} Aprila 1427. Dubrovčani su optuživali Sandalju Hraniću Ljubišu Bakikovića i Gojka Sladanovića, njegove ljudi iz Dračevice, da su ugrožavali njihove posjede u konavoskim Planinama.\textsuperscript{982} Krajem jula su mu se obraćali

\textsuperscript{979} “ma molti tempi passadi da voiuoda Radossauo le sonestreze et auanie dil qual auegna che la signoria mia molte abia ingrotito. Et anche parte vene abia dato a saper per letere et ambassade et specialmente parlando con voi quando vi dignessimo visitare casa vostra Ragusa” (30. 4. 1430), Isto, 113v.

\textsuperscript{980} “quod ordinaris possint illis mercatoribus de Narente qui videbuntur ipsis domino Rectori et minori consilio quod expenderis possint de denaris nostri comunis in tota hac Quatragesima ventura yperperos quatraginta in emendo pisces et illos mittendi voiuode Sandal” (7. 2. 1426), Cons. Rog., III, 289.

\textsuperscript{981} Dubrovački poslanik kod vojvode Radoslava trebao je svratiti kod Sandalja i prenijeti pritužbe svoje vlade na ponašanje Vrsinjana, ali i Dračevičana: “Et per simile procazate commandamento contra quelli di Drazeuica che non li trajetti perche lor son caxon de ogni male” (13. 1. 1427), Lett. di Lev., X, 5.

\textsuperscript{982} Dubrovački poslanici kod despota imali su uputstvo da navrate i kod Sandalja: “Se al vostro
pismom, a početkom Augusta 1427. već je na dnevnom redu problematika u odnosu između dubrovačkog posjeda i Sandaljevog posjeda definirana kao sporno granično pitanje. Dubrovčani su, izgleda, stupili u kontakt i sa Dračevićanima. U svakom slučaju, od njih su sredinom Augusta dobili neku vrstu pojašnjenja njihovih postupaka. Krajem mjeseca odlučili su da o granici, kao neriješenoj, pišu Sandalju, ali kao da se iščekivao jasniji stav u tom obraćanju. Uskoro su primili odgovor Sandalja, koji je vidljiv iz nove odluke Vijeća umoljenih iz druge polovine septembra 1427. Sandalj je predložio da obje strane daju po šest svojih ljudi i da oni ponude rješenje pitanja granica. Dubrovčani su izrazili jako kolebanje početnim nastojanjem da se i Sandaljev prijedlog nadograd, te da se uz spomenuti broj pošalje još po jedan odličniji, istaknutiji predstavnik sa obje strane. Na kraju su, ipak, odlučili pristati na Sandaljev prijedlog. To je bio okvir koji je podrazumijevao porot-

andare o ritornare voi auicinasse a meça zornata a voiuode Sandagl o a voiuoda Radossauo o a conte Volcaç. Jedino pitanje koje trebaju prezentirati pred Sandaljom je problem u konavskim Planinama, u kojima su Dračevićani povrijedili njihove interese. Poslanici su trebali saznati da li oni to čine po njegovoj naredbi: "Et perche Glubissa Bachichouich et Goicho Sladanouich di Draçeuiça homini di voiuoda Sandagl ne danno impaço et molestia et occupa delle Planine a noi date per lo dito voiuoda in Canale. Et pero trouadoui con lui et voi gli parlate con la lettera di credença che ve auemo data pregando la sua signoria che li piaça di dar tale ordene che li dicti Glubisa et Goicho ne lassi possiedere le dicte Planine che lui ne a dato in pacifico communi, semo certi che e di volonta et intentione del dicto voiuoda" (16. 4. 1427), Isto, 14v.

983 “scribendi voiuode Sandagl pro Planinis” (26. 7. 1427), Cons. Rog., IV, 30v.
984 “de inducando super diuisione confinium Planinanam Canalis versus Drazeuiça” (1.8. 1427), Isto, 31v; „de inducando super diuisione Plaminarum Canalis“; „de scribendo super dicta causa voioude Sandalio“ (5. 8. 1427), Isto, 32.
985 “Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio respondendi literis nuper habitis de Drazeuiça pro terris occupatis per eos in Canali” (14. 8. 1427), Isto, 33v.
986 “de scribendo voioude Sandalio pro dicta confinium Planinarum decidenda”; “de scribendo ipsi voioude Sandalio die mercurii proxime, die 3 septembris proxime” (30. 8. 1427), Isto.
987 Nije prošao prijedlog iz kojeg je vidljiv Sandaljev odgovor i njegova dopuna od strane Dubrovčana: “Prima pars est de scribendo voioude Sandagl quod contenti sumus de illis sex hominibus de quibus scrissit, rogando ipsum quod penes ipsos sex homines unum alium bonum virum ex suis dare et ponere velit, qui una cum nostris quos dabimus sunt ad ponendum confinia Planinarum Canalis partes quibus fuit ipsius Sandagl”. Tijesno (17:15) je usvojen Sandaljev prijedlog: “Secunda pars est quod ipsi sex homines datis per Sandagl soluimmo cum nostris quos dabimus sunt ad ponendum dicta confinia”, Isto, 34v.
no rješavanje problema granice. No, izgleda da obje strane nisu na lokalnom nivou imali takva gledišta među svojim ljudima.


Jedno vrijeme problematika razgraničenja je zanemarena, zbog poljuljanih odnosa Sandalja i kralja Tvrtka II, a kada su oni smireni, onda je ponovo postala aktualnom juna 1428. Tako je u odnosu na početne inicijative tek godinu dana kasnije došlo do zadovoljavajućeg razgraničenja. No, ni u svome finišu nije sve islo tako glatko. Završetak posla oko razgraničavanja omogućava da saznamo zašto je ovo pitanje imalo svoje problemsko otvaranje, a koje ranije škrte odluke nisu precizirale. Početkom juna 1428. dubrovački poslačum pro ipsis differentiis et videre quod ipsi de Sandagl dicere volunt. Et si secum in concordia esse non poterunt domino nostro scribere debant. Et quod ipsi nostri quando se ponent cum dictis de Sandagl secum ducere debant de hominibus nostris contrate predicte senioribus et melius informatis super confinibus et factis illis. Omjerom 17:15 odlučeno je: “Secunda pars est de faciendo alter” (16. 11. 1427), Isto, 40v. Nakon toga usvojeno je: “Prima pars est de scribendo nostris nobilibus existentibus in Canali pro differentiis dando eis noticiam qualiter recepimus literas a vouiooda Sandagl, quibus scribit quod illic habet homines suos bonos qui debitum facient pro differentiis confinii. Et ob id se ponere debant cum ipsis hominibus datis per vouiooda Sandagl conducendi secum ex hominibus contrate nostre senioribus et qui meliorem informationem habunt de confinibus usque in decem aut duodecim. Et si cum eis pro differentiis confiniun graniçiarum concordes esse poterunt procedere debant ad ponenda confinia, scilicet, si concordes esse non possent cum eis regimen et dominium nostrum auisent ad precium. Et ibi prestolentur responsium”, Isto.

991 Sa omjerom 16 za, 3 protiv i 15 neodlučenih: “Prima pars est de scribendo partitoribus Canalis quod debeant differre usque ad diem mercurii proxime futuros et isto interim procurare et solicitare cum illis hominibus vouioode Sandagl quod veniant ad eos prodiffiniedo differentias confinii nam prout alias scriptum futit eis. Et quod quicquid secutum futit usque ad dictum diem mercurii proxime debeant denuntiare nobis et expectare responsium” (22. 11. 1427), Isto. Nekoliko dana kasnije odlučeno je da se piše Sandalju “pro differentiis Canalis” (28. 11. 1427), Isto, 41.


Sandalj je bio riješen da se razgraničenje u Planinama skine s dnevnog reda, uprkos varnicama zbog optužbi na njegovog dračevičkog župana u koje

---

993 “Per lo facto delle Planine che sono in differenza con luy et de alcuni terreni della parte di voiuoda Radossauo che sono occupati per quelli di Drazeuiza molte volte auemo scripto alla sua signoria che gli piaça di prouedere. Et cosi hora lo pregate molto caramente che gli piaça di mandare uno qualche buonono delii suoi el qual sia qua con li nostri a luogo delle differençie et vegano la ductura et la raxon et mettano granize et confini si chiari che sopra di cio non sia piu alguna differençia” (10. 6. 1428), Lett. di Lev., X, 92. O poslanstvu (5 i 9. 6. 1428), Cons. Rog., IV, 57-57v.

994 “dandi in commissioen ambaxiatoribus nostris ad Sandagl quod loqui debcat ipsi voiuode pro coedio dato per xupan Drazeuize hominibus nostris Giurinichi et Ogrichi. Et scribendi dicto zupan et etiam comiti nostri Canalis superinde prout sibi videbitur” (11. 6. 1428), Cons. Rog., IV, 58. Uz poznate Đuriniće, radi se o Ogrićima, koji su: “Obrath et Braychus fratres Ogrich” (11. 5. 1432), Lam. de foris, IX, 48.

995 “de scribendo comiti nostro Canalis pro nouitate quam dicunt factam per xupanum de Drazeuiza et de inducendo usque quo habitum fuerunt responsium al dicto nostro comite” (14. 6. 1428), Cons. Rog., IV, 58v. Trojica oficijala trebali su sastaviti pismo za Sandalja: “literas scribendas ambaxiatoribus nostris ad Sandagl pro nouitate factam in Canali per xupan de Drazeuiza” (16. 6. 1428), Isto.

996 (16, 19. i 25. juna, te 1. i 13. jula 1428), Isto, 58v, 59, 60, 60v, 61v, 62.

997 “al facto delle Planine chel dicie di mandare delli suoi zentilomini per essere con li nostri a dar fine alle dicte differençie vi dicemo che voi dobiate sollicitare chel piaça alla sua signoria che questo sia presto pero che noi semo sotto le vendemie et poi non si pora far niente. Al facto chel si lamenta chel nostro conte sia andato con gente Sotto Noui et guaste le graniçe, di questo gli dite cosi, che mai non si trouera chel sia la verita chel nostro conte abia facto questo ne non olsea per quanto gli fosse cara la vita a far tal cosa. Et se la facesse noi ne fariamo tal punizione che sarebbe exemplo de altri. Ma lo suo zuban di Drazeuiça e ben vero che e veggundo sul nostro terreno et brusate et disfacte le case et robati li homini come et prima gli diceste per parte nostra. Et voglando da poi un altra volta vagnire a fare altretanto danno in Canale. Allora el nostro conte se assuno con gente sul nostro terreno. Et così vedendo el dicto zuban resta et non precederete auanti. Ma lo nostro conte di sul nostro terreni non parti mai“ (19. 7. 1428), Lett. di Lev., X, 96.

998 Zato su poslanici trebali da izjave Sandalju: “lo pregate chel faça per assai allo honor suo et nostro come speremo di luy et che a simili homini non vogla dar fede che si sforça di commeter male tra luy a noi”, Isto.

999 Pored dogovaranja o zakupu drijevske carine na kraju su poslanici trebali prenijeti molbu Dubrovčana: “dobiate pregare la sua signoria che se digna di dare buona execuzione alle sue buone offerte et promesse tanto per le Planine perch per mandar li suoi zentilomini … et così speremo chel fara” (31. 7. 1428), Lett. di Lev., X, 97-97v.

1000 (23. 8. 1428), Cons. Rog., IV, 68v.

1001 (27, 28. i 30. 9. 1428), Isto, 69-70v.


1003 “de franchando ser Petrum de Lucari et ser Petrum de Bona officiales qui fuerunt in Canali cum ambaxiatores Sandagl pro decisione litis confinium et de regraciando sibi” (30. 9. 1428), Cons. Rog., IV, 70v.

1004 “Prima pars est de registrando ad librum decenorum Canalis relationem quam in scriptis portauerunt ipsi officiales pro diffintione secuta pro dictis confinibus, videlicet, ad librum partes que fuit Sandagl“, Isto.


1006 Isto.

1007 “Comissio officialium iturorum in Canale pro differencia deceni ser Teodori de Prodanello...”
S obzirom da ova pogranična porota razrješava pitanja od najvećeg interesa za posjednike na granici, jasno je da su i porotnici imali posjede upravo na granici prema Konavlima. S druge strane, među konavskim porotnicima s dubrovačke strane imali su bili raniji bosanski podanici, između ostalog i ljudi Sandalja Hranića do 1419. Jedan od njih, koji je bio pristav, Ratko Popović, prijašnji Sandaljev čovjek, isti onaj koji je svjedočio u slučaju Perkinog Sela u Konavlima povodom Sandaljeve pritužbe, čuveni sin slavenskog prezbitera koji je prihvatio dubrovačku vlast, bio je posebno nagrađen od dubrovačke vlade za iskazano zalaganje u pomaganju oko razgraničenja.1008

Svome nasljedniku, sinovcu Stjepanu Vukčiću, Sandalj je ostavio mnoge tekovine, pa i granicu prema Konavlima koja je postala sporna u odnosima s Dubrovčanima 1445. Dubrovački poslanik kod Stjepana Vukčića Stjepan Bunić trebao je braniti granice i oznake koje su bile postavljene 1428. Tada je zabilježeno da je prilikom ranijeg ovdje razmatranog razgraničavanja na licu mjesta bio i sam Sandalj s vojskom, a uz njega je bio i njegov brat knez Vukac Hranić.1009 Živahni i pokretljivi Sandalj Hranić stizao je svugdje da da pečat svojim prisustvom. To je ulijevalo stabilnost njegovoj čvrstoj vlasti.

---

1008 “Prima pars est de donando Ratcho Popouich qui fuit pristauus nostrorum officialium in Canali pro differentiis pro confinibus cum Sandal”; “de donando eidem yperperos quindecim in panno” (11. 10. 1428), Cons. Rog., IV, 74.

1009 “et andarete alla presentia del prefato voyuoda Stipan. Et a luy dire et respondere per parte nostra ... in tempo in vita del prefato vayuoda Sandagl sechiariti et fermati et fale le granize per conte Raycho et Thomas Zemermouch mandati per parte deesso vayuoda Sandagl insieme con lio doy zentilhomeni nostri dello qual veramente tempo in qua tanto in vita del prefato vayuoda Sandagl quanto in tempo della soa signoria sempre l’abiamo tegnuti et posseduti pacificamente et scusa alguna contadicione ... per la bona memoria de vayuoda Sandagl che quale venne in persona insieme con lo suo fradello conte Vuoch et com lo suo exerzito allo luoghò et con li suoy oghi volse vede et esser presente a quello neso venduto et dato secondo che noto et manifesto a Dio et alli homeni del mondo et maxime sopra tutti alla soa signoria” (4. 7. 1445), Lett. di Lev., XIII, 176v-177; Ćirković Herceg, 85-86.
Razgraničenje iz 1428. nije moglo osigurati vječni mir na granici s Dubrovnikom. Već krajem naredne godine Dubrovčani su imali primjedbe na Dračevičane.\textsuperscript{1010} Ratne prilike uvijek su bile pogodne za narušavanje stabilnosti dobrosusjedskih odnosa. Dubrovčani su u Konavoskom ratu tražili od Sandalja da dopusti angažiranje Dračevičana u njihovu službu.\textsuperscript{1011} Pored Vrsinjana, Dubrovčani su iznosili teške optužbe kod Sandalja i na račun Dračevičana.\textsuperscript{1012}

**Dubrovačka obraćanja i spominjanja Sandalja Hranića kroz očuvana čiriljska pisma 1419-1435 (Strojanović, Повеље и писма, I/1, 313-327)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>datum</th>
<th>obraćanje i spominjanje</th>
<th>upotrijebljeni atributi (počasti i titule)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21.7. 1420.</td>
<td>Главном и великокомни</td>
<td>slavni i velmožni</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gospodini Sandalju</td>
<td>gospodin</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>миностою вождом и великим војводам Bosanskom</td>
<td>milošću božjou</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>veliki vojvoda</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>veliki vojvoda bosanski</td>
</tr>
<tr>
<td>26. 5. 1421.</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 6. 1421.</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>23. 7. 1421.</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>31. 7. 1421.</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>23. 7. 1421.</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
<tr>
<td>26. 2. 1422.</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textsuperscript{1010} “scribendi bailiis de Draçeuiza super damnis nostris de Canali illatis per illos de Drazeuiza” (2. 12. 1429), Cons. Rog., IV, 128.

\textsuperscript{1011} “dobiate pregare lo detto voiuoda che zelatamente dire o scrivere volia alli suo valiosi che esser valiosi che essi valiosi da se in stessi dicanno ocultamente o per segno o altro atto dimostrano et dagano intendere a quelli che di suo voler vollessimo vegnir alli nostri seruigi che per esso voiuoda non li sera detto niente. Et il simile dica et a commetta a Grupcho per quelli de Drazeuiza et altri che volessimo venir alli nostri seruigi” (13. 5. 1430), Lett. di Lev., X, 135v.

\textsuperscript{1012} “Auisando la magnificentia vostra che quelli suoi vicini de Drazeuiza e Versigna gragatiano Dio e bene dicono el zorno che fu sustenuto digando che ino lor viueno in paxe e non ano piu paura li sia robate ne furate le sue. Ne vignano infamiati del suo mal viuer” (3. 7. 1432), Isto, XI, 100v.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>14. 3. 1422.</th>
<th>31. 3. 1422.</th>
<th>22. 4. 1422.</th>
<th>9. 5. 1422.</th>
<th>6. 10. 1422.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Slavnomu i velmožno-mu gospodinu Sandalu velikom vojvodu rusaga bosanskoga</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
<td>~</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Konavoski rat**

Prodaja dijela Konavala Radoslava Pavlovića donijela je Dubrovčanima veliku radost. Ispostavilo se da je vrijedilo boriti se za drugi dio posjeda kako bi se uspješno osigurala vlast i u onom od ranije kupljenom dijelu od Sandalja. Ispostavilo se i da je, na kraju, vrijedilo dati koji groš više kako bi se ta agonija prekinula. No, ispostavilo se da su to bile samo prve reakcije. O čemu su razmišljali Sandalj, Radoslav i Dubrovčani kada se, prema daljem toku događaja, ispostavilo da ta kupoprodaja nije baš najbolje izvedena? Naime, upravo je iz nje i proizšao Konavoski rat. Na definiranom pitanju prevrtljivosti vojvode Radoslava više se ne može razmišljati kao na isključivi uvod u Konavoski rat. Ima razloga da se kaže kako je i nešto drugo poremetilo to naizgled skladno zatvaranje ‘konavoskog kruga’.

Još o parametrima kupoprodaje Konavala – izvoru svih uzroka sukoba Radoslava Pavlovića i Dubrovčana

Preispitivanje parametara kupoprodaje Konavala učinio je Sandalj Hranić, koji u konačnim pregovorima između Dubrovčana i Radoslava Pavlovića nije bio uključen. Naime, dugo vremena je pri razmatranju i pregovaranju o kupoprodaji dijela Konavala porodice Pavlovića kao zadnja granica bila u optičaju cijena koju je Sandalj primjenjivao 1420, kada je poslije smrti vojvode Petra prodao njegov dio Konavala. Taj iznos bio je manji nego je to bio onaj koji je dat Sandalju za njegov dio.\(^\text{1013}\) To je, po svoj prilici bio odraz one cijene

---

\(^{1013}\) (20. 5. 1420); (30. 5. 1420), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 305-313. Za jednokratnu svotu u iznosu od 30.000 perpera, (23. 7. 1421), Isto, 316-318.
koju vojvoda Petar nije htio 1419. uzeti u obzir. Dubrovčani su pokušavali i sa nižom cijenom ali nisu uspjjevali. Na kraju nisu uspjeli ni sa onom cijenom za koju su od Sandalja kupili 1420. dio porodice Pavlovića. Po svemu sudeći, Radoslav ih je natjerao da prodaja njegovog dijela bude kao i Sandaljevog dijela, uz ostale privilegije, 12.000 dukata. Kao svojevrsni inat, uspio je osigurati i tribut koji je bio za 100 perpera veći od tributa koji je već nekoliko godina za svoj dio dobijao Sandalj.1014

Očito je da su do Sandalja doprli glasovi o dubrovačkoj izdašnosti učinjenoj prema vojvodi Radoslavu. Detalje nije znao, ali ih izgleda Radoslav nije ni držao u tajnosti. Sandalj je postao zavedan. Istina je i da je imao razloga, jer je njegov susjed uspio izvuči više. A i dvorjani, vlastela i Radoslavjeva žena Teodora bili su dobro nagrađeni. Sandalj se raspitivao, saznao i davao primjedbe. Teško je znati, ali najvjerojatnije je Sandalj intervenirao zbog toga već na samom početku januara 1427. U svakom slučaju njegovo nezadovoljstvo već tada je vezano uz kupoprodaju dijela Konavala Radoslava Pavlovića.1015

To je očito prema dubrovačkom ponašanju, kojim su pokušali sakriti povučene poteze u podizanju kupoprodajne cijene dijela Konavala vojvode Radoslava. Dubrovački poslanik Ivan Gundulić, upućen prema Radoslavu, imao je uputu i obavezu da svrati kod Sandalja. Trebao mu je saopćiti njegov doprinos u stjecanju Konavala Radoslava Pavlovića. U slučaju da Sandalj upitao na koji je način do toga došlo (ili koliko ih je to koštalo), poslanik se morao izgovoriti da ne zna, da nije bio u vijeću, ali da se, izgleda, radi o kući čuvene Žore Bokšića.1016

1015 “de scribendo voiuode Sandagl pro conclusione Canalis” (1. 1. 1427), Cons. Rog., IV, 1; Živković, Tvirko II, nap. 21 na str. 115. Već nekoliko narednih odluka govori o Sandaljevom pismu i riječima njegovog poslanika Grupka, kao svojevrsnom diplomatskom demaršu: “de induciando super verbis reportatis per Grupchum parte voiuode Sandagl parte literis credentibus”; “de firmando literas sclauas que scribuntur Sandagl pro significatione conclusionis Canalis partes Radosai” (2. 1. 1427), Isto; “respondendi peticionibus factis per Grupchum parte voiuode Sandagl” (5. 1. 1427), Isto, 2v. Nije prošao prijedlog: “rescribendi voyuode Sandagl super factis Canalis prout requirit per literas suas hic lectas”, već: „de induciando” (8. 1. 1427), Isto, 3; “expediendi et mittendi literas voiuodeSandalio super petitionibus factias per Grupchum nomine ipsius voiuode Sandalii” (10. 1. 1427), Isto, 4.
1016 “Se nello andare o nel tornare vostro voi trouerete circa del vostro camino voiuoda Sandagl ... dite cosi: Magnifico voiuode perche la signoria di Ragusa e certissima che de ogni suo cresciamento et felicità a voi e singulare allegrezza et piacere pero vi do a sapere come anche per letere vi fu scripto che con la gratia di Dio et col vostro aiuto et consiglo che fu sie cominciatore et mezo

Juna 1428. Dubrovčani su ponovo bili u prilici da se naduravaju oko cijene izvršene kupoprodaje i spremno su otezali u svome odgovoru,1017 a onda su, pritiješnjeni Sandaljevom istrajnošću, skupili snage da, bukvalno rečeno, sve istresu pred vojvodu jula 1428, spominjući mu što su sve potrošili na njega kao na svoga prijatelja, navodeći mu na kraju krajeva i da zbog novca ne dovodi u pitanje prijateljstvo sa svojim Dubrovnikom (che non sia fama sul mondo che per denari lui tegna amista con Ragusa casa sua).1018 Iscrpnim na-

---

1017 “Se della parte di Canal di voiuoda Radossauo et delli denari dati per esse el non vi dicesse qualche cosa non dite ne voi niente a lui. Ma se lui vi dira alguna cosa et voi del tucto dite che sopra di cio non auete di noi alguna comessio. Et qui quello arete di lui ne dobiate auisar per vostra letera” (10. 6. 1428), Lett. di Lev., X, 91v.

1018 “Al facto del suo lamento chel fa della sua parte di Canal chel vorebbe essere a qualizado di pregio con voiuoda Radossauo et digando della sua donna et di suoi zentilomini che sia dispi-egiati et corozadosi a digando quelle parole che ne scriuete, gli dobiate dire così, che del buono amore che gl'ebe alla signoria di Ragusa sempre auemo cognossudo. Et che per magior honor suo et segno de amor non volse che nella sua pouegla di Canal paresse algun pregio di denari excepto per dono la qual cosa e molto piu del buono di honor et segno de amor tra lui et noi che non e quella di Radossauo et sempre a ognun che legiera quelle pouegle molto piu vuole a pregare a lal dare la sua signoria che colui. Et sempre piu gratto et piu accepto alle orechie di quegli figluoli et descendent nostri che regera questa terra comprendendo et vegiando che non si mosse per denari come colui, ma per puro amore et buona volonta et cosi speremo chel vorra di longo mantegnire. Ma di quel che di piu dessimo a Radossauo ne fu forço et non potessimo fare altro per auere el passo nelle mani di [f. 96] andare in Canal per lo nostro terreno come prima gli diceste et anche per
vodima iskazivanja prijateljstva i respekta, Dubrovčani su potpuno ‘razoružali’ Sandalja Hranića, ostavljajući ga bez mogućnosti daljeg insistiranja na cijeni Konavala (del suo lamento del pregio di Canal).\footnote{1019} 


le preghiere sue et buone offerte come buon citadino che sempre ne conforto di no sparagnare denari per auer quella parte le mani nostre. Et offerandose di voler contribuire del suo proprio auenti che tanto ben restasse di complirse come per la copia de una sua lettera che sara richiusa in questa vedera conteneri, la qual sua letera volse che noi salvassimo appresso di noi et cosi auemmo facto et facemo anche delle altre pero che sempre le sue letere ne son care et acepte. Et mostrategli la dicta copia di letera, ma abiate auenteçia chel sia solo et in luogo secreto perche nella dicta letera si contien certe parole sopra Radassoauo che die esser segrete. Et chel dice della spesa fata per lui a mandare al Turcho, dite che neanche noi non venimo scarsi va di lui chel li prometessimo casa di yperperi III\textsuperscript{M}. Et perché lui auesse bella scançia la auemo di nuuo dalli fondamenti fabricata et spese oltra de yperperi X\textsuperscript{M} si che a luy piacete quando fu qua. Et noi sempre guardando infin questo di non cessando di fare ogni ornamento et conciamento di suo piacere non sparagnando alcuna spesa da nessun tempo et con galie et ambaxade et spese in ogni suo piacere et honore et sempre honor a da la sua signoria piu che alguno altro signor. Et cosi nella possessione a Zubana che spendessimo in essa presso a due tanto di qualche ieramo tegnudi oltra quel chel die del suo et anche tochando nelle nostre consciences per far cosa di suo piacere. Et cosi die afare uno amigio per l’altro et cosi desideremo sempre far per la sua signoria. Et pero si degni di non si agrauar sopra di noi che non a raxon, ma di restare in quella sua buona vogla che sempre fu con noi. Et che non sia fama sul mondo che per denari lui tegna amista con Ragusa casa sua, saluto con puro cuore et buono amore, et cosi speremo chel fara [f. 96v]” (19. 7. 1428), Lett. di Lev., X, 96-96v. Teško da je Jelena imala nekog jačeg utjecaja u nezadovoljstvu Sandalja Hranića kako je to dato u, \textit{Krekić, Dva priloga}, 130.

\footnote{1019 “et prima, vedemo che del suo lamento del pregio di Canal non vuol che piu si parli et cosi fate di tal cosa piu non parlate con luy” (31. 7. 1428.), Lett. di Lev., X, 97.} 

\footnote{1020 Prvo se predložilo odlaganje odgovora poslanicima (“de induciando super respondendo ambaxiatoribus vouioude Sandagl et vouioude Radossaui”), ali se ipak riješilo da se odmah raspravlja (“de deliberando”); “de legendo poueglas quas habemus cum dictis dominis Sandagl et Radossauo”; “de legendo illas in presenti consilio rogatorem”; “de legendo dictis ambaxiatoribus ambas poueglas Canalis que lecte fuerunt in presenti consilio, videlicet, principales cum bullis
je to prouzročilo nove. Možda su dvojica velmoža htjeli da ih opet potvrde i da izvuku još koji dukat.

U svakom slučaju, ono što se prati maja 1429. već je riješeno stanje. Sandalj je uspio natjerati Dubrovčane da mu daju ‘razliku’ u vrijednosti dvaju dijelova Konavala koju je svojom kupoprodajom bio pomjerio vojvoda Radoslav. Vijeće umoljenih je 23. maja 1429. odlučilo da se, ispostavit će se, Sandalju osigura 2.000 dukata.1021 Prema uputstvu koje je tada poslato, o svemu se već sve znalo i sve se otvoreno pričalo između Dubrovčana i Sandalja. Dubrovčani su morali opet naširoko pojašnjavati Sandalju da su za njega mnogo toga učinili kao za prijatelja. To je jasan pokazatelj da je Sandalj opet bio u potraživanjima kod Dubrovčana i da mu oni preko svojih poslanika prenose svoje stavove s tim u vezi. Poslanici pojašnjavaju da je njihovo iskazivanje prijateljstva potkrijepljeno mnogim primjerima na kojima se nisu štedjeli (kuća, kojoj se svi dive pri prolasku kroz Dubrovnik, pitajući “di chi e”, vinograd na Šipanu),1022 a da su radi završetka posla bili prisiljeni skuplje platiti dio Konavala Radoslava Pavlovića zbog njegovog karaktera, te da ‘svako’ zna razliku koju oni imaju u vidu u odnosima prema njima dvojici.1023 Iz istog se vidi i da su Sandaljeva potraživanja bila precizna. Tražio je 2.000 dukata

1021 Prvo je odlučeno da se poslanicima kod Sandalja pošalje pismo njihovih trgovaca iz Visonkog zbog novosti (nouitatibus) uvedenih na Buni i Vrapču, a onda je odlučeno: “de eundo ad maius consilium pro danda libertatem domino Rectori et minori consilio suo cum consilio rogatorum expendendi in et pro seruiciis comunis ubi et prout eis melius videbitur ducatos auri duos mille vel abinde infra” (23. 5. 1423), Isto, 102.

1022 “algun gran signori et altri forestieri passa di qua alla via del Sepolcro o altri lor bisogni et vedendo quello bello edificio et per mare et per terra domanda: di chi e, et vien dicto della vostra signoria che e amicissione di questa terra. Si che molta allegreça prendemo di vedere in la nostra terra testimoniança perpetua della amista vostra. Et di piu parse alla vostra signoria quando la vide di volere auanti la dicta casa una altra logia noi per vostra contemplatione et amore la facemo fare et tucta sia lauora che montera in su de yperperi II M. Et la vigna altre si che doueua esser de yperperi tre milia tolta di man della chiesa et val computando li altri yperperi III M che voi deste di vostri piu de yperperi XMS” (23. 5. 1429), Lett. di Lev., X, 63.

1023 “Et perche voi dite domandando quel piu che fu dato a vouuoda Radossauro per la sua parte vi dicemo ... vedendo el nostro besogno ... quel ne pareua conegneuole a dar ducati II M di piu pero chel signore icra troppo auaro et scarso et nuouo nella nostra amistade ... et zascun sapia discern la differençia tra la beniuolençia che auemo con la vostra signoria et quella con Radossauro”, Isto.
za sebe, što su mu Dubrovčani obećali, ali i dar za svoju suprugu Jelenu. To bi odgovaralo mnogim poravnanjima koja se daju pratiti kao neslaganja koja je Sandalj iznosio, nalazeći, pored podizanja cijene Konavala dijela porodice Pavlovića, i da su Radoslavljevi ljudi bili nagrađivani, a naročito njegova žena Teodora, inače Sandaljeva sinovica. Početkom juna u Dubrovniku su odlučili da se Sandaljeva žena daruje sa 1.000 dukata, pa je to bilo već u sljedećem pismu za njihove poslanike kod Sandalja i prezentirano. Sandalj će dobiti 2.000 dukata, njegova supruga Jelena 1.000 dukata, dok drugi neće dobiti ništa. Predloženo je da te transakcije, u formi poklona budu strogo povjerljive (che scriptura ne altro non bisogna far di cio). Dubrovčani su sada razmišljali unaprijed, vjerovatno brinući se i za reakciju Radoslava Pavlovića. Novac predviđen za nadoknadu razlike u parametrima kupoprodaje Konavala bio je predmetom specifičnog operacionaliziranja. Taj posao obavljao je Pribislav Pohvalić, Sandaljev zastupnik.

Počteni vitez Pribislav Pohvalić u Dubrovniku jula 1429.

Početkom jula 1429. Pribislav Pohvalić je prezentirao čak četiri tekuća zahtjeva ispred Sandalja pred Dubrovčanima. Oni su bili sastavnim aktualnim poslovima u međusobnim odnosima susjeda. U prvom zahtjevu Sandalj i njegova supruga Jelena htjeli su, o čemu nije bilo ranije govora, darovane tri hiljade dukata uložiti na dobit uz prateće kamate od pet posto. Prijedlog je proslijeđen Velikom vijeću, koje je odbilo Sandaljev zahtjev. Iako rok nije

---

1024 “ducati II d’oro ... delli denari che fu dati alla mogler di Radossauo et altri suoi zentilomi-
i”, Isto, 63v.

1025 “de donando consorti seu uxori voiuode Sandagl”; “de donando eidem ducati auri mille” (4.

1026 “Et perche vedemo el vostro desiderio et la vostra vogla vi dicemo che non per algun debito
ma per amor non vogliando niente taglar delii II ducati a voi offerti volemo che alla vostra
donna sia donati altri ducati mille d’oro ... che altre gente non sia et a lei et lui pregate che questa
cosa romagna credenza et che scriptura ne altro non bisogna far di cio” (5. 6. 1429), Lett. di Lev.,
X, 65v; Krekić, Dva priloga, 133-134.

1027 Za 3.000 dukata namijenjenih Sandalju i njegovoj ženi iscrpno, Krekić, Dva priloga, 136.

1028 “de induciando super petitionibus quatuor factis pro domino Pribissauum Poqualizam par-
te voiuode Sandagl” (4. 7. 1429), Cons. Rog., IV, 110v. Dva dana kasnije ipak je odlučeno da se o
Sandaljevim zahtjevima raspravlja. Nije prošao prvi prijedlog: “de induciando super petitionibus
per ambaxiatorem voiuode Sandagl domino Pribissauum Poqualiza”, već drugi: “de deliberando”
(6. 7. 1429), Isto, 111. Prvi zahtjev: “de eundo ad maius consilium pro acceptando et accipiendo
bio stigao, Dubrovčani su odlučili da se, u drugom zahtjevu koji Pribislav prenosi, Sandalju isplati konavoski dohodak i kamate od uloženog novca na dobit.\footnote{Nekoliko dana kasnije to je bilo i učinjeno.} Treći Sandaljev zahtjev nikako nije prošao. Radilo se o ljudima koji bježe sa Sandaljevog područja u Konavle, a koji nisu bili obuhvaćeni užim pojasom oko Konavala (Vrsinje, Dračevica), kako je navedeno u kupoprodajnoj povelji.\footnote{U četvrtom zahtjevu Pribislav je prenio molbu Sandalja za svoju kuću u Dubrovniku koju je htio proširiti. Odlučeno je da Pribislav bude pozvan pred Malo vijeće u vezi sa ovim zahtjevom. Na kraju je Pribislavu bilo saopćeno rješenje o prvom zahtjevu. Dubrovčani su odlučili da novac od Sandalja i njegove supruge Jelene predaju Pribislavu Pohvaliću, a onda su predložili da ga prime kao ulog u depozit, a ne kao ulog na dobit.} Konavski rat

\footnote{in comune nostrum ad prode con fructum de quinque pro cenenario ad racionem anni ducatos duos mille voiuode Sandagl et ducatis mille eius uxoris", Isto. Odbijanje Velikog vijeća: (8. 7. 1429), Krekić, Dva priloga, nap. 32 na str. 136.}

\footnote{\textit{\`{s}oluendi ambaxiatori voiuode Sandagl pro tributo huius anni, videlicet, Canalis, yperperos quinquagintos et pro prode denariorum quos habet in communi pro presenti anno yperperos nonagentos, non obstante quod terminus anni non sit completis, habendo tamen superinde expeditorias in opportuna et sufficienti forma” (6. 7. 1429), Cons. Rog., IV, 111v.}

\footnote{\textit{Dominus Pribissauus Poqualiza nuntius et ambaxiator magnifici dominis voiuode Sandagl ut patet per literam et expeditoriam seluam hic affixaam constitutus coram domino Rectore ser Dobre de Binzola et eius paruo consilio, confessus et contentus fuit habuisse et recepisse a domino rectore et paruo consilio dante et soluente de propriis denariis et vice et nomine comunis Ragusii pro tributo anni presentis pro Canali completum die Sancti Stefani de mense augusti proxime futuros yperperos quingentos grossorum, et pro prode ducatorum sex milium quos habet in comune ad prode con fructum de V pro centenario ad racionem anni pro anno presenti completuri die predicta Sancti Stefani” (9. 7. 1429), Div. Not., XVI, 95v.}

\footnote{Usvojen je drugi prijedlog: \textit{“Secunda pars est de excusando nos a dicta petitione”}. Radilo se o: \textit{“Prima pars est de acceptingo petitionibus quam facit d. Pribissauus Poqualiza ambaxiator voiuode Sandagl pro hominibus contratarum suarum non recipendo in Canale dato quod id non continerunt in poueglas” (6. 7. 1429), Cons. Rog., IV, 111v.}

\footnote{\textit{de rogando illos quibus spectat domus quam petit voiuoda Sandagl emere pro ampliando domum suam", Isto; “quod minus consilium se impedire debat in et pro peticione quam facit per domo dominus Pribissauus Poqualiza ambaxiator Sandagl”; “de vocando d. Pribissauum Poqualizam et partem sui pectat dicta domus in minori consilio” (9. 7. 1429), Isto, 112.}

\footnote{\textit{“de dando libertatem domino Rectori et minori consilio quod dare possint et debeant d. Pribissauo suprascripto ambaxatore voiuode Sandagl nomine ipsius voiuode et eius uxoris recepienti ducatos tres mille auri, videlicet, ducatos duos mille pro dicto voiuoda et ducatos mille pro eius uxor faciendi in notaria scripturam de confessione receptionis dictorum ducatorum”,}

Sandaljev zahtjev prenesen od strane Pribislava Pohvalića, o kojem se detaljnije ništa ne navodi, prezentiran 14. jula bio je usmjeren prema Velikom vijeću. Radi se o ranijoj problematički oko koje su vidljivo bila podijeljena mišljenja. Radi se o načinu na koji će se dati novac Sandalju i njegovoj supruzici, jer su druga pitanja o ranijim Sandaljevim zahtjevima bila za Dubrovčane riješena. U suprotnom Veliko vijeće je glasalo protiv Sandaljevog zahtjeva. U razmatranju o 3.000 dukata datih Sandalju i Jeleni odlučeno je da 'ne smije biti nikakve pisane priznanice o njihovom prijemu' iako su o tome 9. jula dali drugačiju odluku.

Postavlja se pitanje zašto je u tajnosti držano ovo darivanje. Razlozi su jasni. Tok pregovaranja oko kupoprodaje Konavala više puta je pokazivao da su dvojica bosanskih velmoža pratili međusobne poteze i dovodili Dubrov-
čane u situaciju da im moraju prezentirati sve parametre kupoprodaje koje su koristili za svakoga pojedinačno. Čak su i formulari kupoprodajnih povelja, ustvari, bile povelje koje su već bile načinjene. Dubrovčani su svojim ustupkom Radoslavu Pavloviću, a radi kraja posla stjecanja Konavala, imali dosta problema sa Sandaljem Hranićem. Sada, izgleda, nisu htjeli istu reakciju i Radoslava Pavlovića. To je glavni razlog koji je predodredio u završnici rješenje da se operacionalizirane ‘darove’ od 3.000 dukata za supružnike ne zavodi nikakvim posebnim pisanim tragovima koji bi mogli biti diskriminirajući. Dobijena sredstva supružnici su uložili u depozit. Dok je Sandaljevih 2.000 dukata bilo najvjerojatnije među ostalom imovinom koju tada ulaže,\(^{1037}\) Jelenin ulog od 1.000 dukata koji tada Pribislav ulaže u njen depozit sasvim se jasno uočava.\(^{1038}\) Za svoju dvokratnu misiju Pribislav je bio dobro nagrađen tkaninama u iznosu od 150 perpera.\(^{1039}\)

Ovaj boravak u Dubrovniku značajan je i zbog načina na koji je Pribislav Pohvalić bio oslovljen. Njegov sin Vlatko Pohvalić u prvoj polovini maja 1429. svoga oca nazvao je knezom.\(^{1040}\) Sredinom jula 1429. Pribislav Pohvalić je u Dubrovniku nazvan ‘počtenim vitezom’,\(^{1041}\) a Dubrovčani mu daju epitet ‘dominus’. Moglo bi zaista biti da je titulu viteza Pribislav stekao upravo u vrijeme kada je Sandalj dobio kuću u Veneciji, juna 1429. što bi moglo pokriti i skladno pristajati datom određivanju. U svakom slučaju, Pribislavljevu titulu viteza povezali bismo s Venecijom. U prvoj polovini 1429. u Veneciji je zasigurno boravilo jedno Sandaljevo poslanstvo. Rješavalo se pitanje zakašnjenih isplata kotorskog tributa,\(^{1042}\) a izgleda da je i dogovarano da se Sandalju do-

\(^{1037}\) (15. 7. 1429), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 375-377.

\(^{1038}\) (15. 7. 1429), Isto, 389-390.

\(^{1039}\) “de donando domino Pribissauo Poqualize ambaxiator voiuode Sandagl”; „in panno yperperos centum viginti” (15. 7. 1429), Cons. Rog., IV, 114.

\(^{1040}\) “a pixa рёк'кьм свошым Влатко Похваликъ син кнеза Присисва Похвалика” (12. 5. 1429), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 332.

\(^{1041}\) “приде к намь & Дйброньких племенить вчдовой витезь Присисва Похваликъ са&ла госпо-дина Вел拓宽 Сандал дикв'къ писланькь и ш никв'къ листомь в'бронькъл а подь за-коною дикв'към пачкти” (15. 7. 1429), Isto, 375; “приде к намь & Дйброньких властелинь племенить вitezь Присисва Похваликъ”, Isto, 389.

\(^{1042}\) “Quia Ambassiatores Magnifici domini Sandali dixerunt nostro dominio, quod restant habere certam quantitatem denarioorum de illis, quod sibi damus annuatim de introitibus Catari tempore quo fuit Comes Catari nobilis vir ser Petrus duedo” (29. 3. 1429), AA V, II/13, 123.
dijeli kuća u Veneciji, što se u pripremi prati, od ranije, već u aprilu 1429.\textsuperscript{1043} U obliku privilegija to je bilo usvojeno juna 1429. Nije pribilježeno da je tomm činu prisustvovao neko ispred Sandalja.\textsuperscript{1044} Ima razloga za razmišljanje da je u ovim događajima učestvovao Pribislav Pohvalić.

Pribislav Pohvalić je u Dubrovniku i početkom novembra 1429. Na njegovu traženje proširenja kuće za Sandalja, Dubrovčani mu se izvinjavaju.\textsuperscript{1045} Vijeće umoljenih je tada razmatrano i odbilo prijedlog da se Sandaljevih 3.000 dukata uloži na dobit kod dubrovačke vlade uz kamatu od 5%.\textsuperscript{1046} Odlučivano je o soli za Sandalja.\textsuperscript{1047} Narednog dana vlada je odlučila da primi u depozit Sandaljevih 3.000 dukata. Na kraju je za Pribislava određen poklon.\textsuperscript{1048} Sutradan je sačinjen dokument o ulogu Sandaljevih 3.000 dukata u depozit. Pribislav je i u ovom dokumentu nazvan ‘počtenim vitezom’.\textsuperscript{1049}

Na kraju, čini se da nastojanje Dubrovčana da sakriju darivanje Sandalja i Jelene ipak nije prošlo nezapaženo kod Radoslava Pavlovića. Naprotiv, upravo su parametri kupoprodaje koje su Dubrovčani pomjerili doveli do Konavoskog rata. Zatvaranje konavoskog kruga u ispunjenju trajnih želja

\textsuperscript{1043} “de donando magnifico domino vayuode Sandali vnam domum in Venetiis usque ad va-
lorem ducatorum duorum milium ... domum viri nobilis ser Nicolai Mauroceno quondam ser
Gasparis, sitam in contrata Sancte Justine” (19. 4. 1429), Isto, 141-142.

\textsuperscript{1044} “donationis condonamus domum vnam in hac urbe nostra sitam in contrata Sancti Trinitas
que fuit viri nobilis Nicolai Mauroceno quondam ser Gasparini ... magnificus dominus vayuoda
Sandalius eiusque magnificii filii et heredes prefatique magnifici comites Vocac et Stephanus
eius filius corumque et vniuscuiusque eorum heredes et successores tam presentes quam futuri
in perpetum ipsam domama habeant” (14. 6. 1429), Isto, 153-154.

\textsuperscript{1045} „Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio suo faciendi excusa-
tionem domino Pribissauo Poqualize ambaxiator Sandagl super petitione quam facit per domo
qua est apud domum suam prout melius videbetur” (8. 11. 1429), Cons. Rog., IV , 124v.

\textsuperscript{1046} Nije usvojen prvi prijedlog: “Prima pars est de eundo ad maius consilium per accipiendo in
comune nostro tri milia ducatorum a voiuoda Sandagl ad prode de quinque per cento in racione
anni”. Usvojeno je sa 21:14 glasova: “Secunda pars est de non eundo, scilicet, excusando comune
nostrum”, Isto.

\textsuperscript{1047} Isto.

\textsuperscript{1048} „Prima pars est de dando libertate domino Rectori et suo consilio accepiendi et recipiendi
a voiuoda Sandagl in depositum ducatos auri tre mille faciendi sibi scripturas de ipso deposito
more solito” (9. 11. 1429), Isto, 125; “Prima pars est de donando Pribissauo Poqualiza amaxiator
magnifici voiuode Sandagl”; „in panno valorem yperperorum quadraginta” Isto.

\textsuperscript{1049} (10. 11. 1429), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 378.
Dubrovčana obilježeno je elementima rivalstva među vlasnicima Konava - la. Ono je inercija dugogodišnjih trvenja koja ulaze na velika vrata već na početku iznudjenom procjenom vlasnika Konava o vrijednosti pojedinih dijelova i manifestira se uzmicanjem Pavlovića, poznatim otezanjem i na kraju lomljenjem preko leđa kupca, bivajući ključnim u otvaranju konavoskog kruga s Konavskim ratom 1430. Dubrovčani su iskoristili sva svoja umijeća da stabiliziraju i omekšaju intenzitet rivalstva, u cilju vlastitih interesa. Preuzimajući na sebe posljedice trenutačnih procjena, izravnavanjem cijene Konavala krajem 1426. i ustupkom Radoslavu sva inercija rivalstva dobila je i politički značaj ometanja elemenata nezavisnosti Republike u odnosu na zaleđe. Tajnovito darivanje Sandalja pokazuje da su procjene Dubrovčana bile rizične, te da je zadovoljavanje Sandalja povlačilo nezadovoljstvo Radoslava Pavlovića. Takvom skupom naslađivanju Dubrovčani su dali odlučan odgovor riješenom da svoju nezavisnost u odnosu na zaleđe odbrane i oružjem. Konavoski rat, u dimenzijama uključenosti šireg obima konavoskog kruga, proizlazi iz načina na koji je kupoprodaja izvršena. Procjene dubrovačke politike prišle su time, kao i politika vlasnika Konava, prema Osmanlijama.

‘Bura u čaši vode’ – Radoslav Pavlović otvara Konavoski rat

Radoslav Pavlović nije bio zadovoljan dubrovačkim ponašanjem, mada je upravo svojim insistiranjima uspio navesti Dubrovčane na kupoprodaju koja je bolje izgledala od Sandaljeve. Očekivao je da će i sva druga pitanja koja su bila sporna u međusobnim odnosima biti riješena, ali to nije išlo po njegovim namjerama. Očito je prepoznao i da je briga Dubrovčana prema Sandalju daleko veća i da on u svojim širim namjerama nije uspio. Imao je razloga za nezadovoljstvo, ali ne i za rat i sve što je rat donio za sobom. Svoje namjere da zarat s Dubrovčanima vojvoda Radoslav skovao je, izgleda, preko zime 1429. na 1430. U proljeće, aprila 1430, krenuo je u planiranu ofanzivu koja je dovela do rata koji je mikroregiju Konavala doveo u središte velike međunarodne krize.1050

Radoslavu Pavloviću malo je trebalo da izazove dubrovačko odbijanje i da mu to posluži kao povod da izazove sukob. Povod je našao u neispunjavanju uvjeta koje je bezobzirno postavio pred Dubrovčane. Očito je bilo više

1050 Dosadašnji iscrpni prikazi Konavoskog rata u, Truhelka, Konavski rat, 145-211; Ţirković, Историја, 261-266; Živković, Твртко II, 139-162.
neriješenih pitanja koje je njegovo poslanstvo ultimativno tražilo. Prema kasnijoj dubrovačkoj verziji koja se prati u prepisici, izdvojeni su samo neki (tra le altre cose), po njima najvažniji i na koje nisu mogli nikako pristati. Sve je to tako moglo i biti. Vrijeme je pokazalo da je kupoprodaja Konavala sa preuzetim privilegijama i obavezama sudionika bila sporno pitanje u Radoslavljevim neopravdanim preispitivanjima. Putem svoga poslanstva, uz odsustvo uobičajenog diplomatskog uvažavanja, Radoslav je tražio isplatu kamata od svoga uloženog novca na dobit iako ih je nedavno već bio dobio, glavnicu prije isteka otkaznog roka i uputio zahtjev da Dubrovčani prestanu utvrđivanje Cavtata. O svemu tome se zaista i radilo u polazištu. Sa time se Dubrovčani ne bi mogli olako upuštati u razgovore sa svojim susjedima, Sandaljem ili kraljem Tvrtkom II, kojima su tu verziju događaja i prenijeli. Naravno, Dubrovčani nisu pristali na ultimativne zahtjeve Radoslava Pavlovića. Na njih nisu ni reagirali izazivački poput Radoslava, ali njemu to

1051 "Prima pars est de dando libertate domino Rectori et suo minori consilio respondendi particulariter ad exposita per ambassiores voyuode Radossau secundum quod arengatum fuit in presenti consilio excepto quod pro denariis et ser Johanne de Zrieua"; "Prima pars est de offerendo ipsis ambassiatorum denarios quos Radossaus voyuoda habet in comune ad prode ad terminum duorum mensium secundum formam pouelie" (19. 4. 1430), Cons. Rog., IV, 142v.

1052 U uputstvu za poslanika kod Sandalja Hranića: "che esso voyuoda Radossauo nouamente abiendo mandato ambasadori suoi a Ragusa com noue auanie bene per segni et effeto demonstratiue del suo animo perche arriuando essi ambaxadori alla presentia dessa mia signoria come sempre fo costumato in zascuna parte et per zascuno signor et baron nullo saluto li feci. Dimandando tra le altre cose li denari suoi che a in nostro comun a prode, lo prode di quali tolse pur la Guarisima passada e maraugliandosi che senza sua licencia facessimo fare fosso a Zaptat in Canale" (30. 4. 1430), Lett. di Lev., X, 113v.

1053 "Alla parte che rechiedeua li denari detti che son a prode che al tempo suo de due mesi infra lo qual termino siamo tenuti a darli rechedianoli secondo la forma dela poueglia seriano aparichati i quali a questo dissenno che erano stati rechiesti. E per noi a questo fo detto se auanti uno anno e forno rechiesti di puo contento fo pur de lasarli. Et in signo di cioso tolse lo prode la Quaresima passada. Alla parte del fosso di Zaptat fo risposto che licito era alla signoria nelle sue cose poter quello lauoriero li piacesse lo qual lauoriero facceu specialmente per saluamento della contrada. Al qual lauoriero considerado che per saluamento di la contrada era non certe contradire, ma a cioso la signoria nostra confortare doueua e darli fauore", Isto. Za kamate to je zaista bilo tačno. Dobit Radoslava Pavlovića do tada je imala jasnu liniju: (9. 1. 1428), Cons. Rog., IV, 43v; (7. 3. 1429), Isto, 90. Zadnju dobit primio je tek nedavno: "dandi et soluendi nuntio voyuode Radossauo denarios tributi quod annuatum soluitur ipsi voyuode pro parte ducatorum quos habet in comune nostrum. Et hoc pro uno anno finito et completo die primo ianuarii MCCCCXXX [1430]" (11. 2. 1430), Isto, 132v. Na području Cavtata i bilo gdje drugdje u
i nije bilo važno, jer bi diplomatija lako pokazala da su njegovi zahtjevi neutemeljeni. Sukob je počeo njegovim otvorenim napadima. Prvi okršaji bili su u Konavlima i u njima su Dubrovčani stradali. Iznenadni početak ratnih djelovanja tek tada je pokrenuo diplomatiju. Dubrovčani su započeli jaku kampanju da se rat zaustavi kod svih relevantnih faktora u Bosni, Ugarškoj i Veneciji, a istovremeno su vodili ratne pripreme. Očekivalo se da će kralj Tvrtko II uspjeti zaustaviti Radoslava Pavlovića. Dimenzije sukoba kupljenim Konavlima, kao svome posjedu, Dubrovčani su mogli graditi šta hoće. Prekopavanje jarka i utvrđivanje Cavtata pripremamo je od početka oktobra 1429, kada su izabrana tri plemića da pripreme odluku o pretvaranju Cavtata u otok, a već mjesec dana kasnije o tome se značajno raspravljalo: “in Zaptat pro reducendo ipsium in insulam pro saluamento partem Canalis” (3. 10. 1429), Isto, 117v; “de reducendo Zaptat in insulam faciendi foueam ab uno mare ad alium aliuad mare pro reducendo et saluamento hominium nostrorum et rerum et animalium eorum” (4. 11. 1429), Isto, 124; “facciendi unam souram ad scopulum de Zaptat ... que fou a sila decem passibus et longa ab uno mari ad alium” (11. 11. 1429), Cons. M. IV, 56v; Krekić, Dva priloga, 138.


1056 Krekić, Dva priloga, 138-139.

1057 Kralju Tvrtku II navedeno je da je preko Radoslava prekinut mir između Bosne i Dubrovni-
još nisu bile shvatane kao izvor krize koja će pokrenuti najveće hijerarhije na tako malom prostoru.

Sandalj Hranić u Konavoskom ratu

Ponašanje Sandalja Hranića u Konavoskom ratu (1430-1433) išlo je na ruku Dubrovčanima. Zapravo, interesi Sandalja i Dubrovčana djelimično su se poklapali u novonastaloj situaciji. U početku rata Dubrovčanima je trebao jak politički oslonac i oni su ga nalazili prije svega u Sandalju, velmoži koji je dosta dobro razumijevao situaciju i odnose Pavlovića i Dubrovčana, a uživao respect u Bosni i u odnosima prema Osmanlijama. Sandalj nije mogao stati na stranu vojvode Radoslava Pavlovića, jer su njegovi stavovi bili neodrživi, diplomatski slabo isplanirani, zaogrnuti čestim promjenama i nestabilnostima. Vrijeme je pokazivalo da je vojvoda Radoslav pravio kratkotrajna rješenja naspram učestalih problema koje je stvarao niz njegovih vlasteličića u tranzitnom primorskom području, u kojem su koristi imali svi, pa i on sam. Nije se doimalo da uspješno kotrolira svoja dva nedovoljno povezana posjeda. Njegovi primorski posjedi sa središtem u Trebinju bili su stalno izvor problema.

Mada se, generalno gledano, držao lično izvan sukoba, Sandalj se odlučio da pomogne Dubrovčanima i što bolje iskoristi tu svoju spremnost. No, nije se libio ni da pomogne Radoslavu Pavloviću. Opet, nije se pokušavao neuspješno suprotstavljati kralju Tvrtku II. Sandaljev aktivni angažman u Konavoskom ratu pripada prvom dijelu, vremenu u kojem su jedne političke kombinacije oko razrješavanja sukoba bile u dominantnom optičaju, one koje su podrazumijevale potpuno potiskivanje Pavlovića kao kazna za višestruko izvršeno nevjeru u odnosima između Bosne i Dubrovnika. Kasnije, kada se takve kombinacije povlače i nestaju, njegov angažman više nije presudan, tako da je on samo posmatrač koji se slaže i podržava dirigirano razrješavanje sukoba između Dubrovčana i Radoslava Pavlovića. Na takvo njegovo ponašanje utjecalo je izostajanje bosanskog jedinstva koje nije našao s kraljem Tvrtkom II i osmansko prisustvo koje je preusmjerilo završetak rata kroz dogovaranje Radoslava Pavlovića i Dubrovčana.

Traženje pomoći


Gundulić je kroz dubrovačku vizuru prenio prezentirano stanje Sandalju o tome kako je došlo do sukoba i u ime Dubrovčana zatražio pomoć, ne štedeći pritom brojne epitete u prikazivanju njegove sposobnosti i demon-


1059 Uz Gundulića je krenula i pratnja: “possiate auer caulli ... fin a sei, uno per voi et li altri per famegli per li quali da poter comprare vi abiamo datti denari” (30. 4. 1430), Lett. di Lev., X, 116. Gundulićevo dugotrajno prisustvo rezultiralo je nedostatkom novca i sredstava za pisanje, pa se dubrovačka vlada u više navrata starala da mu sve to osigura, ponekad i preko Sandaljevih ljudi, a ponekad i od samog Sandalja: “Per Slatarich vi mandassimo duo quaterni di carta et duo rotoli de zera. Et per denari videremo de mandarui al piu presto se potra” (30. 6. 1430), Isto, 173v; “Abiamo di qua dato a Grupcho i quali vi debia mandar di la a voi yperperi cento” (1. 7. 1430), Isto, 175; “E carta, cera et denari per voi secondo per altre vi dicessimo vi abiamo mandato per le man de Grupcho il qual li a inuiati di la. Et per li ambassadori denari ve serano mandati” (12. 9. 1430), Isto, XI, 2v; “E incostro vi e mandato” (30. 9. 1430), Isto, 6v; “Dal vostro salario abiamo fatto poliza de yperperi C [100] a ser Steffano de Zamagno come scriuessimo. E per le spese se prouedera” (7. 11. 1430), Isto, 9v; “Per le spese vostre perche non abiamo per chi mandarui di qua non possiamo prouedere, ma di la cerchate de ritrouarui o da Radiç Utuizich o da altri nostri Ragusei o da voiuida, se da altri non potreti ritrouar di quali faremo lo pagamento secondo scriuereti” (22. 11. 1430), Isto, 10v.

1060 Gundulićevo dugotrajno prisustvo rezultiralo je nedostatkom novca i sredstava za pisanje, pa se dubrovačka vlada u više navrata starala da mu sve to osigura, ponekad i preko Sandaljevih ljudi, a ponekad i od samog Sandalja: “Per Slatarich vi mandassimo duo quaterni di carta et duo rotoli de zera. Et per denari videremo de mandarui al piu presto se potra” (30. 6. 1430), Isto, 173v; “Abiamo di qua dato a Grupcho i quali vi debia mandar di la a voi yperperi cento” (1. 7. 1430), Isto, 175; “E carta, cera et denari per voi secondo per altre vi dicessimo vi abiamo mandato per le man de Grupcho il qual li a inuiati di la. Et per li ambassadori denari ve serano mandati” (12. 9. 1430), Isto, XI, 2v; “E incostro vi e mandato” (30. 9. 1430), Isto, 6v; “Dal vostro salario abiamo fatto poliza de yperperi C [100] a ser Steffano de Zamagno come scriuessimo. E per le spese se prouedera” (7. 11. 1430), Isto, 9v; “Per le spese vostre perche non abiamo per chi mandarui di qua non possiamo prouedere, ma di la cerchate de ritrouarui o da Radiç Utuizich o da altri nostri Ragusei o da voiuida, se da altri non potreti ritrouar di quali faremo lo pagamento secondo scriuereti” (22. 11. 1430), Isto, 10v.

1061 (30. 4. 1430), Isto, X, 113v-114.

Od Sandalja se očekivala i konkretna pomoć u ljudstvu jer je Dubrovnik bio i njegov grad, a to je bila i njegova obaveza (Ragusa casa et patria

---

1062 “Ragusa casa vostra, li zentilomeni dessa cordiali vostri a voi magnifico signore si dole a voi si ricorre per aiuto et consiglio sicome a principale et honereuolo consilierio suo ...”, Isto, 114.

1063 “disponandosi la potencia di la corona di Bosna e di voi magnifico signor col poter anche di Ragusi et metandosi contra Boraç principale cita sua com si fatti apparachienti et prouidimenti se vegneria che non inpazandosi Turchi d’esso non duraria Boraç dexe di in che non se prenda. Et in mancho le altre sue cita et castelle piu debele”, Isto, 114v. Za istovjetno obraćanje kralju Tvrtku II, Isto, 112v.

1064 “Et se per caso luy se excusasse ouer forse da voi dimandasse per che modo [f. 114v] questo potesse dare ... li direte: Magnifico voiuoda voi il qual di seno e di potentia solo seti di Bosna ne paro aueti com lo vostro gran seno et prudentia ben sapreti a tanta et maior facenda ritrouare il modo. Il qual spero ne anche vi sera desdito per lo serenissimo re di Bosna dil qual fazandoui motto et noticia lo daro a sapere alla mia signoria [f. 115]”, Isto, 114v-115. Kralju Tvrtku II trebalo je saopćiti: “Serenissimo re la maesta vostra la qual e principale et in cui man e tutto lo stato di lo regnamo di Bosna col grande videre et maturo seno suo et anche con consiglio deli saui suo baroni ben sapra videre et ritrouare il modo a questo et anche a maior fazenda dil qual fazandomi motto et noticia lo daro a sapere alla mia signoria”, Isto 112v.
U tom smislu Sandalja je trebalo obavijestiti da je svoju pomoć kao dubrovački gradanin već ponudio knez Grgur Nikolić sa svojim ljudima, ali i da je tražio njegovo dopuštenje (licencia) za to.

Na kraju, Dubrovčani su zamolili Sandalja da ostvari kontakt sa Radoslavom Pavlovićem i ukaže mu na dimenziju sukoba kojim je Bosnu doveo u rat sa Dubrovnikom, najvjero-vatnije time pokušavajući zaustaviti dalje njegove napade. To je bio početak jedne od najsloženijih kriza koja je tri godine širi region držala u centru pažnje. To su bili i okviri koji su odredili djelatnost Sandalja u Konavoskom ratu. U prepisci između Dubrovčana i Gundulića prati se razvoj političkih okvira kojima se pokušavala prevazići situacija sa osloncem na vojvodi Sandalju Hraniću, njegovom nastojanju da ostane neutralan, kao i pokušajima da na što bolji način iskoristi situaciju. Političke i interesne pozicije držane su u tajnosti, no veliki broj poslanstava koji je krstario dvorom Sandalja Hranića pokušavao je prepoznati glavna kretanja.

1065 “che tutta la contrada tanto per la magnificencia vostra data quanto per esso sera predetta et damnificata et ad conservare et defendere Ragusa casa vostra mandare lo subsidio et reparo vostro di gente lassando di ricordare che sempre cusi caldamente et di bon core aueti offerto et promesso alla conseruacion di Ragusa casa et patria vostra contra zascun chi la volesse offendre”, Isto 115; Živković, Tvrto II, 141-142.

1066 “conte Gregoro Vochosalich ... che esso conte Gregoro se acostasse et fosse seruitore alla magnificencia vostra come a special et cordiale amico et bene factore di Ragusa come çio ben sa la magnificencia vostra ... [f. 115] personalmente douesse venire con le sue gente al suo subsidio a ricusato çio fare se non a comandamento della signoria vostra, per tanto la mia signoria instante mente prega la vostra magnificencia che volia comandamento fare e dare licencia al dicto conte Gregoro che debia personalmente venire con le sue gente alli seruigi d’essa”, Lett. di Lev., X, 115v. Grgur Nikolić se obraćao Dubrovčanima i tražio dopuštenje od Sandalja: “scribendi vovioide Sandagl pro literis receptis a Gregorio Nicholich” (29. 4. 1430), Cons. Rog., IV, 152v; “possendi prouidere quod Radoe filius Gregorii Nicholich veniat et venire debeat cum gentibus suis ad stipendium nostrum cum illo meliori pacto, modo et condictione quibus ipsis videbitur” (3. 5. 1430), Isto, 154v.


1068 Vjerovatno zatečen sumnjama koje su bile iskazivane, sam Sandalj je smatrao da je jedno dubrovačko pismo preko Radoslava Pavlovića dospjelo u ruke Osmanlija: “E per lo dubio pia voiuoda per la informacion a luy data che una lettera nostra sia inuolata ad uno nostro corier et venuta alle man de Radossau et per esso mandata allo imperador Turcho, dite a voviuoda sia de bon aniemo et di çio non sia pia dubio algun che per Dio gratia fin ino nessuna letera nostra non et perduta ne mal captata” (1. 8. 1430), Isto, 187. Prepiska koja je stepenasto išla između Gundulića i Dubrovčana proizvela je sumnju koju je iskazivao i Gundulić, navodeći da sumnja kako jedno njegovo pismo nije bilo primljeno: “Lo responder nostro a voi fatto, ben vi doueu leuar
Političke kombinacije išle su linijom stvaranja koalicije (lige) između Dubrovčana, Sandalja i kralja Tvrtka II. Dok su one bile u opticaju, i Sandalj Hranić je bio zainteresiran za glavne tokove, vodeći računa da sve kontroli- ra i prati svojim poslanstvima. Svojim podanicima nije dozvoljavao učešće u sukobu, mada je bilo problema oko kontroliranja Vrsinjana i vlaha, koji su nastojali iskoristiti situaciju neutralnosti radi stjecanja koristi. Tako izražava- na neutralnost dovela je Sandalja u poziciju da uživa povjerenje svih strana. Naizgled se čini da drugačije nije ni mogao. Bez obzira što se znalo da ništa radikalno neće da čini bez saglasnosti Osmanlija i bosanskog kralja i da je naklonjen Dubrovčanima zbog mnogobrojnih interesa koje je imao s njima, pa i već normalnu graničnu povezanost koja je bila životna među susjedima, u principijelnosti neutralnog aktera pokazao je snagu dostojnu procjepa u kojem se našao zbog sukoba vojvode Radoslava i Dubrovčana. Sve je to, dok je imalo smisla, pokušavao kanalizirati u skladu sa svojim interesima.

Sandaljev dvor je bio u centru pažnje. U ratu koji je imao liniju različitih političkih kombinacija, pored Gundulića koji je najvećim dijelom vremena predstavljao Dubrovčane,1069 kod Sandalja su često prisutni poslanici, ali i od njegove strane upućivana poslanstva do svih koji su u sukobu na različite načine bili pokrenuti: vojvoda Radoslav Pavlović,1070 kralj Tvrtko II,1071

lo dubio il qual pigliate de la letera vostra fatta adi 5 che non fosse riceputa per noi. Ma ancora per renderui piu certo vi dicemo che tanto quella fo fatta a 5 quanto a 10 reciuessimo ambe duo” (12. 8. 1430), Isto, 192v.

1069 Kod Sandalja su navraćali i dubrovački poslanici upućeni Osmanlijama: “ser Piero de Lu- chari e ser Zorzi de Goze ambassatori nostri elletti andar ad Amorat imperator de Turchi e a voiuoda Sandagl e a Isach T urcho voiuoda al ditto imperator Amorat ... la doue trouar poreti el magnifico voiuoda Sandagl” (13. 9. 1430), Isto, 208v.

1070 Primjerice: “Intendessimo ... che erano venuti a far di la Alexa e Giurcho Vladimirich ... vedessimo etiandio come Sancho fo di la” (3. 6. 1430), Isto, 145; “Allexa et Ostoia diach da partde Radossau fornno di la a voiuoda Sandagl e como ambi duo signori speso con ambassade se visitano. Et il simile esso voiuoda col re” (7. 6. 1430), Isto, 146v; “della venuta di patarini cum uno staraç mandati per Radossau da esso voiuoda Sandagl” (14. 6. 1430), Isto, 156v; “Per li ambassadori da Radossau venuti a voiuoda ... a far scusa al suo voler et pregarlo debia cerchar pase” (16. 8. 1430), Isto, 195v.

1071 Primjerice: “E che surt li suoi pensieri a messo a questa facenda et ogni di se visita cosigllian- dosi col re il qual haueua mandato Radin et solecta et pianze questo fato come se fosse per tuto lo suo regname”, (3. 6. 1430), Isto, X, 145; “Lo re ... voiouda piglia conforto per lo ritardar di la fa Pribissau” (19. 8. 1430), Isto, 196v; “Vedessimo come li ambassadori da Radossaou i quali pur volsano parlare con voi sono stati di la a voiouda” Isto, 197; “Il qual re sentiamo manda di
Osmanljije,1072 Sigismund Luksemburški1073 i u manjem obimu Venecija.1074 Tu poziciju omogućavala mu je njegova sposobnost i snaga, kod svih relevantnih faktora i hijerarhija prepoznati kvaliteti o Sandalju Hraniću i njegovom dvoru kao mjerodavnom središtu političke volje koja može da održava stabilnost na širem području. Na svim mjestima na kojima se nešto važnije odlučivalo ili potvrđivalo kao dokaz odnosa suprotstavljenih strana, kod Osmanljija ili u Dubrovniku, Sandaljevi poslanici bili su prisutni.1075 Ni bosanski vladar nije imao tako snažnu podršku hijerarhija kao što ju je demonstrirao vojvoda Sandalj Hranić.

Vojvoda Radoslav je svojim napadom izgubio politički imidž u okruženju. Njegova pozicija je ogledala političkog izraza samostalnog velmože u srednjovjekovnoj Bosni vremena vojvode Sandalja Hranića. Dotad izražavana ekonomska i politička samostalnost nije bila u sličnoj provjeri dugi niz godina. Kralj Tvrtko II i vojvoda Sandalj već su proživali slična vremena,

la a voiuoda Iuan Lorcziche” (18. 9. 1430), Isto, XI, 3; “mando Vlatcho Poqualich al re” ... “E di quanto circha questo seguira e riportara Vlatcho Poqualich per vostre lettere na auisate” (23. 9. 1430), Isto, 4-4v. 

1072 Primjerice: “Dia la son venuti li ambassadori de voiuoda Sandagl ... con li ambassadori del re i quali etiamdio son venuti di la. Et acortamente datiuie a saper et sentir que per essi sera cerchato et obtenuto alla Porta” (22. 11. 1430), Isto, XI, 11; “Vedando et al dando questo li vixerí deliberato fo da mandar da noi a Ragusi uno sclauo de la casa de Omorat imperador fidele il qual a nome Casnadar Allì il qual nel suo venir se voltara da voiuoda Sandagl” (28. 12. 1430), Isto, 13v; “voiuoda tra le altre cose ne da a saper di quello a avuto da li suoi ambassadori alla Porta ... deli suoi che siano stati ben veduti et riceputi et con grande amore sia con Machonet begh ... del ariuare ala Drina del subassa Alibegh il qual speremo mo debia essere da esso voiuoda” (6. 1. 1431), Isto, 15.

1073 Na primjer ban Pavle Bešenji: “Et siando voi di la armando esso Paulo ban metteteui con esso et amorizando con luy datene a spiar et saper l’ambassada sua et di quello a dire ad esso voiuoda. Et abiando parlando con esso voiuoda que risposta et bona speranza auera avuto da esso” (18. 6. 1430), Isto, X, 162.

1074 Kontakt sa Mlečanima ostvarivan je prije nego se rat rasplamsao: “Domino Sandali Magno vayuode Bossine. Recepimus literas vestre Magnificentie requisitionem vobis factam tam pro parte Imperatoris Turchorum quam Serenissimi domini regis Hungarie, ac responsionem quam superinde fecistis ... dicimus quod non expedit quod Magnificentia pro sapientia sua sciret bene deliberare et prouidire ...” (29. 4. 1430), AAV, II/14, 64-65.


1076 “Adi sette di magio presente recuissimo vostre lettere fatte di la in Zerniza adi cinque del dicto ... Et prima tanto per quello che si dole da Radossauo che abia presamuto fare qua da noi quanto che avanti il vostro ariuar di la per Allexa aueua mandato a dire e riprendere lo dicto Radossau. Et di nouo per Radossauo Bogzinouich ancora li mando a dire et replicar. Vogliamo li dobita per parte nostra bellamente regraciate come a cordialissimo amico nostro” (9. 5. 1430), Isto, X, 127v.

1077 “Alla parte chel dice et si scusa de non intrare in questa facenda et unita fin che non parli con lo Re e Bussignani et che se non fosse intornizzato da Turchi”, Isto.
Liga (Koalicija)

Zajedničku akciju (unita, liga) Dubrovčani su vodili kao prijedlog kod kralja Tvrtka II, koji je kao i Sandalj pokazao da za takve poteze treba zasvjeđeno bosansko jedinstvo, naročito pritom misleći na Sandalja Hranića i Vukašina Zlatonosovića.1078 Pred Tvrtkom II Sandalj je prezentiran kao njegov istinski savjetnik i vazal koji je spreman na razgovor o stvaranju koalicije protiv Radoslava.1079 Kraljevi stavovi o koaliciji protiv vojvode Radoslava preneseni su kod Sandalja kao otvorena mogućnost.1080 Dubrovački napori, jer koalicija, vidljivo, nije bila usaglašeno niti izvorno bosansko polazište, našli su na plodno tlo među članovima buduće koalicije, kod Sandalja i Tvrtka II. Kralj Tvrtko II imao je težu poziciju. Njegova sumnjičavost bila je opravdana. Na kraju, on će biti ta poluga koja će i odustati od svega. Iako na kraju od planiranih krajnosti ove lige nije bilo ništa, njeno pripremanje znatno je utjecalo na zbijanje redova saveznika u osudbi Radoslava,1081 a svakako ga je ponukalo da se spašava i da poteze kojima je, prije svega preko Osmanlija, usložnjavao nastali sukob i moguće lige, se je uz Osmanlije vraćao na razrješenje između njega i Dubrovčana. U toj svojoj namjeri Radoslav je na kraju i uspio. Spasio se od potiskivanja koje mu je prijećeno okvirima koalicije.

1078 U pismu za poslanstvo kod kralja Tvrtka II. prenose se njegove riječi: “A quanto el dice per lo intrar in liga cum nuy voler auer conseio cum voiuoda Sandal e Vochasino Slatonoseuich” (13. 5. 1430), Isto, 131v.

1079 Poslanik Nikola Rastić trebao je kazati kralju Tvrtku: “la mia signoria me a scritto, voiuoda Sandagl sera contento intrar in vostra e nostra liga ... [f. 131v] Sel disesse a che modo faremeno questa liga e cum che patti. A questo rispondeti ... el vostro consiglier voiuoda Sandagl chi e deuotissimo de la corona vostra et cum che patti. Il qual supra tutti signori et baroni di Bosna esso amaua et caro aueua et da esso sapeua la corona sua essere cordialmente amata et ben consigliata” (13. 5. 1430), Isto, 132v.


1081 Iz vokabulara saveznika koji su osjećali nadmoć: “a magior terreore d’esso nostro inemico ... vedendo a cio unita la potencia a saper excellentissimo della corona di Bosna e della magnificencia sua et anche la potencia et saper nostro qualuncha se sia”, Isto, 133. Dubrovčani u pismu Sigismundu: „defaticati erimus a perfidissimo heretico patarino Radossauo Paulouich hoste publico” (24. 2. 1431), Isto, XI, 19v.
Očito spreman za ligu, Sandalj je već imao njenu finansijsku konstrukciju, pa su razgovori krenuli u pravcu određivanja neke vrste modaliteta vrijednosti mjesta i uloge pojedinih aktera u pripremanoj ligi. Sandaljevi prijedlozi išli su u pravcu neutraliziranja Osmanlija, od kojih je trebalo imati dopuštenje za sukob sa Radoslavom (*debbiamo mettere per impetrare del Turcho a licencia chel possa far contra Radossauo*), mada su Dubrovčani u tom pravcu nastojali iskoristiti i dobre odnose Sigismunda sa Osmanlijama i preko njegovog poslanstva pripremati teren kod Osmanlija, te nagrađivanja pojedinih aktera koji bi ušli u ratovanje s Radoslavom, i otklanjanje opasnosti po Dubrovčane, među kojima je, pored sebe, računao na svoje ljude i na svog sinovca Stjepana Vukčića, koji se očito kao ratnik i njegova desna ruka već za njegovog života jako isticao. Dubrovački prijedlozi podrazumijevali su precizniju specifikaciju, koja je išla pravcem brzih rješenja, najvjerojatnije zbog straha od prevelikih troškova koji bi nastajali odugovlačenjima. Da se vidjeti da je Sandalj detaljno planirao kako da na najbolji mogući način iskoristi situaciju, pa je uspio promaknuti i namjeru da uloži u Dubrovnik novac na dobit i da stekne kuću Radoslava Pavlovića u Dubrovniku. Sandalj

1082 “Veramente alla domanda chel fa de ducati quatro milia quali vole che noi debiamo mettere per impetrare del Turcho la licencia chel possa far contra Radossauo...”

1083 “Per li ducati duo millia chel domanda per donar et adornar le gente et guerizar lo detto inimico col suo exforçio, li direte...”

1084 “Sopra lo fatto deli ducati sei millia chel diceet vole li siano tolti in comun nostro a prode de 5 pro C [cento]. Et voi li direte...”

1085 “A quello chel domanda la casa di Radossauo ouer che li sia fatta la sua granda e aconzata...”
je imao zahtjeve i za vojnu pomoć i opremu (pedoni ... bombarde, balistre et altri ingeni) potrebnu za osvajanje Trebinja i Pod Klobuka što su Dubrovčani obećali dati prema svojim mogućnostima.\footnote{de pedoni tutto quello potramo et Sotto Clobuch et altre cita del dicto Radossauo se bisognera balesteri sexanta e bombarde et altri ingegni chel rechiedesse quanto a noi sia possibile, Isto.} Planiran je i politički završetak rata, a svi učesnici u koaliciji, Sandalj, Tvrtko II i Dubrovčani složno će odlučiti o sporazumu o miru s Radoslavom.\footnote{che non possiamo far paxe con Radossauo se non fosse di accordio con esso li direte che a questo stiamo contento et vogliamo che per patto expresso sia che nessun di tutti noi colligati, zoe re di Bosna sel sera in essa, la magnificencia sua et la signoria nostra, mai non possa fare paxe, tregua ne sufficiencia de offese col detto Radossauo ne suo heredi se Radossauo non li fosse se tutti noi colligati nullo excepto non seremo insiemo d’acordo et inclusi tutti in essa paxe, treugua et sufficiencia, Isto.}

Dubrovčani su imali dodatak u želji da se podanici Radoslava Pavlovića, koji su im najviše smetali, vlastela Ljubibratići ‘nostri inemicissimi’, protjeraju iz čitavog Bosanskog kraljevstva (progenie de Gliubibratichi ... de tutto regnamo di Bosna, tanto del re quanto della magnificencia sua), ili bar iz njihove neposredne blizine (in terra de Chelmo fin alli confini di Zenta non possa stare ni habitare ex alguno modo).\footnote{deponandosi del suo stato lo dicto Radossauo e piandosi per la liga le sue tenute et contrade ... gli sia dato et conceduto per la corona di Bosna e magnificencia vostra ... Tribigne et Lugh con tutte sue rason et pertinentie. E che questo tal merito et beneficiio abia et riporta per questa impresa Ragusa casa vostra, Isto, 135.} Predviđajući da bi Sandalj mogao imati najviše koristi od sloma Pavlovića, Dubrovčani su tražili da im se osigura Trebinje i Lug.\footnote{non si far motto ne mencion alguna allo re neanche ad altri, ma rimaxa secreto appresso di voi, Isto.} Takvi okviri donijet će opću finansijsku konstrukciju otkupa posjeda Pavlovića. U početku one nisu bile u razmatranjima. Otuda, kroz planirane privilegije obećane Sandalju, niko nije trebao ništa saznati, ni sam kralj Tvrtko II.\footnote{se debia far poueglia e sagmentare secondo usanza, Isto 135v.} O planiranoj ligi trebalo je da se sačini povelja s pratećom zakletvom.

\footnote{Isto, 134.}

\footnote{Isto, 134v.}

\footnote{Isto, 135.}
Izgleda da je kralj bio kolebljiv prema krajnjim dubrovačkim namjerama, da je bio spremniji primiriti Radoslava, no da je i Sandalj izbjegavao bez kralja ući u ligu. Mada su Dubrovčani imali načelni kraljev pristanak, nisu imali i konkretne prijedloge dodatnih ponuda za kralja, pa je sav teret lige u dubrovačkim nagovaranjima ionako padoa na Sandaljeva leđa (tutto questo fatto restar e sta nella magnificencia vostra). Njihova hvalisava nagovaranja prikrivaju rezerve koje su i Tvrtnko II i Sandalj imali prema konačnim rješenjima koja ne bi podrazumijevala bosansko jedinstvo u istupu protiv vojvode Radoslava. Sandalj se pokazao kao osoba koju je trebalo dodatno nagovarati oprobnim sredstvima. Konkretno, Dubrovčani odobravaju Sandalju Hraniću ulog od 6.000 dukata na dobit. Za njega i njegovog sinovca kneza Stjepana Vukčića (al conte Stipan) odobrava se tražena cijena budućeg angažmana, planirana Radoslavljeva kuća sa profiliranim prijedlogom proširenja njegove palače. Prijedlog je bio da buduća koalicija (liga) treba biti na istim osnovama kao savremena koalicija Firence i Venecije protiv milanskog vojvode (come se usa tra li latini et per exemplo di quello anno fatto li Fiorentini e Venetiani contra lo duca de Milan), u kojoj saveznici djeluju kao ‘jedno tijelo i jedna duša’.

1092 “debia esso re confortar alla vendeta e mandar a dire a Radossau consigliandolo e comman
dandoli che se debia pentire di quello a fatto et acordarsi altramente non abandonara casa sua e
de tutti Bosignani” (27. 5. 1430), Isto, 139.

1093 “Et alla parte chel dice molto piacerli chel re sia nella liga e sel puo essere senza luy non voriaintrar in questo fatto”, Isto.


1095 “De li sei milia ducati i quali vole pur che dobiamo tuor a pro con li modi auanti compli
dandosi la liga, li dicete che da poi che la sua signoria vole che togliamo li detti ducati a çio che
eanche per questo si possa grauare siamo contenti de acetarli”, Isto, 140v.

1096 “Per li cento ducati che vole sia dati al voiuoda vegnando con o
esti de noi e se duoi fosse a
ducati C [100] per uno a rason de mese. Et al conte Stipan per lo simile ducati cinquecento, li
dicete che anche a questo per honorarlo e conpiacerli li acetemo. Si veramente che vegnando
siand di noi rechiesti uno o duo voiuode con oeste in nostro tenute o doue in altro fosse per
do detto con V[500] homeni al mancho per zaschun d'essi aurent debiano a ducati C per uno a
rason di mese. E piu e mancho per rata del tempo stessino. Et per lo simile debia lo conte Stipan
ducati V a rason de mese, siando rechiesto come detto”, Isto.

1097 Isto, 140v-141.

1098 “Per quello chel dice che fizando rotto ad alcuni della liga se debia vedere per li altri colligati
Vojvoda Radoslav Pavlović nije uspio u svojim namjerama kod Osmanlija. To je promijenilo raspoloženje kralja Tvrtka II prema zagovaranjoj koaliciji. Dogovaranja su kristalizirala i prateće privilegije koje je zacrtao Sandalj s Dubrovčanima. Preduviđeni 6.000 dukata kao Sandaljev ulog na dobit dobi-jalo je okvir koji su se prenosili i na korist koju bi imao njegov brat Vukac i sinovac Stjepan Vukčić. 

Nastavljena su natezanja oko proširivanja njegove kuće. U okviru lige Dubrovčani su pristali na Sandaljevu primjedbu veznosti Osmanlija za učesnike u ligi, a predlagali su da kao jemci budućeg mira s Radoslavom Pavlovićem budu kralj, Sandalj, Vukašin Zlatonosović i Juraj Vojsalić, de facto četiri najveća bosanska magnata koji su uz Radoslava Pavlovića pokrivali Bosansko kraljevstvo.

Teorijski gledano, liga je bila spremana. Njena konstrukcija bila je zatvorena sredinom juna 1430. Na vidjelo je izišao i krajnji lik koalicije, potiskivanje Radoslava Pavlovića. Ukupna suma sredstava potrebnih za kupovinu...
posjeda Radoslava Pavlovića (per scompar Radossau con tutto lo suo) iznosila je 70.000 dukata. Od toga predviđeno je da 40.000 osigura kralj Tvrtko II, Dubrovčani 20.000, a Sandalj 10.000 dukata.1105 Za potrebno dopuštenje od Osmanlija Dubrovčani su trebali dati 6.000, a Sandalj 3.000 dukata. Sandalju je osiguran ulog na dobitu iznos od 6.000 dukata, kuća Hristofora Poča na kojoj je Sandalj insistirao, s dodatnih 4.000 perpera za doradu, 1.000 dukata za njegove ljude (per adornare gente), 1.000 dukata mjesečno za njega lično u toku akcije, 500 dukata mjesečno za sinovca kneza Stjepana i po 100 dukata za dvojicu vojvoda mjesečno koji budu aktivirani sa 500 ljudi. Dubrovčani bi se oslobodili svoga neprijatelja i dobili bi ‘Tribigne con Lugh e con tutte loro rason pertinentie et confini’, a i ne bi više u svome komšiluku imali posla sa omraženim Ljubibratićima (quelli catuai homeni deli quali per altre vi abiamo scritto non stiano in terra de Chelmo).1106 Početkom jula 1430. govorilo se o ‘la poueglia della liga et unione’.1107 Sve potrebno između Dubrovčana i Sandalja Hranića o ligi bilo je do u sitnice dogovoreno.1108 Oko sredine jula sastavljen je i predložak za buduću povelju.1109 Sandalj i Dubrovčani bili su spremni.

Ono što je nedostajalo sve vrijeme ipak na kraju nije bilo moguće dobiti. Kralj Tvrtko II nije pristajao na ligu. Kod Tvrtka II bili su i dubrovačko i Sandaljevo poslanstvo s ciljem da sačine posljednji dogovor. Presudan je bio dogovor Sandalja i Tvrtka II.1110 Njih dvojica se nisu mogli dogovoriti.1111

1105 “...ad complimento de LXXM [70.000] ducati pagare noi duo terzi et esso voiuoda uno terzo, zoe noi inin alla soma de ducati XXM [20.000] et esso voiuoda de XM [10.000]” (20. 6. 1430), Isto, 167. Nešto kasnije će se reći: “...con li quali ducati se debia comprare quello homo con tutto lo suo” (1. 7. 1430), Isto, 174.

1106 (23. 6. 1430), Isto, 169-170.

1107 (1. 7. 1430), Isto, 173v-175.

1108 “Et per lo informarui de la poueglia ... rechiedemo da voiuoda che debia far mettere in nota essa poueglia a cio che la possiamo vedere et examinare. Si che siando per essa posta in nota et mandata da noi et per noi veduta et examinata che sia in bona forma” (7. 7. 1430), Isto, 178.

1109 (14. 7. 1430), Isto, 181-181v, u, Prilog 5, Dokumenti.

1110 (15. 7. 1430), Isto, 182-183v.

1111 (27. 7. 1430), Isto, 185; (1. 8. 1430), Isto, 187v; “d’allo ambassador nostro al re di Bosna siamo auisati come adi 28 luglio Pribissau Poqualiza ariuo di la al re e con lo qual Pribissau esso nostro ambassador aue parlamento. E dixe che esso Pribissau in quello instante fexe l’ambassada sua al re il qual gli feci risposta et volse che la risposta douesse dare a sapere a voiuoda et aspectare appreso la maiesta sua la risposta che li faraue voiuoda, la qual risposta di voiuoda pensiamo ino sia data et fata al re. Et pero vogliamo che vi dobitate dare a spiar et sapere quello mandie a dire al
Liga nije mogla biti bez bosanskog kralja. Po svemu sudeći, čini se da Tvrtko II nije htio navlačiti na sebe moguću smetnju sa Osmanlijama koji su već uveliko bili uključeni u razrješavanje istine oko optužbi drugog njihovog vazala vojvode Radoslava. Mada je stanje lažno prikazivao, Radoslav je ipak svojim postupcima uspio indirektno pomjeriti krajnje namjere koalicije. Izvjesno je to, pozicija Tvrtka II.

Između ostalih, na kraju je, u novom svjetlu, i Sandalj predlagao Dubrovčanima mir s Radoslavom. Oni su sada izražavali pristanak. Izvjesno je da ni Dubrovčani nisu imali kud, da se stanje iskompliceravalo i da su moralı uzeti one rezultate koje su imali, a to je bila vidljiva pobjeda na diplomatskom polju nad Radoslavom Pavlovićem pred Osmanlijama. Tu pobjedu trebalo je kapitalizirati. Liga time nije zamrla. Prešla je u drugi plan i doživjela nova preispitivanja. Ni njena drugorazredna uloga nije bez značaja.

Već tokom jula 1430. Dubrovčani su dobro stajali u odnosu na najveću opasnost koju je Radoslav Pavlović mogao proizvesti, a to je bilo osmansko prisustvo u zaštiti njegovih pozicija. To mu nije uspjelo. Njegove optužbe rezultirale su osmanskim poslanstvom, koje je prepoznalo elemente njegove odgovornosti. Osmanski poslanik je bio u Dubrovniku 20. jula 1430. U prisustvu Sandaljevog poslanika i poslanika Radoslava Pavlovića, pročitano je pismo sultana koje kaže da se Radoslav žalio sultanu i još mnogo toga što
se nije imalo čime dokazati u opravdanosti njegovih zahtjeva prema Dubrovčanima. Dubrovčani su pred osmanskom poslanika podastrli povelje i dokumente na uvid da se vidi o čemu se radi. To je ostavilo dojam na prisutne i odredilo okvire lica krivice Radoslava Pavlovića. Svoje argumente, povelje i privilegije o pravom i pravnom stanju u Konavlima Dubrovčani su trebali prenijeti sultanu. Čo će uskoro i učiniti i time dokrajčiti pokušaje Radoslava Pavlovića da povrati svoj dio Konavala i preuzme posljedice izazvanog sukoba.


Na tragu starog koncepta vršen je novi pokušaj kod kralja Tvrtka II septembra 1430. Kod Tvrtka II sada je boravio u Sandaljevo ime Vlatko, sin...
Pribislava Pohvalića. Teško je znati šta se dalje dešavalo. Kralj je, izgleda, bio spreman ali kod Dubrovčana nije imao nikakve odgovore. Očito je da je uslijedio nesporazum među članovima lige. Sandalj Hranić bio je ljut na Dubrovčane zbog neusklađenosti njihovih poteza, a Dubrovčani su iznosili opravdanje da nisu imali nikakvih vijesti od svoga poslanika kod kralja Tvrtka II i da ne odustaju od lige, ali i da očito neće kroz ligu da gube svoga gospodara Sigismunda Luksemburskog, što se, izgleda, pojavljivalo kao novi kvalitet u razgovorima sa kraljem Tvrtkom II. Naprotiv, Dubrovčani su i dalje bili za ligu, pa čak i samo sa vojvodom Sandaljem, ali s drugačijim ras-

1117 “reciuessimo una altra vostra fatta adi XVIII del dicto per la qual remagnessimo informadi della venuta de Iuan Lorcuzich a voiuoda per parte del re, reguerandolo pero che li ambassadori erano venuti con tutti li fatti volesse metersi insieme per consiglarsi per quelli fatti. Il qual voiuoda andando dal re diceua lo re voler far tutto quello li piacere e segnir lo suo consiglio. Col qual Iuan mando Vlatcho Poqualich al re dicendo voiuoda a voi che lo re meglio fara di quello mostraua” (23. 9. 1430), Isto, 4; “E di quanto circha questo seguira e riportara Vlatcho Poqualich ched vostre lettere na auisate”, Isto 4v.

1118 “Questi di passadi reciuessimo una vostra per la qual da voi eramo auisati del partito il qual voiuoda ne daua per la compra. Mo adi XXVIII° [29] del presente reciuessimo una altra vostra fatta di la adi 27 del dicto per la qual vedemo et coprendiamo lo grauamento il qual de noi fa voiuoda il qual parne concipere sospetto che com vieio parliamo et usiamo con luy. Il perche tra noi remasimo stupesatti che nella sua mente potesse ne douesse tal cosa intrare ne ymaginatiua fare de noi de cui tal costumo ne usanza mai suo ... [f. 5] Per quello che dice voiuoda dal re auer avuto come a spaçato et fatto risposta al nostro ambassador lo qual abiamo avuta ... Ma in pura veritate et per la bona amicicia e sagramenti i quali abiamo con luy sopra di çio niente abiamo avuto ne da mezo settembrio in qua ne d'alora auessimo nouelle da Nicola de Ziulolin del am-bassador del nostro signor al Turcho dele qual vi dessimo a saper. Nessuna lettera auessimo del dicto nostro ambassador al re. Il perche ne siamo molto maraugliati dubitando o cheh corier no sia morto in via, o lettere tolte, o altro interuenuto che pensar non possiamo ne sapiamo, perche tanto siamo stati ad auer lettere da luy. E per le sue ultime le qual auanti mezo settembrio riceuessimo diceua che lo re era per andar a Iaiaç, que desso sia non lo posiamo ymaginar. Et per lo sauer chel dice che noi ne acordiamo col re et lassiamo esso disparte, li direte non dia i Dio çio che esso voiuoda il qual come auanti abiamo detto excetto nostro signor re de Hungaria nessun altro piu perfetamente amamo .. vero et che come inprima fo nostra praticha cerchassimo essere con voiuoda et con lo re in liga et unione ... Ma che lo re solo abiamo cerchato ne praticate dese-re non dia i Dio ... [f. 5v] A quello che voiuoda se agreua che dissimulando per noi risposta non li sia fatta al parte il qual ne propose per la compra, li direte che a cio justa cason et rason gli fo pero che receivuta vostra lettera del partito ne daua subito una altra vostra ne venne per la qual voiuoda ne daua a saper come lo re auexa mandato da esso Iuan Lorcuzich cerchando de mettersi insieme. E dicendo de voler far lo consiglio et piacer in tutto di voiuoda. Il qual re secondo vi dice voiuoda specare fara meglio di quello mostraua. Il perche credendo noi che cusi sera e che la liga et union tra noi tutti auera logo [f. 6]”(30. 9. 1430), Isto, 5-6.
poredom potrebnih sredstava.\footnote{Isto, 6.} Neslaganje Sandalja s kraljem, koji je bio spreman pratiti ali ne i u potpunosti preuzimati ligu na svoja leda, imalo je za posljedicu da je Sandalj bio spremniji napustiti ligu sa učešćem kralja. Nasuprot njemu, Dubrovčani su bili spremni pratiti Sandalja, ali su više željeli da u ligu učestvuje i bosanski kralj. To pokazuje i naredna prepiska.\footnote{ „per le vostre fatte adi duo ottobrio le qual receuessimo adi quatro del dicto. Et ad una sola particula desse doue dite voiuoda esser contento et accetare alla liga e spesa de la compra con noi” (6. 10. 1430), Isto, 6v.} Sandalju je žao što odbijaju njegov prijedlog,\footnote{ „per le vostre fatte adi XXV ottobrio le qual receuessimo adi 30 del dicto tra le altre cose ne scriuete come voiuoda e molto turbato che non li abiamo mandato la pouegla” (7. 11. 1430), Isto, 9.} ljutio se što mu nije poslata povelja kao prijedlog Dubrovčana za njihovu međusobnu ligu,\footnote{ „per le vostre fatte adi 6 del detto” (10. 3. 1431), Isto, 20v; “Di noue de qualunche parte datiu e spiar et saper. Et specialmente de la liga la qual se dice fatta tra voiuoda Sandagl e Radossauo et altri baroni de Bosna contra lo re perche, e in que modo e fatta”, Isto, 21.} ali to je već bila agonija lige, jer se učesnici više nisu slagali (\textit{molto ne maraugliamo pero che se ben ne aricordiamo}).\footnote{Isto, 9v.}

Na samom kraju Gundulićevog dugotrajnog boravka, marta 1431. bilo je govora o još jednoj ligu koja je kružila Bosnom, ali koja nije dovela do krajnjih rezultata. Bila je to liga uperena protiv bosanskog kralja Tvrtka II. Dubrovčani su se za nju interesirali, ali nije poznato šta je Gundulić o njoj saznao.\footnote{ „una vostra fatta adi 4 marzo presente responsiu a duo nostre receuessimo adi 6 del detto” (10. 3. 1431), Isto, 20v; “Di noue de qualunche parte datiu e spiar et saper. Et specialmente de la liga la qual se dice fatta tra voiuoda Sandagl e Radossauo et altri baroni de Bosna contra lo re perche, e in que modo e fatta”, Isto, 21.}

I bez učešća u ligi Sandalj je uveliko pomogao Dubrovčane u ovom ratu. Stojeci na strani Dubrovčana, Sandalj je ipak priskrbio neke od privilegija koje su bile obećavane po rezultatu ranije razmatranih liga. Očito je krajem 1430. i početkom 1431. došlo do nekih dogovora između Sandalja i Dubrovčana, o kojima detalji nisu poznati. Nije jasno kako su neke od ranije spominjanih privilegija uzete u obzir. Po svemu sudeći, Sandalju je pripisana jaka zasluga za pomoć Dubrovčanima i oni su mu stoga izišli u susret. Moglo bi biti da je njegov utjecaj koji je imao kod Osmanlija predstavljao izvor prirođenog nagrađivanja. Njegov dobar odnos sa Osmanlijama rezultirao je nizom korisnih savjeta kojih su se Dubrovčani pridržavali, a naročito njegovim posred-
ništvom u misijama osmanskih poslanika kod Dubrovčana. Ima razloga da se govori i o usmenim obećanjima. To je vidljivo iz načina na koji je jedna privilegija odobrena, a druga je izbjegavana. Tako je Sandalju bilo odobreno ulaganje 6.000 dukata na dobit, a duže vrijeme insistirao je i na proširenju svoje kuće u Dubrovniku, što mu nije dozvoljeno.1125

Učešće Sandaljevih ljudi u porazu Dubrovčana na području Trebinja
Sandalj nije dozvoljavao svojim ljudima da se miješaju u Konavoski rat. U tome je bio istrajan. Dubrovčani su se za vojne efektive nalazili na širem području, ne libeći se da nabavljaju profesionalne vojnike i u Italiji. Mjesečna plaća vojnicima bila je primamljiva i za Sandaljeve ljude, kao i za one koji su bili pod njegovim utjecajem. Pored Grgura Nikolića i vlaha Riđana, na dubrovačku stranu bili su spremni ući i ‘Konenovići’ (možda Komlinovići, iz Broćna), koji su dolazili do Sandalja da traže dozvolu. I tu priliku Dubrovčani su iskoristili da još jednom traže od Sandalja izdavanje dopuštenja da mogu biti na njihovoj strani i u njihovoj službi svi oni koji su bili i Dubrovčani (imali dubrovačko građanstvo), a koji su imali pravo i obavezu braniti svoj grad.1126 Od svega toga očito nije bilo ništa. Barem ne u zvaničnom smislu.

Dubrovčani su ipak angažirali one koji su i bez Sandaljeve dozvole bili spremni da za plaću budu u njihovoj službi. I tu se osjećao Sandaljev utjecaj neutralnosti. Dubrovčani su u najam angažirali 20 ljudi sa područja Huma, ali su im, iako Dubrovčani ne žele vjerovati da je to sa Sandaljevim znanjem, Sandaljevi ljudi uzimali za zlo, pa su njihove kuće i porodice doživljavale neprijatnosti (case et fameglie sentiamo essere fatta nouita per li valiosi desso voiuoda).1127 O angažiranju ljudi iz Huma bilo je govora i kasnije.

1125 (22. 1. 1431), Cons. Rog., IV, 266v, 267; (29. 1. 1431), Isto, 267v; (31. 1. 1431), Isto, 268v.
1126 “Intendessimo quanto scriuetti de li Chonenouiichi i quali vegnirno da Sandagl ad mandar licencia de venir in nostro secorso e delle preferte anno a fatto a voi, circa la qualcosa responde-mo. Voliamo dobiate dire e pregare voiuoda non nominando algun, ma parlando in generalita. Se alcuni nostri amici li antichi deli quali et essi instessi sono nostri jurati citadini et anno pro-messo et sono obligadi come citadini nostri alli seruigi et bisogni da Ragusa patria loro, voleno venir al nostro secorso e seruigio. Che ad essi tali lo dicto voiuoda voglia dar licencia che possino venir con suo homeni” (27. 7. 1430), Lett. di Lev., X, 185v.
1127 “pero che, come sapete auessimo parola di esso voiuoda de potere cerchare et auere al nostro seruigio deli suoi homeni de Chelmo, non de gran sauia per la qualcosa tollessimo a nostro soldo cercha XX homeni deli suoi de Chelmo contra li qual, zoe, allora case et fameglie sentiamo essere fatta nouita per li valiosi desso voiuoda, la qualcosa speremo debia essere contra saputa et
1430. Dubrovčani su angažirali 45 ljudi koji su se sami pojavili tražeći tako posao, ali, zato, Augusta 1430. nisu htjeli unajmiti još 21 čovjeka.

No, osim u dubrovačkoj službi, bilo je i drugačijeg angažiranja Sandaljevih podanika. Rat je oduvijek bio pozicija u kojoj su pojedinci i skupine nastojali izvući korist. Sandaljevi Vrsinjani bili su i ostali, poput Trbinjaca Radoslava Pavlovića, redovno okrivljivani za pljačke i ubistva na svom okolnom humskom i konavoskom području. U Konavoskom ratu oni su nastojali iskoristiti situaciju i na drugi način, pokušavajući pod krinkom ljudi Radoslava Pavlovića doći do ratnog plijena.

Naime, krajem maja 1430. Sandalja je trebalo izvijestiti o stanju na bojištu, gdje su tih dana Dubrovčani sa 3.000 ljudi imali uspjeha u napadu na područje Trebinja. Ratost nije potrajala dugo. U Konavskom ratu oni su nastojali iskoristiti situaciju i na drugi način, pokušavajući pod krinkom ljudi Radoslava Pavlovića doći do ratnog plijena.

Naime, krajem maja 1430. Sandalja je trebalo izvijestiti o stanju na bojištu, gdje su tih dana Dubrovčani sa 3.000 ljudi imali uspjeha u napadu na područje Trebinja. Ratost nije potrajala dugo. U Konavskom ratu oni su nastojali iskoristiti situaciju i na drugi način, pokušavajući pod krinkom ljudi Radoslava Pavlovića doći do ratnog plijena.
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tivnika. Naprotiv, Dubrovčani ističu primjer Novaka Radetinića iz Vrsinja, koji se, u duhu Sandaljeve neutralnosti, nije htio miješati u odnose Dubrovčana i Pavlovića.1132

Na kraju svoga javljanja Dubrovčani prenose najnoviju informaciju koja govori o stradanju njihove vojske na području Trebinja. Na mjestu gdje su nedavno imali uspjeha njihova vojska je doživjela napad, a pored nastradalih, zapovjednik vlastelin Marin Gučetić bio je zarobljen. U ovoj brzoj reakciji Radoslava Pavlovića Dubrovčani su prepoznali i ljude Sandalja Hranića. Oni su kao neprijatelj uželi učešće u sukobu protiv Dubrovčana, a posebno su istaknuti ljudi ‘conte Grigoro’ (kneza Grgura Nikolića), kojemu je bila upućena pritužba, Vrsinjani (quelli de Versigna) i neki vlasi Sandalja Hranića (alguni vlachi di esso voiouda Sandagl) koji su upravo tada prolazili u svom uobičajenom prijevozu solju iz Dubrovnika. Od Sandalja, za kojeg ne vjeruju da je sve to znao, Dubrovčani traže brzu i primjernu intervenciju.1133

1132 “gli dicemo el auisemo che siando il campo nostro in Tribigna et siando andati alcuni pochi deli nostri per brusare la villa de Dreuni Dol, Radiz Dobrouoeuich [f. 145v] de Versigna con duodexe homeni volse ferir sopra li nostri, criando chi e homo de voiouda Sandagl ne aiuta che non se brusa la villa de li nostri conpari e cari amici et vicini. Ma li contrasto Nouach Radetinich de Versigna il qual con XVI homeni venne li digando che non se impazasse ma lassasse far li homeni de Ragusa sua volunta. Et pero per parte nostra pregatelo che de esso Radić per lo suo mal far tal vendeta voglia fare che sia ad exemplo ali altri suoi de non presumere cusi contra li nostri in fauor de li inimici. Et Nouach del suo ben fare la'dare a conforto suo e de li altri per simel caso e fatto. Et se possotini obtengnir da luy chel vi disse le lettere le qual ad essi ambi vora scriture la'dando il bon del ben fare et corrigendo et reprendendo il catiuo del mal fare molto ne seria grato et abiangdole abute mandatenele di qua perche noi li iniuiaremo [f.146].” Isto, 145v-146.

1133 “Come auanti vi scriuiessemo il nostro campo fo in Tribigna ... Scritta e bollada questa ad hora tarda aussemo noua che il campo nostro mandado in Tribigna guastato quello che restaua ad guastar dessa contrata ritornando a casa fo incalzado et asalito da quelli de Tribigna. Con li quali erano li homeni del conte Grigoro come siamo informadi, auegna che credemo contra sua saputa et volonta, di la qualcosa a luy abiamo scritto agraundone. Et de l’altro la do erano quelli de Versigna. Et pero simele se gli ritorna alcuni vlachi di esso voiouda Sandagl i quali erano stati qua a tuor sal. I quali tutti forno et denno adoso alli nostri i quali siando strachi et vedendosi asaliti et offesi da quelli, che non sperauemo ne dubitauamo, se messeno in rotta et cusi son stati rotti cum gran danno d’esso nostro campo et e sta prexo lo nostro zentilomo ser Marino Nico. de Goze capitano d’esso nostro exercito, di la qual cosa vogliamo per parte nostra vi dobiate dolere et grauare al dito voiouda, pregando che contra li suoi voglia cusi et per tal modo procedere et far vendeta che a tutti sia manifesto quello non essere stato de suo volere et a tutti li altri suoi sia ad exemplo di non presumere cusi fare contra noi, contra la sua volunta et honore”, Isto, 146. Dubrovčani su se nastojali pobrinuti za svoje stradalnike na području Trebinja: “Prima pars est de proudiendo illis de Ragusio tam viuis quam mortuis qui fuerunt ad conflictus Tribigne” (9. 6.
Poraz je bio težak, jako je odjeknuo u zaleđu ostavivši utisak uvjerljivog poraza Dubrovčana. U više navrata kasnije će Dubrovčani precizirati šta se sve dešavalo i koji su to vlasi bili učesnici u navedenom događaju. Navođeno je da su Sandaljevi ljudi bili u zajedničkoj akciji sa ljudima Radoslava Pavlovića, a da su se vlasi, koji su se vraćali sa 300 tovara soli natovrenih u Dubrovniku, njih 170 u karavanu riješili tovara i sa konjima jurnuli u sukob. Od vlaša napominju da su to bili: Mirilović, Burmazi, Pocrnje, Pliske i Bobani. Dubrovčani su bili u pravu s obzirom na učesnike. Neke od njih su prepoznavaли prema vojnoj opremi svojih ljudi (arme). Stoga su, prepoznavanjem vojne opreme, nešto kasnije na čitav niz bili pridodati i vlasi Pilatovci i vlasi Kresojevići kao učesnici u napadu na njih na području Trebinja, a potvrđivali su i da se zaista radilo i o ljudima kneza Grgura Nikolića. Što se tiče Vrsinjana, i za njih je bilo izvjesno da su imali učešća u navedenom događaju, a predvodio ih je već spomenuti Radić Dobrovojević, inače zvani Vrag, kojeg su Dubrovčani uvjerljivo pokušavali povezati sa Sandaljevom neutralnošću.

1430), Cons. Rog., IV, 175v; “de prouidendo cuilibet suprascriptorum Ragusienses qui fuerunt ad conflictum Tribigne de copellis tribus frumenti et mortuis de duplo”, Isto.


1135 “tutti quelli de Versigna fornno con quelli de Tribigna contra li nostri. Et a man salua esse de Versigna preseno piu di nostri i quali di puo ucidirno et una gran parte dele arme di nostri arobanno et tolsino et ogi in de anno. Et per lo simile forno di certo con essi de Tribigna duo turme de vlachi Pilatouzi i quali tolsino et arobanno lo nacharado del capitano nostro et molte arme di nostri. E duo altre turme de vlachi Criscoeuichi i quali per lo simile tolsino et arobanno piu e piu arme ali nostri. E questo oltra li altri vlachi di quali per altre vi scriuesimo ... deli homeni del conte Gregore come per le prime vi scriuessimo e questo vi dicemo di certo” (10. 6. 1430), Isto, 153v.

1136 “li vlachi, quelli de Versigna fornco con quelli de Tribigna contra li nostri. Et cusi di nouo pur vi rescriuemo et accetemo tanto per quello abiamo da essi propri de Versigna quanto da li nostri che fornno nello fatto che tutti essi de Versigna fornno nella bataglia con quelli de Tribigne contra li nostri. Et piu ucidirnno et tagliarno delli nostri e de loro arme tolsino et aroborno che quelli de Tribigne” (12. 6. 1430), Isto, 155.

1137 “che Radic Dobrouoeuich dicto Vragh fo principal guida et condutore de quelli de Versigna ad andar con quelli de Tribigne contra li nostri e che sconfitti che forno li nostri subito caualcho in fretta a voiouda Sandagl. Pero abiendo et sapiando voi che esso Radiç sia stato ouer al presente si ritroua dila a Sandagl. Et voi dicete ad esso voiouda questo che vi diremo d’esso Radiç. Et pregate che sopra luy ne voglia con effecto far vendeta, ma non abiendo ne sapiando chel sia stato ne ino sia di la. Et voi lassate star de parlar d’esso Radiç al dicto voiouda”, Isto.

1138 “Del condolersi che fa esso voiouda della sconfitta di nostri ... molto magiormente li regraciate dil ampië ofertta chel fa con grande e bon animo di far vendeta delli vlachi e de quelli de Versigna e de li altri suoi che forno contra li nostri alla detta sconfita ... a quelli esso dixe non auer fatto çio a noi ma alo capo d’esso” (14. 6. 1430), Isto, 157.

1139 “Et gia per Radossau e suoi publicamente se dice che voiouda Sandagl e con esso et lo aiuta et dagli li suo homeni in suo socorso. E questa tal fama fui ino se spende et e usita di qua et di la per queste parte”, Isto.

1140 “Mirilouichi, Bormasi, Podzergni, Plische, Bobani, Pilatouzi et Crisoeuichi”, Isto.


1142 “e dubio non faciamo alli detti de Versigna e vlachi ritrouara moltissime arme deli nostri et anche le loro spade et arme in sangumente del sangue di nostri. Et gia noi examinando alcuni de quelli de Versigna volessimo che Grupcho con la sue oreche al desse quello dixeno il qual credemo forse di çio al di ne abia datto a saper alla magnificencia sua” (20. 6. 1430), Isto, 166.


1143 “Intendessimo quello aueti scritto dil oltrazo facto per li soldadi nostri alli vlachi de vuoioda al qual voliamo dobitate dire che questo che questo con pura verita l diciemo che essi vlachi forno cason et principio di tutto mal, perche ritrouando da Ragusa al campo da Vergato duo soldadi con pane che aueuano conprado fornno in via asaliti dali vlachi et tolto di pane et ferito uno d’essi. I quali armadi al campo con l’otragio a se fatto si mouerno li soldadi lor compagni contra li detti vlachi e fecili danno. Il che al dando noi non obstando chel torto fosse acominizato dali vlachi per intemorire i nostri soldati et aiutare li vlachi vuoioda e i quali per suo amore tutassimo in nostro sano. Abiamo punito de preson et altramente como ne parse per assai essi nostri soldadi principali che fecin quello. Et fatto comandamento per quanto anno cara la vita et gratia nostra non dobbiamo presaurere far dispiacer ne oltrazo ali vlachi et homeni del dicto vuoioda” (30. 9. 1430), Isto, XI, 6v.


1145 “Da lassar de Sisman per vendeta de Radiç Dobrouoeuich. Et de lo inquerir Vochaç vuoioda de Plische per quelli forno nella sconfita la’demo la cautela et modo serua et tien vuoioda Sandagl partido che non mancho di quello dice ne fara vendeta d’essi” (19. 8. 1430), Isto, 197v.

1146 “Appresso perche adi 19 di questo receuussimo littera dal nostro conte de Canal el qual ne scrieue adi 18 di questo da mezozorno sul tereno de voiuoda Sandagl in Versigna per suoi homeni de voiuoda, zoe Branco Dobrououeiuich e Bogissa Maxich de Versigna et altri forno robati dui nostri homeni, zoe Priboe Bogaucich e suo fiol Liubetcho torandoli per forza spada, centura e borsa con dinari perperi III e poy bastonasseno el ditto Gliubetcho per tal modo chel sta a morte e solo Dio el puo scampar” (21. 2. 1431), Isto, XI, 42-42v.

1147 “Impero ve commetiamo dobiati lamentamene granmente cum voiuoda Sandagl indurli per nostra parte come sempre per la potente amititia vostra como sempre per la potente amititia vostra e sta proferto e ditto che li nostri homeni puono andar securamente per le vostre tenute e cusi auer fatto comandamento per tuto el paie vostro chel sia obseruado firmamente credamo. Et pregano caramente la signoria vostra che uoglia far tal rasone contra i detti Branco e Boghissa e darli tal punitione chel sia cognosuto per effetto. La magnificentia vostra non voler che li homeni nostri siano per tal modo trattati sul vostro terreno da li nostri homeni. Et che tal pena ad altri di vostri sia tal exemplo che mai piu andir di mal far ali nostri non abia”, Isto, 42v.

1148 “Appresso direti al ditto voiuoda Sandagl che auegna per altre piu fiate nui se auemo la mentado ala sua magnificentia como a quella che ne ama de cordial e perfetto amor et ala qual saurano despiaser e condolersi de ogni nostro Dalmazo et anchor auemo pregado miser Pribissauo Poqualiza ad esso voiuoda si debia per nostra parte lamentar de i danni ali nostri dati per li homeni de Versigna de luy voiuoda. Anchor abiendo nui nouamente presentido per proprii homeni del detto voiuoda Sandagl vicini de li nominati in la cedula in questra nostra inclusa lor auer robato ali homeni nostri forno in Tribigna sconfitti, le arme in la ditta cedula descritte. E considerando che nui segundo el bon e cordial amor ne porta al ditto voiuoda doueresimo da li suoi homeni essere ben visti e trataditi come nui facemo i suoi e non derobati come per lo modo ditto ano fatto, pregamo la sua signoria cusi per honor suo e versa situation del cordialissimo amor a nui el porta. E per exemplo de li altri suoi i qual non olsano a i nostri far Dalmazo sarne tal punitione de i detti che al honor suo et a nui sia per asay” (28. 2. 1431), Isto, 43.

1149 “Del oferir fa di far vendeta et castigare Branco Dobrououeiuich e Masich et li altri de Versi-
Zbog loše slike koja je ostavljana u međusobnim odnosima, Sandaljevi vlasi morali su preko njega ostvarivati zaštitu i potragu za izgubljenim povjerenjem prema Dubrovčanima sa kojima su redovno ostvarivali kontakte u prometu sa zaleđem. Uprkos ratnom stanju i izgubljenom imidžu Sandaljevih vlaha, to je ipak bilo moguće. Prirodne tokove prometa sa zaleđem Dubrovčani nisu mogli zaustaviti. To je i osnov njihovog prosperiteta i blagostanja. Tako je preko Sandalja Hranića krajem jula 1430. od strane Dubrovčana data posebna saglasnost Stankovićima, vlasima Maleševcima iz katuna Stanka Perutinića, da mogu slobodno doći u Dubrovnik, ‘kao u kuću vojvode Sandalja Hranića’. Oni su bili najveći ponosnici u karavanskoj trgovini na posjedu Sandalja Hranića i nisu bili optuživani za prelazak na stranu Radošlava Pavlovića. No, kako su Maleševci bili podijeljeni, i dio njih je pripadao Pavlovićima, preciziranje davanja odobrenja bilo je razumljivo (**Essi nostri la detta sangue cerchare debiamo sopra li homeni di lor parenta**).1154 Poslije ovoga pisma pratimo i konkretno povjerenje koje su oni gradili i imali prije, pa i sada, čak i u toku rata, kada su mnogi vlasi Sandalja Hranića bili dubrovački neprijatelji. Stanoje Stanković preuzeo je dio diplomatskih poslova za obje strane. Odnio je jedno pismo dubrovačkog poslanika kod vojvode Sandalja Hranića, Benedikta Gundulića, iz Kozmana u Dubrovnik.1155 Zadnjeg dana jula 1430. Vijeće umoljenih odobrilo je Stanoju da ispuni svoju misiju za Sandalja.1156 Za svoga gospodara Sandalja Hranića Stanoje Stanković je u Dubrovniku podigao 300 dukata dobiti od uloženog novca na dobit i kona-

---

1154 **“Et alla parte de Clapaç li direte, che nostra intencion non suo ne e che per lo sangue di nostri sparso per li homeni de Radossau. Essi nostri la detta sangue cerchare debiano sopra li homeni di loro parenta. I quali son homeni de voiuoda Sandagl non abando messo man in essa sangue li detti homeni di Sandagl. Clapaç e suo fratelli fin qui abiamo che siano fideli et seruitori de voiuoda et anche amici della signoria nostra. Il perche dicemo che esso Clapaç et fratelli come fidelli del dicto voiuoda et amici nostri ponno come mai seguramente venire a Ragusa sicome casa del ditto voiuoda”** (7. 7. 1430), Lett. di Lev., X, 178.

1155 Dubrovčani pišu svome poslaniku kod Sandalja Hranića Benediktu Gunduliću: “duo vostre fatte di la in Cosman adi 26 luglio, una per man de Stanoe l'altra per uno coriere receuessimo adi 29 pur de luglio” (1. 8. 1430), Isto, 187; “Riceputa vostra lettera lo figlio de Stanaç vlacho”, Isto, 187v.

1156 **“Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et suo minori consilio quod dare debeant Stanoe nuncio voiuode Sandagl tributum pro Canali et prode denariorum. In quibus denariorum nostrum tenentur eidem voiuode pro presenti anno 1430 pro quibus idem voiuoda pro suas literas dominio nostro scripsit, non obstante quod expeditionem non portauerit pro qua habenda scribi debat ambassiator nostro ad ipsum eidem voiuoda”** (31. 7. 1430), Cons. Rog., IV, 207.

Mir Dubrovčana i Radoslava Pavlovića

Iako još svi detalji od obje strane nisu do kraja definirani, mir između Dubrovčana i Radoslava Pavlovića zaključen je 25. oktobra 1432. U pismu svojim poslanicima kod Osmanlija prenosi se ta informacija. Dubrovčani su odlučili da o tome izvijeste i vojvodu Sandalja Hranića. Tih dana, krajem oktobra 1432. dubrovačko poslanstvo je preko kralja Tvrtka II i vojvode Radoslava Pavlovića trebalo s pratiti i do vojvode Sandalja Hranića i obavijestiti ga o miru sklopljenim sa Radoslavom Pavlovićem. Konačno su detalji

1157 “Mnogo počtænomu knæzu i vlastælomj dubrovačjcqmj ¿j voævode Sanjdalâ vlastælæ
wto da znate ærj possasmo slugu našæga k vamj Stano~ Stanjkovikâ pΩdaite mu tri sta
dkâto zlatqej ¿j dobitjâ od šæstj tisuçi dukatj zlatqhj i pΩdaite mu pætj satj
pærperj dinari ¿j dohotka ¿ Konavli” (3. 8. 1430), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 332;
Пуцић, Споменици србски, II, 91 (sa vanjske strane dokumenta: “Expeditoria per lo tributo
vojvode Sanjagl A. d. 1430”).

1158 “demo piena fede a Nicola Pilatouich e suoi che possano vegnir a Ragusi” (1. 8. 1430), Lett.

1159 (25. 10. 1432), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 627-631.

1160 “ausandoue che col nome di Dio e del nostro gloriosissimo martiro et protector misser San-
ceto Biasio adì 25 del passato fessimo e conclussessimo bona paxe in Ragusa con li ambassatori del
detto voiuoda Radossauo” (8. 11. 1432), Lett. di Lev., XI, 118.

1161 “Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et suo minori consilio scribendi voiuo-
de Sandagl de pace per nos conclusa et facta cum voiuoda Radossauo Paulouich” (25. 10. 1435),

1162 “Ritornando vui a Ragusa da V. R. [voiuoda Radossauo] come detto ne abiamo. E per lo ca-
mino vegnando possando vui saper voiuoda Sandagl non essere lonzi pur de meza zornata fuora
de la via vostra vegnireti, ve cometiamo dobiati andar dal ditto voiuoda Sandagl e salutandolo
honoratamente per nostra parte sapereti e domandareti lo di sua sanitade et con lui per uno
zorno amorizaretiue. E siandoui per lui domandato se auemo concluso paxe con voiuoda Ra.
[Radossoa] e vui li respondereti che si. Impero la nostra signoria fu et e sempre vaga de auer bona
paxe con lo reame de Bosna e tuti i suoi baroni epiendendo comiatod dal ditto voiuoda Sandagl
e recomandando di la citade nostra e mercadanti vegneretive ne a Ragusa” (28. 10. 1432), Lett.
obaveza vojvode Radoslava Pavlovića bili razriješeni i 25. marta 1433. on je potvrdio mir sklopljen 25. oktobra 1432.\footnote{Stojević, Povelje i pisma, I/1, 631-632.} Konavoski rat bio je završen.

**Bolest i smrt Sandalja Hranića**

Živahan i pokretljiv na svome prostranom posjedu, Sandalj Hranić odaje izgled osobe sa mnogo energije i dobroga zdravlja na svome životnom putu. On je, iako najstariji među braćom, ipak nadživio knezove Vuka i Vuka. Tokom relativno dugog života za svoje doba, izvjesno 65. godina, reklo bi se da ga je uz vitalnost ratničkog i diplomatskog uma krasilo i dobro zdravlje. Na nekoliko mjesta izvori govore i da je bio bolestan. Zapravo neka njegova traženja ljekara od Dubrovčana vezuju se za njegovo zdravlje, mada je, iako мало vjerovatno, u nekom od poziva moglo biti i da se radi o nekome iz njegove najbliže okoline. Očuvane fragmentarne informacije nisu dovoljne da se u cjelini sagleda "zdravstveni karton" osobe koja se kroz život kretala preko šest decenija, ali i one predstavljaju više nego što je poznato za brojne druge likove njegovog ili nekog drugog vremena u srednjovjekovnoj Bosni.

Sandalj je, izgleda, bio bolestan marta 1408. Tražio je ljekara od Dubrovčana i oni su odlučili da mu ga pošalju u Sutorinu.\footnote{de mitendo unum ex nostris fixicis ad voyuodam Sandalium ad Sutorinam" (17. 3. 1408), Ref., XXXIII, 232v.} Pretpostavlja se da je bolesnom Sandalju tada išao čuveni fizik Albertinus de Chamurata de Padua, koji je liječio i njegovog strica Vlatka Vukovića 1392.\footnote{Besarović, Italijani, 250-251.} Nije poznato ni da je zdravlje Sandalja Hranića tada bilo u pitanju, mada bi to bilo moguće, niti o kakvoj vrsti bolesti bi se moglo raditi.

Druge prilike, maja 1425, Sandalj je imao problema sa zdravljem. Tada je uz ljekara tražio i da kod njega dođe jedan Dubrovčanin. Izgleda da je poziv išao preko kneza Rajka (vjerovalo je to knez Rajko Pripčić-Mrdenović), Sandaljevog čovjeka. O Sandaljevom traženju ljekara Dubrovčani su raspravljali početkom maja 1425. Odlučili su udovoljiti njegovom zahtjevu i odredili da to bude fizik Bartol ili neko drugi od ljekara koje su imali.\footnote{"mittendi ad voyuodam Sandagl ... magistrum Bartolium phisichum nostrum siue alium ex medicis" (6. 5. 1425), Cons. Rog., III, 248. U pitanju je Bartholus de Squarcialupi (Scorzalupis) 'de Plombino', Besarović, Italijani, 251.} Uz
ljekara odlučili su poslati jednog vlastelina koji će svojevoljno ići kod Sandalja.\textsuperscript{1167} Zatim su odlučili da pišu Sandalju i knezu Rajku kako su odlučili poslati liječnika.\textsuperscript{1168} Određena je visina troškova za plemića koji će ići uz ljekara. Predviđeni su troškovi za jedan mjesec u visini 50 perpera, a svaki dan preko tog termina bio bi plaćan sa 12 dubrovačkih dinara.\textsuperscript{1169} Uz plemića i ljekara određeno je da ide još pet slugu, a kao šesti da bude brijač (berberin).\textsuperscript{1170}

Plemić koji će ići kod Sandalja Hranića bio je na kraju Nikola Đordić,\textsuperscript{1171} a odabrani ljekar bio je Ivan iz Padove (magister Johannes).\textsuperscript{1172} Za poslanstvo je pripremljena uputa\textsuperscript{1173} i ono je 10. maja 1425. moglo da se uputi ka Sandalju. U uputi se navodi da je u pitanju bila Sandaljeva noga koja ga je mnogo boljela (\textit{la infermita della vostra gamba molto sene a doluto}), da je knez Rajko pripremio konje za njihov prijevoz i da će njihov liječnik upotrijebiti

\textsuperscript{1167} Vijeće umoljenih je odlučilo: "Prima pars est de eundo ad maius consilium pro mittendo unum nobilem de voluntate sua cum dicto medico ituro ad voyuodam Sandagl iuxta ipsum Sandagl requisicionem" (6. 5. 1425), Cons. Rog., III, 248v. Zatim su odlučili da to ne ide pred Malo vijeće nego da oni sami o tome odluče: "Prima pars est de mittendo unum nobilem de voluntate sua cum medico ituro seu mittendo ad voyuodam Sandagl iuxta requisicionem quam facit idem voyuoda", Isto.

\textsuperscript{1168} "Prima pars est de dando domino Rectori et minori consilio scribendi voyuode Sandagl et comiti Raicho prout arengatum est de mittendo medicum", Isto.

\textsuperscript{1169} "Prima pars est de dando nobili ituro cum medico ad Sandagl pro salario suo pro mense uno ypperperos quinquaginta. Et si ultra mensum steterit quod habeat ad racione grossos duodecim quolibet die", Isto.

\textsuperscript{1170} "Prima pars est de mittendo cum ipsis medico et nobili nostro ituris ut supra, famulos quintinque et barberium sextum", Isto.

\textsuperscript{1171} Mada je u opticaju bio i Nikola Gundulić: "Nicola Mat. de Georgio", Isto, 249.


\textsuperscript{1173} "Prima pars est de elligendo tres nobiles officiales qui formentis et formatam portant die crastina de mane ad presens consilium comisionem dandam ser Nicole Mat. de Giorgio ituro cum medico ad voyuodam Sandagi" (9. 5. 1425), Cons. Rog., IV, 249v.
svoju sposobnost kako bi Sandalj ozdravio (*a recuperar la vostra sanita*).\(^{1174}\) Poslanik je imao i druge zadatke za razgovor sa Sandaljem Hranićem, koji se odnose na druga tekuća pitanja za koje su Dubrovčani bili zainteresirani,\(^{1175}\) ali o detaljima Sandaljevog zdravlja može se suditi prema kasnijem vremenu, u kojem se ista bol više ne prati, pa bi se moglo reći da je ljekar Ivan zaista dao sve od svoje vještine da izliječi moćnoga vojvodu. Svom poslanstvu Dubrovčani su naredili da po jednom kuriru već poslije nekoliko dana javi o njegovoj poziciji kod Sandalja, Sandaljevom zdravlju i drugim stvarima, te da odgovara za liječnika.\(^{1176}\) Poslanik se sa liječnikom zadržao kod Sandalja skoro čitav mjesec. Početkom juna 1425. dubrovački poslanik Nikola Đordić i dubrovački ljekar Ivan, koji su bili kod Sandalja Hranića, nalazili su se u Cernici, 

\(^{1174}\) “ser Nicola de Georgio citadin nostro dilecto ... Noi vi commettemo che col nome di Dio ... voi vene dobiate andare di compagna con magistro Zuan da Padua ciroycho nostro salariato alla presenza doue sentirete che sia voiuoda Sandagi. Et doue lo trouverete salutartelo per parte nostra ... Et da poi gli dite che al dando la mia signoria di Ragusa per la vostra lettera la infermita della vostra gamba molto sene a doluto. Et secondo la requerta della vostra signoria per lo medego che domandaste che vi fosse mandato et in compagna uno zentilomo o uno populano. Echo che la signoria solecitamente procurando et cordialmente come per caro amigo habiendo questo valente homo anticho et buon medico di questo tal mestieri imaginaendo che per le sue mani più presto che per altri sarete liberato dalla infermita ... Et subito scrisse a Raicho che mandasse li cavalli li quali siando vegnudi subito ne dispacio et auere mandati qua da vostra signoria a ogni vostro comanda et piacere. Col qual medigo nessun pacto ne acordo auemo facto per questa vegnuda, ma per nostro amore et vostro se ofisse assai liberalmente di voler venire et adoperare ogni sua industria et sollecitudine et arte a recuperar la vostra sanita” (10. 5. 1425), Lett. di Lev., IX, 66.

\(^{1175}\) Poslanik je trebao otvoriti tri pitanja koja su bila aktualna: o razbojništвуima u Konavlima (rebelli di Canale ... a questi di anno morto uno delli nostri) sa učešćem njegovih ljudi iz Dračevice (vostri homini di Draceuiça), o problemu s carinom u Vrapču koja je tih dana započela da prerasta u veliku aferu (le doane usade lor vien facte nuoue usançe ... vostro offiziale a Vrabaç che si chiama Stiepan Stancich fu tolto alli nostri), te o problemima sa isporukama olova njihovih trgovaca i vlasima koji prevoze so (chelli dicti piombi lassate vegnire a Ragusa al modo usado ... le turme et li vlachi per sale), Isto, 66-66v. Problem u Vrapču, so i vlas, jedino su što je kasnije poznato iz vremena boravka ovog poslanstva kod Sandalja. O tome uputstvu, (29. i 31. 5. 1425), Cons. Rog., III, 252; (1. 6. 1425), Lett. di Lev., IX, 68.

\(^{1176}\) “Uno corrier vi demo che vegna con voi, tonetelo di la due o tre zorni et poi lo spatie, auisandone per vostra lettera del processo vostro et della malatia di Sandagi et d’ogni cosa che schazera di bisogno et de tucet nouelle che sentirete et aspectate di la nostra risposta. El nostro medigo vi sia racomandato in fargli buona compagna et racomandarlo di la al signor per honor nostro” (10. 5. 1425), Lett. di Lev., IX, 66v.
gdje su primili naredbu da se vrate u Dubrovnik. \textsuperscript{1177} Proizlazilo bi da se, ba-
rem tada, Sandalj Hranić najvjerojatnije nalazio u Ključu ili u Cernici i da su
vlastelin Nikola Đordić, ljekar Ivan i njihova pratnja bili blizu njega. Kada je
u pitanju spominjani knez Rajko Pprčić-Mrđenović, dodali bismo i da je kao
mjesto Sandaljevog tadašnjeg boravka najvjerojatnije u pitanju bio Samobor,
ali ne onaj na Drini, nego Samobor kod Cernice, gdje se Mrđenovići mogu i
upratiti. Krajem godine pribilježeno je da je trošak ovoga poslanstva koštalo
komunalnu kasu 100 perpera dubrovačkih dinara. \textsuperscript{1178}

Sandalj Hranić bio je bolestan u toku Konavoskog rata, jula 1430. Nije
se radilo o otvorenim ranama, nego bolestima koje je očito donijela Sanda-
ljeva starost. Kako nije mogao dobiti ljekara Sandalj je pokušavao preko du-
brovačkog poslanika Benedikta Gundulića\textsuperscript{1179} prenijeti opis svojih slabosti i
bolova pred dubrovačke ljekare. Okupivši svoje ljekare, Dubrovčani mu nisu
mogli najpreciznije odgovoriti, ali su mu poslali savjete i lijekove koji su mu
mogli pomoći. \textsuperscript{1180} Bol nije prestajala, pa je augusta 1430. još jednom ponov-
ljen precizniji opis slabosti. Sandalj se žalio na bolove u stomaku kada jede sir.
U širem odgovoru Dubrovčani prenose savjete ljekara kod izbora jela i pića,
kojih bi se Sandalj trebao pridržavati kako bi izbjegao takve bolove. Čini se da Sandalj nije mogao odoljeti siru i da je to bila njegova slabost u hrani. Čini se i da je uspio kontrolirati svoju bolest.

Magistro Jacobo de Feraria phisico (Jacobus de Godoaldis) bio je kod Sandalja na jesen 1433, ali nije poznato šta je bilo u pitanju. Ljekar Jakob bio je i poslanik koji je pratio šira kretanja u zaleđu. Očito je i ovoga puta ljekar u vezi sa Sandaljevim bolovima uradio što je mogao, jer Sandalj je bio u životu do sredine marta 1435.

Smrt Sandalja Hranića – 15. marta 1435. godine

Za Sandaljevu smrt Mavro Orbin navodi da se sumnjalo kako je otrovan. Teško da je to moguće, mada smrt u starosti može biti izazvana i zdravom hranom. Sandalj je ionako već bio star i najprije će biti da je umro prirodnom smrću. Broj i širina poslova koje je Sandaljev poslanik Pribislav Pohvalić trebao obaviti u Dubrovniku marta 1435, upravo u vrijeme kada će Sandalj umrijeti, išao bi u prilog postavci da je Sandalj do pred samu smrt sačuvao stabilnost, vitalnost duha i snagu vodstva u porodici. Pribislav se morao pobrinuti za Sandaljevu imovinu u depozitu, koja se nagomilala u četiri različita depozita sa različitim nijansama oporuke. To je, zajedno sa novim ulogom

1181 “La doglia vien a voiuoda dal lato stancho ouer mancho et lo brusore che li vien nello stoma-
acho quando manza formaio secondo abiamo avuto consiglio con li medici dicono procedere da
le rene. Et in signo di çio nella qua doueria fare a renella. Et lo caso lo qual usa manzare poria
essere cason de coagulare e fare venire piera. Ala qual doglia et infirmita dicono esserli conterrio
latte e ogni cosa che fu di late e ogni cosa ale fu di late e ogni cosa agra, carne salita, pesse et le-
gume delle qualcosa quanto il puo se debia guardar e debia usar vin biancho et lassar star lo vin
rosso“ (12. 8. 1430), Isto, 192v.

1182 “Pur di li concesso per lo formagio quello di mandaua esso voiuoda et data una lettera a
Grupcho per quella cason que se abia fatto Grupcho della lettera non sapiamo. Ma ditte a voiu-
oda secondo e per lui rechiesto gli e stato concesso” (1. 9. 1430), Isto, 208v.

1183 “egregio magistro Jacobo de Feraria phisico nostro salariato fideli diletto significamus per
presentes quia cum per magnificum voiuodam Sandagl his nuper euolutis diebus suis pluribus
litteris persuasi” (30. 9. 1433), Lett. di Lev., XI, 163v; Besarović, Italijani, 252.

1184 (30. 9. 1433), Lett. di Lev., XI, 163v; (3. 10. 1433), Cons. Rog., V, 163; Živković, Saradnja,
74.

1185 Орбин, Краљевство (382), 180.

1186 Detaljno, Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 115-116.
novca, trebao ponovo preuređiti. \textsuperscript{1187} Pribislav je tražio novac od zakupa drijevske carine. Sandalju su Dubrovčani trebali isplatić dvije rate od zakupa drijevske carine, posljednju (treću) ratu ranijeg zakupa koji je isticao i prvu ratu zakupa koji je trebao početi 1. aprila 1435. Bilo je predviđeno da se i so koja se davaša Sandalju u okviru godišnjeg zakupa obračuna zajedno sa ove dvije rate, ali od toga se odustalo.\textsuperscript{1188} Tada je već bilo i vrijeme pristizanja kamata u iznosu od 300 dukata jedne Sandaljeve glavnice uložene na dobit, pa je i to trebalo regulirati.\textsuperscript{1189} Dalje je Pribislav trebao pokrenuti pitanje podjele zemlje u deceni Sandalja Hranića u Konavlima, a nesređenu situaciju oko Sandaljevih dugovanja od zakupa olovske carine trebalo je regulirati sa Dubrovčaninom Bojkom Nenkovićem.\textsuperscript{1190} Pribislav je pokušao u ime Sandaljeve žene Jelene dobiti odobrenje za ulaganje novca na dobit, ali to Dubrovčani nisu htjeli prihvatiti.\textsuperscript{1191}

\textsuperscript{1187} “reducendi et reficiendi in nouam formam poueglia antiquas quas a dominio nostro habet pro depositis denarorum voivoda Sandagl”; “de acceptingo dicto voivode Sandagl in deposito sine prode aliquo illos quinque millce ducatos quos vult et offerit dare et deponere velle dictus voivoda”, (sa strane: “Pro ducatorum VM Sandagl acceptandis in deposito sine prode”), (15. 3. 1435), Cons. Rog., V, 246. Za ranija Sandaljeva 4 zasebna uloga u depozit uporedi, Kurtović, Kretanje, 36-37.

\textsuperscript{1188} “dandi et soluendi dicto domino Pribissauo ambaxiatore predicti duas pagas gabelle Narenti quas requirit, videlicet, ducati auri V\textsuperscript{c} pro ultima paga ultimi anni qui finitur et completur per totum presentem mensem marci. Et ducatis auri VIII\textsuperscript{c} qui sibi debentur pro prima paga primi anni qui incipi debet die prima mensis aprillis proxime futuri” (15. 3. 1435), Cons. Rog., V, 246. Sa strane: “Pro scontando Sandagl debitum salis III pagis gabelle Narentum sibi dandis”. Usvojeno je prijedlog: “Secunda pars est pro nunc de non scontando in dictis duabus pagis”, Isto, 246v. Izvor za plaćanje dvije rate za zakup bio je novac iz Sandaljevog depozita: “accipere ex deposito dicti voiuode Sandagl”, Isto, 247.

\textsuperscript{1189} “dandi et soluendi dicto domino Pribissauo ambaxiatori vice et nomine dicti voiuode Sandagl pro probe sibi debito pro denariis quo habet in comune nostrum ad probe de quinque pro centenario in racione anni pro solucione unius anni completi et finiti die primo februari proxime proreteriti ducatorum auri trecentos”, Isto, 246v.

\textsuperscript{1190} “de dando libertatem domino Rectori et minori consilio respondendi dico domino Pribissauo ambaxiatori super factis diuisionis deceni Canalis ipsius voiuode Sandagl cum participantibus secum. Et pro facto Boichi Nencouich prout consilio predicto minori melius videbitur”, Isto.

\textsuperscript{1191} “faciendi pulchro modo excusationem nostrum domino Pribissauo pro ducatis quos domina Jella consors voiuode Sandagl petebat et volebat nobis dare et ponere in depositum ad probe”, Isto, 247. Pored ovog, i onog pokušaja iz 1429, Sandalj je to isto za svoju suprugu pokušavao i, (18. 2. 1433), Isto, 125v.


1192 “de retrodando domino Pribissauo Poqualize ambaxiatori voiuode Sandagl illos quinque mille ducatos”; “de sequendo partem huius consili i rogatorium captam de dando dicto domino Pribissauo ambaxiatori pagas duas gabelle Narenti, videlicet ducatorum 1300”; “de sequendo partem rogatorium captam de dando dicto domino Pribissauo ambaxiatori ducatis trecentos prodis de unius anni denariorum quos ipse voiuoda Sandagl habet in comuni nostro” (17. 3. 1435), Isto, 248.

1193 “Prima pars est quod dominus Rectori cum suo minori consilio excusacionem bono modo facere debeat dicto domino Pribissauo ambaxiatori de non dando pro nunc denarios gabelle Narenti et prodis denariorum quos antea captum fuerant de dando et solendo. Et similiter de dando sibi cuppas auri ipsius voiuode quo requirit. Et hoc propter nouum superuentum de morte ipsius voiuode” (18. 3. 1435), Isto, 249. Tek kada Stjepan Vukčić svojom poveljom, oktobra 1435, ozvaniči nove odnose s Dubrovčanima, ove isplate bit će ostvarene: “Prima pars est de offerendo et dando domino Pribissauo ambaxiatori predicto ultimam pagam tercii anni gabelle Narenti completi per totum mensem marci proxime preteriti” (28. 10. 1435), Isto, VI, 15. Kata od uloženog novca na dobit prijala je Stjepanu Vukčiću, a ne Jeleni, Sandaljevoj ženi, jer je Sandalj bio živ u vrijeme kada je dobit pristigla (16. 4. 1436), Isto, 45v.

1194 “Secunda pars est de acceptando in deposito et leuando ipsos V mille ducatos illos faciendis dicto domino Pribissauo scripturam confessionis de dictis ducatis dicendo assertiue in ea scriptura quos dictus dominus Pribissauus dicit esse denarios voiuode Sandagl, ex quibus dicit dictum voiuodam voluisse quod tres mille ducati esse debeant uxoris comitis Stipani et duo mile esse debeant dicit comitis Stipan” (19. 3. 1435), Isto, V, 249v-250.

1195 Isto ime bake i unuke dovelo je do poistovjećivanja kod P. Živkovića. Spornih oko 5.000 dukata planiranih za ulog u depozit bilo je u kombiniranjima između Stjepana Vukčića i njegove žene Jelene, a ne između Stjepana Vukčića i Sandaljeve žene Jelene, Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 116.
Pohvalić već bio u službi Stjepana Vukčića i da predviđena podjela novca koji je trebao uložiti u depozit nije uzeta u obzir. Nešto kasnije, Stjepan Vukčić sa sinovima dobija odobrenje uloga imovine u depozit. Posao sa Bojkom Nenkovićem ipak mu je odobren prema intencijama ranije ambasade date za života Sandalja Hranića.

Vijeće umoljenih je 22. marta 1435. odlučilo da se izabere jedan plemić kao poslanik i uputi knezu Stjepanu Vukčiću, Sandaljevom sinovcu i nasljedniku i Sandaljevoj ženi Jeleni, da izrazi saučešće ispred Dubrovčana, ali i da obavi druge potrebne poslove. Ti drugi poslovi uvjetovali su pripremu koja je odložila polazak do kraja marta 1435. Poslanik je, odmah po izjavi saučešća, spominjući primjereno uz smrt velikog susjeda da 'viuere non si

1196 “domino Pribissauo Poqualize qui fuit ambaxiator voiuode Sandagl” (19. 3. 1435), Cons. Rog., V, 249v; “dominus Pribissauus olim ambaxiator voiuode Sandagl” (20. 3. 1435), Isto, 251.

1197 “de induciando super facto quinque mille ducatorum quos dominus Pribissauus olim ambaxiator voiuode Sandagl ex denariis dicti voiuode dicit deponere velle in comune nostrum cum certis declarationibus”; “de induciando queusque a dicto domino Pribissauo requisiti fuerimus de et pro ipso deposito faciendo” (20. 3. 1435), Isto, 251; “de respondendo domino Pribissauo Poqualice super facto ducatorum 5000 quos dict deponere velle in comune nostrum prout arregatum fuit in presenti consilio et nos excusando” (22. 3. 1435), Isto, 251v. Dvije naručene čaše koje su rađene u carinarnici bile su pripremljene, ali naručilac Sandalj Hranić nije stigao da iz njih išta popije: “accipiendi cuppas auri olim voiuode Sandagl de manibus zechariorum nostrum et illas ponendo fursum in deposito ubi sunt alia dicti condam voiuode Sandal” (20. 3. 1435), Isto.

1198 “de acceptingo a domino Pribissauo Poqualiza nomine comitis Stipani nepotis voiuode Sandagl in comune nostrum ducatis siue denarios et argenterias quas deponere vult” (28. 3. 1435), Isto, 255v; (28. 3. 1435), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 33-35.


1200 “de mittendo ambassiatam ex nobilibus nostris ad comitem Stefano nepotem et succesorem voiuode Sandagl et dominam Jelem ad condolendum nos de morte dicti V. S. et aliis oportunis”; “de mittendo unum nobilem”; “de voluntate”; “ducere secum debeat et habere equos quatuor et famulos tres”; “mori debet cum comite Stefano et domina Jele existentibus simul octo diebus et existentibus diuisis morari debeat cum dicto comite Stefano diebus sex et domine Jele diebus duobus”; “pro salario expensis et nabulo sui famulorum et equorum in totum ad yperperos X quolibet die”, Isto, 252.

1201 To su već problemi vremena Stjepana Vukčića, (24. 3. 1435), Isto, 253v; (26. 3. 1435), 254-255v.

1202 “ser Federico de Gondola ambassadore al conte Steffano nieuo de voiuoda Sandagl ... cum
può che non si mori e morire non può chi non viue', 

odmah stupio u pregovore o brojnim pitanjima koja su stajala na dnevnom redu pred Stjepanom Vukčićem i već otvorenim njegovim vremenom. Bez ikakve pauze, nezau-stavljivo je krenula borba za očuvanje naslijeđa. Dubrovčani su procje-njivali da bi njihov poslanik, koji je pola mjeseca poslije smrti Sandalja išao Stjepanu i tada mogao kod njega naći 'lo re Radiuoi o altri baroni, signori et grandi zentilomini', ali i Sandaljevu suprugu Jelenu, te Stjepanovu majku Katarinu i suprugu Jelenu Vukčić. Mnoga pitanja vezana za smrt Sandalja nemaju svoje jasne postavke. Ne zna se ni gdje je umro, gdje je sahranjen, niti kako su ga Kosače sahranili. Pitanje je da li odgovore krije crkva Svetog Stefana u Stipan polju /Šćepan-polju/, podno Sokola. Sandaljevu suprugu očito tada Gundulić nije zatekao uz Stjepana Vukčića. Biranim riječima Dubrovčani su se izjašnjavali o Sandalju pred Jelenom putem poslanstva Andrije Bobaljevića, na samom kraju oktobra 1435. u Dračevici, kada je morao prestezda di qua dobiate partire ... il dicto conte Stefano ... li direte cusi: Magnifico e generose signore non fa mistero com gran parole ricordare ne remembrare quanto doler et teneramente sempre insieme se abiamo amato la bona et ricordeulele memoria del magnifico olim barba vo-stro voiuoda Sandagl et la signoria de Ragusi pero che non tanto a voi ma a tutto lo mondo zio e manifestessimo" (29. 3. 1435), Lett. di Lev., XI, 228v.

Isto, 229.

Isto, 229-230.

Isto, 229v.


“Andre de Babalio oratorii nostro ituro ad dominam Jellam” (29. 10. 1435), Cons. Rog., VI, 16v; “ser Andrea de Babalo diletto citadin et ambaxador nostro eletto ad andar a dona Jella relicta de voiuoda Sandagl ... andar in Drazeuiza doue sentireti sia dona Jella relicta de voiuoda Sandagl ... [f. 274v] li direte cusi: La signoria de Ragusi retenegando a memoria al dolce et bono amore et perfetta carita di quali sono stati conzonti esso olim voiuoda Sandagl et la signoria de Ragusi per la qual unita et benifi ci com amor seguiti dal una parte et dal altra. Mai di mente della signoria mia de Ragusi cadre non poria la memoria di tale et tanto magnifico et valorose signore [f. 275v]” (30. 10. 1435), Lett. di Lev., XI, 274v-275.
pokrenuti osjetljiva pitanja Sandaljeve zaostavštine, u kojoj je i ona imala osigurano mjesto.\textsuperscript{1208}

U Ugarskoj se za smrt Sandalja Hranića znalo već krajem marta 1435. O Sandaljevoj smrti ugarskog vladara Sigismunda obavijestili su Dubrovčani.\textsuperscript{1209} Pravo je pitanje da li se Sigismund bar za trenutak sjedio svega što je doživio sa Sandaljem kao svojom dugogodišnjim srčanim protivnikom. O smrti Sandalja u Veneciji znalo se prije 11. aprila 1435.\textsuperscript{1210} U rijetkim slučajevima za vlastelu i vladare u zaleđu Junije Rastić je precizno zabilježio vrijeme Sandaljeve smrti.\textsuperscript{1211} Vrijeme Sandalja Hranića bilo je završeno. Protivnici i svi koji su se željeli okorisiti Sandaljevom smrću uskoro su dobili prave odgovore od dovoljno pripremanog nasljednika kod Kosača, Sandaljevog sinovca Stjepana Vukčića.


\textsuperscript{1209} “Vouoda Sandagl qui ex baronibus regni Bosne non minor habebatur, die martis XV huius suum diem clausit extremum relicto sucessore nepote suo comite Steffano eis condam fratris genito” (24. 3. 1435), Lett. di Lev., XI, 226v-227.

\textsuperscript{1210} “literae Laurentii Vidor Catarensis comitis de Castro novo, mortuo Sandali Kosaçė”; “Cum sicut script Comes Catari propter mortem Sandali magni vouoda Bossine ... qui dicitur nepos Sandali acqiret totum dominium Sandali” (ante 11. 4. 1435), AAV, II/15, 126-127.

VI.
EKONOMSKI PROFIL, KULTURA I VJERA

Posjed Sandalja Hranića

Obim posjeda


Iako konkretni izvorni pokazatelji o obimu Vlatkoveg posjeda i dalje izostaju, istraživanja i poznate konture posjeda drugih bosanskih feudalnih porodica, susjeda Kosača, pokazuju da je izvođenje navedenog zaključka bilo

1212 Šišić, Hrvoje, 81; Ђоровић, Vlatko, 86; Динић, Земље, 178-269; Čirković, Hranić, 498.

Ako izuzmemo Sandaljev angažman prema Zeti i privremeni posjed u Budvi i njenoj okolini koji je kratko zadržao, možemo smatrati da je baština Vlatka Vukovića bila omeđena svim onim što je Sandalj posjedovao do 1404., do zauzimanja posjeda Sankovića. To su prostori izmiješanog posjeda s porodicom Pavlovića u gornjem Podrinju, slivu Drine koji se nastavlja preko Jezera na Draćevicu, Vrsinje i ‘polovinu Konavala’, te povije područja Trebinja kao posjeda porodice Pavlovića, preko Ljubomira, Ljubinja i Fatnice koji se spajaju uz Popovo Sankovića i Nikolića, do područja Zagorja i Vrhbosne porodice Pavlovića. Vrijeme Sandaljevog zreljeg životnog i političkog doba u kojem više nije bilo značajnijih proširivanja ima konture omeđenog posjeda koji će ostaviti svome naslijedu. Sandaljevi posjedi na sjeverozapadu i zapadu

1213 Pregled boravka ili povezanosti Sandalja Hranića i njegovih ljudi za određeno područje ne daje potrebnu hronološku ravan za takvo stanje. Uporedi, Prilog 2, Itinerar vojvode Sandalja Hranića; Prilog 3, Ljudi vojvode Sandalja Hranića.
ograničeni su rijekom Neretvom do njenog utoka u more. Sjeverna granica ide od rijeke Neretve do njenog utoka u Drinu. Na istoku je obuhvaćeno Polimlje s Mileševom, a na sjeveru su Sandaljevih gradova Foče i Goražda u Konavlima. Oni su djelimično izmiješani i nisu povezani sa ostalim posjedima Pavlovića koji su oko centra u Borcu bili na vanjskim sjevernim granicama Sandaljevog posjeda.1214

Na pitanje kada i gdje je vojvoda Sandalj imao vlast na prostoru preko Neretve teško je sa sigurnošću odgovoriti. Sandalj je u pojedinim prilikama uspjjevao ostvariti utjecaj na vlastelu Radivojeviće-Jurjeviće, ali taj odnos nije uspio pretočiti u forme koje je imao s ostalom vlastelom s područja Huma. Radivojevići su dugo vremena podnosili blizinu i pritisak moćnoga Hrvoja Vukčića, a s njegovim povlačenjem održavali su se u borbi za samostalnu poziciju. Uz Kosače, Pavloviće, Zlatonosoviće i bosanske kraljeve, Radivojevići su bili najjača bosanska velmoža. Njihova trajnja pozicija učestvovala u carini na Drijevima pokušavala je njihove optistojnosti u društvu s najjačima, Kosačama i Pavlovićima. Upravo je preko Radivojevića Hum ostvarivao daljnju egzistenciju na desnoj strani rijeke Neretve, s obzirom da je elemente humske posebnosti na lijevoj strani rijeke Sandalj potisnuo od 1404. Ipak, vojvoda Sandalj je imao utjecaja na druge velike dnes strane rijeke Neretve upravo na račun Radivojevića. Taj utjecaj nije rezultirao značajnijim ekonomskim potezima Sandalja Hranića, poput carina, kojima je zaokružio svoj preostali posjed. Izvjesno je, sna-

1214 Kartografski prikaz u, Ђирковић, Историја, 217. Detaljniji pregledi u, Jireček, Trgovački drumovi; Димић, Земље, 178-269; Vego, Naselja; Isti, Tri povelje, 452-486; Isti, Prilog poznавању, 129-140; Ковачевић, Градска насеља; Ista, Насеља, 363-377; Andelić, Studije; Andelić-Sivrić-Andelić, Župe; Тошић, Атрибута; Бењелић, Стари градови, 97-109; Ћук, Каређска станице, 7-24; Ista, Kosače, 378-388; Kajmaković, Srednjovjekovna arhitektura, 842-870; Pavlèstra, Prilozi, 85-96; Mušeta-Aščerić, Vrhbosna, 257-268; Ista, Sarajevo; Поповић, Горње, 33-55; Шкриванић, Путеви; Томовић, Provinciа, 351-362; Антоновић, Град; “Drina u doba Kosaća 1-8”; AL BiH, Том III.

1215 Ковачевић, Знамените породице, 199-214.
ženje Rađivojevića primijetno je na kraju Sandaljevog vremena, a stanje koje donosi vrijeme Stjepana Vukčića predstavlja novi zamah Kosača preko desne strane rijeke Neretve, koje ne bi trebalo mijenjati s vremenom njegovog prethodnika.


Područje Ostrovice i Skradina imalo je specifičnu poziciju u odnosu na ostale Sandaljeve posjede. Oni predstavljaju baštinski posjed Hrvojevog braća bana Vuka Vukčića, koji su, kao miraz, brakom Sandalja i Katarine u prvoj polovini 1405. postali zajednički posjed Sandalja i ranijih baštinika, njegove punice i žene. Isti je 1410. prodan Mlećanima za 5.000 dukata. Područje Imotskog bez jasnih pokazatelja pripisuje se posjedu Sandalja Hranića.

1216 M. Dinić sumnjičavo granicu Sandaljevog posjeda razvlači preko rijeke Neretve, no na kraju zaključuje da Sandaljeva vlast tu nije bila 'neposredna i stabilna', Đinđić, Zemlje, 186-187.
1217 U obradi župe Gorska pitanje posjeda Sandalja Hranića nije spominjano u, Sivrić, Gorska, 141-160.
1218 Miklosich, Monumenta serbica, 377-379 (12.8. 1434); Đinđić, Zemlje, 211-212; Vego, Naselja, 135.
1219 Vego, Zbornik, I, 24-27.
1220 Među svjedocima povelje kojom, između ostalog, Juraj Vojsalić vraća Rađivojevićima posjede koje im je uzeo Sandalj Hranić, navedeni su: "castrorum quinque millium auri boni et iusti ponderis et cunei Venetiarum" (12.8. 1434), Miklosich, Monumenta serbica, 379.
1221 "castri Ostrovize et donationis facte illustrisimo dominio iurium civitatis Scardone ... ducatorum quinque millium auri boni et iusti ponderis et cunei Venetiarum" (13.4. 1411), Ljubić, Listine, VI, 147-149; Lovrenović, Sandalj, 231-236; Đinđić, Pospoagrafske crtiće, 37-56.
1222 Đinđić, Zemlje, 218; Vego, Naselja, 49.
Razlog za vezu Sandalja Hranića i Poljica proizišao je iz jednog zahtjeva Młečana iz 1424. da se Sandalj zamoli da utječe na Poljičane kako ne bi napadali Split.\textsuperscript{1223} To nije i ne znači da je Sandalj vladao nad tim područjem. Njegova uloga u Bosni i više je nego značajna i mletački zahtjev je s tog stanovišta išao prema njemu. Poljice nisu bile u rukama Sandalja Hranića, a njihovo mjesto u poveljama Stjepana Vukčića 1444. i 1448. pripada političkim potezima vremena Stjepana Vukčića.\textsuperscript{1224}

U odsnosu na dosad poznato, neka mjesta, najčešće sela, koja se vežu za posjed Sandalja Hranića ili njegovu blizinu, nije lako smjestiti ni u odgovarajuću sredinu, niti izvršiti njihovu ubikaciju na terenu. Među takve spadači Uzdol,\textsuperscript{1225} Obanska,\textsuperscript{1226} Vranjev Dol\textsuperscript{1227} i Korita (?).\textsuperscript{1228} Pitanje je i gdje se

\textsuperscript{1223} "comes et comunitas nostra Spalati scribunt quod Policienses quotidie invadunt et dam- nificant territiora et subditos nostros Spalati in personis et bonis suis ... Et insuper scribatur per nostrum dominium domino voiuode Sandali in illa forma que fuerit opportuna ad hoc ut dicti Policienses se abstineat a damnis et offenseionibus suprascriptis" (7. 7. 1424), \textit{Ljubić, Listine, VIII}, 275.

\textsuperscript{1224} Динић, Земље, 215-216.

\textsuperscript{1225} "Ego Branchus Crechoeuch de Usodolo homo voiuode Sandagl confiteor quod super me et omnia bona mea obligo me dare et solvere Milutino Medoseuich peliperio yperperos viginti quinque grossos usque ad festum Sancte Marie de mense augusti proxime" (1. 7. 1432), Deb. Not., XV, 229v. Prema ranijem navođenju Branka Krekojevića radilo bi se o području Nevesinja: "Radouaç Miloseuich ... supra Radoe Iuanouich, Stan Smoglanouich, Miltos Pribilouich, Xub Cheruatinich et Branchum Chrechoeuch. Eo quia ista estate preterita in Neuesigna predicti sibi violenter acceperunt capita XXXVIII animalium minutorum et duas salmas de pellibus et cera et unum porcum" (13. 2. 1421), Lam. de foris, IV, 287.

\textsuperscript{1226} "Brathich Pribissalich cum consensa et voluntate Pribissaui eius patris de villa vochata Obauzcha [\textit{Obanzëba} ?], qui Pribissaus tenet et custudat apes Sandali locauit se et sua opera usque ad annos tres proxime futuros ser Vite de Restis presenti conducenti dictum Brathich ... Pribissaus suprascriptus eius pater ... plegius" (26. 11. 1433), Div. Canc., XLVIII, 3v.

\textsuperscript{1227} "Razad Petchouich ... supra Radasinum Liubich et fratrem Priboy Broylaz et Vuchaz Bogosalich. Eo quia die veneris XXIIII presenti dicti derobauerunt sibi super tereno voyuode Sandagl vocato in Bragni Doli yperperos decem ... Et predicti sunt homines Vucatz et Vocossai fratres Mirilouich, videicet, Radasin Liubich et reliqui sunt homines voiuode Sanday" (28. 7. 1432), Lam. de foris, IX, 103. Moglo bi se raditi o području Nevesinja: "de Vragon Dol de Neuesigna" (26. 2. 1373), Isto, I, 103v; \textit{Ковачевић, Градска насеља}, 117.

\textsuperscript{1228} "Brathugl Budisalich ... supra Butchum Pripich vlacchum Buroeuch et Radoan eius fra- trem, Zuycho Milutinouich et Radognam Raycich. Eo quia sibi furati furiunt unum bouem. Et hoc futi super tereno Sandagli Nachoritie [\textit{na Choritie} ?]" (4. 1. 1436), Lam. de foris, XI, 4v. Uz poznatu lokaciju vlaha Maleševaca Korita se nalaze na području Rudina: "Radunum Mili-
nalazio jedan neimenovan ‘paregium’ i u dva navrata spominjana ‘dohana’ Sandalja Hranića.

Istaknutom infrastrukturnom, vojnom i rezidencijalnom funkcijom na Sandaljevom posjedu predstavljaju se Blagaj u Bišću, Ključ kod Cernice, Vrabač i Biograd u župi Neretva, Kozman, Sokol, Samobor i Kukanj u gornjem Podrinju i Novi u Dračevici. Njihov raspored, upotpunjen većim brojem manjih sličnih centara, predstavlja zaokruženu sliku cjeline koja je osiguravala cheuich de vlachis Malesieuci habitatorem in villa dicta Corithi iurisdictionis Turcorum” (21. 1. 1466), Динић, Из Дубровачког архива, III, 137.


1230 U prvom slučaju najprije će biti da se radi o carini u Ledenicama, najstarijoj carini u zajedničkom posjedu Pavlovića i Kosaća: “Priboe Toloeuich ... conqueriter Prihibsauum Tucacich, Nouachum Stoychouich, Vitchum eius fratrem, Dobrillum Radolcich, Radaç ipsius fratrem. Eo quia predicti omnes accusati animo et intention interficiendi predictum accusatorem venerunt versus ipsum cum spatis nudatis. Et hoc in doana Radossau Paulouich et Sandagl voyuode. Testes: Radiç, Radosauus} dohanerii dohane predicte” (23. 3. 1422), Lam. de foris, V, 29v; “Nadichna Petchouich ... supra Glubissam Popouich et Pribilum Couaçich gabellotos voyuode Sandali et voyuode Petri supra Zonchettum in loco dicto Zelesna ploça. Eo quia dicto accusati heri sero in dicto loco violenter acceperunt accusatori predicto grossos viginti et unam tunicam de Rassia” (4. 9. 1419), Isto, IV, 74; “supra Grupchum duanerium vaiuode Sandali ad zarina” (23. 5. 1428), Isto, VIII, 20v; “Radouez Bogoeuich ... supra Radiuoy Butchouich de Usquopie. Eo quia ipsum derobauit et verberauit in confinas Ragusii ad doanam Sandagli” (8. 6. 1433), Isto, X, 6v. U drugom slučaju moglo bi se raditi o carini u Nehranju ili Nerezima: “Bogdan Petcouich ... supra Radoe Mircouich et Radinchum Clapcich, Bogossauum Stanich, Milouaç Gherlicich. Eo quia dicti omnes accusati dum escreint de Ragusio una cum Michoç filio dicti accusatoris pro eundo ad dohanam Sandagl acceperunt violenter eidem Michoç super terreno Ragusii unum zuparellum, unum interulam, unum masupium cum grossos XVIII et ducatos aurí decem in uno fazoletto et yperperos triginta tres” (13. 11. 1422), Isto, V, 108v.
ne samo vojni nego i administrativni i ekonomski prostor vojvode Sandalja Hranića.1231

Mada bogat privrednim resursima i polazištima za razvoj poljoprivrede i ekonomski kontroliran, Sandaljev posjed nije bio u potpunosti zatvoren niti samostalan ekonomski prostor. Blizina primorskih građeva omogućavala je proizvodnju, razmjenu dobara i prateće društveno raslojavanje kojima je poboljšavana domaća privredna slika. Ona je nezaustavljiva, prihvatana i prilagođavana ekonomska računica kojom se profitabilno koristila vladajuća feudalna hijerarhija na Sandaljevom posjedu. Nagli razvoj privrede u Bosni krajem XIV i u prvoj polovini XV st. baziran na rudarstvu i trgovini1232 i tranzitna pozicija posjeda Sandalja Hranića, ekonomski uokvirjenog njegovim carinskim sistemom, na razmeđu između jadranske obale i unutrašnjosti, omogućila je još jači razvoj privrede, rađanje domaćih trgovaca, karavanskih stanica i trgovina. Najvažniji privredni centri Sandaljevog posjeda jesu neutvrđena naselja, trgovine, među kojima se ističu Drijeva, Cernica, Bileća, Foča, Goražde, Prijepolje, Pljevlja i Onogošt. Pored njih kao mjesta jačeg trgovačkog razvoja ističu se podgrađa vojnih i rezidencijalnih mjesta, koja su zajedno sa njima činili središta privredne djelatnosti širih područja.1233

Sandaljevi vazali

Uža mreža Sandaljevih podanika predstavljena je nekolicinom kneževa koji su pokrivali širu lepezu vlasteličića. Rod Kosača, svi kneževi, a uz njih i kneževska porodica Vardića, pokrivali su gornje Podrinje i imali najvažniju poziciju uz Sandalja. Istaknutu ulogu imali su kneže Čemerovići, prije svega knez Toma Čemerović (područje Nevesinja i Zagorja)1234 i Pripčići-Mrđenovići, sa knezom Pribcem Mrđenovićem1235 i knezom Rajkom Pripčićem-Mr-

---

1231 Ковачевић, Насеља, 363-377; Prilog 2, Itinerar vojvode Sandalja Hranića.
1232 Коваčевић, Трговина, 139-157; Ista, Градска насеља, 55-77; Ista, Privredni razvoj, 145-165.
1233 Ista, Privredni razvoj, 171-182.
1234 “Tomas Zemirouich et Raicho Pripzich zentilomini de voiuoda Sandagl i quali manda per le dette differencie” (28. 8. 1428), Lett. di Lev., X, 45; “conte Thomas Cimerovich e Raicho Pripzich mandati per signor voivoda Sandagl“ (5. 10. 1428), Недељковић, Мешовита порота, 54; ”Mirossauus Cuzetich ... supra Thomam Zemerouich. Eo quia pro vim sibi accepit in Neuesigne yperperos triginta” (19. 8. 1429), Lam. de foris, VIII, 233.
1235 „приде 8 Дворовник к нам кнезь Припась Мрыжковник и кнезь Привисавь Повхалица посланным господина воевода Sandala и њ кнег страние принесоше лист вкронни и
đenovićem (na širem području oko Gacka i gatačkog Samobora). U Ljubomiru kneževi su Oliverović, a kao sitniji vlasteličići u Vrsinju su istaknuti Dobrovojevići i u Dračevici župan Radivoj Medošević i Vojtanovići. Iako su bili njegovi istaknuti vazali, ipak nisu dostizali razinu Sandaljevog rusaga koji je bio rezerviran za rod Kosača. S obzirom na prevodništvo u

postaviše š najš komšć š opkinš š postaviš še strane vojvodine i gospodi Idašne" (6. 5. 1413), Стојановић, Повеће и писма, I/1, 358; (3. 5. 1413), Јиречек, Споменици српски, 64; “Braichus Medoeuich ... supra Ratchum Zunich et supra Mioman Oblioueich et supra Brancum Pasquoeuich et supra Branchum Hostoych de Ternouiza homines Pribacii Mergenouich s Bacorin. Eo quia predicti diebus his propelsis in Cameno Berdo violenter aceperunt sibi unam clamidem, unum galerium et in grossis computatis perperos duos. Et ipsum verbauruerunt et vulnerauerunt acriter cum effusione sanguinis super caput” (16. 1. 1413), Lam. de foris, III, 44.

1236 “Milutin Obradouich ... supra Bosidar hominem Raichi Pripçich de Gazcha. Eo quia dictus accusatus die veneris prope lapsa de die in Vergato furatus fuit accusatori predicto unum arietem” (1. 8. 1426), Lam. de foris, VII, 42v. Njegov sin je Vladislav, kastelan Vratara: “carauana veniente de Sreberniza de mense marci proxime preteriti in loco vocato Sothescha in castro vochato Vratar cui castellanus dicti castri nomine Vladislauus Merginoout” (23. 5. 1435), Div. Canc., XLIX, 48v; “per Vladislauo fiolo del conte Raicho valioso in Sutischa” (28. 3. 1435), Lett. di Lev. XI, 229.

1237 Kurtović, Natpis, 381-390.

1238 “Cumpt fuit de scribendo comitis Canalis quod debeat accipere pro comuni totum vinum de possessione quas tenetbur illi de Medosseuich, quia recesserunt de contraeta et iverunt ad habitandum in Drazeuiza” (28. 8. 1421), Cons. Minus, II, 214; “Radiuou Medoseuich ... razdvišilo što nam špica krv ve rad švamlo prište potoj te ljudi štrajše čo se k cinilo šći vojvođa Sandalj svojim vojskom i s še vojskom Balšine Đominaša konavli ljudi Pavlovići i svoj a prik nepe së Konavâi naše vile” (19. 4. 1423), Стојановић, Повеће и писма, I/2, 6; “Radiuson Medosseuich suppanum voidme Sandalii” (28. 2. 1424); “Raduioy zupan vouiuode Sandalii in Drazeuiza” (1. 3. 1424), Lam. de foris, V, 266v; “Radassinus Boguoeuich de Drazeuiza homo Radiusoi Medosseuich et Dabispious Radosalig de Drazeuiza socius suprascripti Radassini confessi fuerunt quod in platea publica et ad carrum Ragusii vendiderunt unum ipsorum equum etatis annorum duorum vel circa perpersis undecim grossos Salcho Andree de Rusino ementi” (19. 10. 1424), Div. Canc., XLIII, 40v; Динић, Дубровчани, 144; Istri, Хумско-требињска властела, 75.

1239 “Braich Vojtanouich de Drazeuiza de villa Sancti Nicolai facit manifestum quod ipse locat se et opera sua usque ad annos quinque proxime futuros ser Johanni de Bona” (26. 7. 1378), Dcb. Not., VIII, 118; “Ваљкш Вонтановика ... своежа брата Радослава Вонтановика ... просе ше наше да их примимо и дпшишемо да наше Дубровчане ... примисло их и записацмо ше данас напрда да сë наше Дубровчане и грашане ... овктк се да вëшам нам в книн и доври привателк и на вкак нашараветë шоме неке вити на својеткв поченто господина вожводе Сандала” (13. 8. 1419), Стојановић, Повеће и писма, I/1, 564; Динић, Хумско-требињская властелина, 52.
razgraničavanju između Sandaljevog posjeda i Dubrovčana 1428. i s obzirom
da su pokrivali područje Sandaljevog posjeda od Podrinja do Neretve, čini se
da su knezovi Toma Čemerović i Rajko Pripčić-Mrđenović dvojica najjačih
Sandaljevih vlastelina izvan roda Kosača.

Za razliku od podanika porodice Sankovića (Kovilovića, Brlića, Piće-
vića, Čihorića), koji su ušli u Sandaljevu hijerarhiju, širi sklop Sandaljevih
vazala na području Huma predstavljen je ranijom humskom vlastelom, prije
svega Komlinovićima, Milatovićima i Nikolićima, koji su održavali elemente
posebnosti, tj. ograničenu i kontroliranu ekonomsku i političku samostal-
nost uz moćnoga Sandalja kao senjora i susjeda. Za Milatoviće i Nikoliće to
se ogleda u činjenici da su održavali i izgrađivali vojvodski položaj koji osim
Sandalja Hranića nijedan njegov vazal nije imao. Otuđa je stjecanje dijela
Huma 1404. uz egzistiranje vojvodskih titula i elemenata samobitnosti nji-
hovih predstavnika zauzvrat omogućavalo Sandalju titulu velikog vojvode.

Poznate su čitave skupine trgovaca sa Sandaljevog posjeda koji se javlja-
ju duže vrijeme u kreditnom poslovanju sa Dubrovčanima, naročito iz naj-
ravvijenijih centara - Foće (istaknuto Crijepovići, Ljubinovići, Novakovići,
Veseokovići, Brateljevići, pa Radoslav Zorčić, Radoje Dubjević, Tvrdija Mi-
roškovići), Goražda (istaknuto Pribilovići, Obradovići, Rozačići, Radusalići,
Pribisalići, Vukosalići, Bogosalići, Bogoštići i Zlatarići), Cernice (Pribinići,
Radosalići, Radmilovići, Radmanići, Ostoja Dabižinović) i Pljevalja (Petko-
vići, Tvrtkovići, Novakovići). Svi su oni Sandaljevi ljudi, ali uprkos broj-
nim bilježenjima, rijetki od njih su ostali izrijekom notirani u tom svojstvu
kao Radoslav Zorčić iz Foće, Radašin Zlatarić iz Goražda, Dobrovuk

1240 Динић, Хумско-требињска властела, 4-15, 31-32, 41; Kurtović, Fragmenti, 222-246.
1241 Iscrpni sumarni i pojedinačni pregledi u, Kovačević, Trgovina, 125-128; Ista, Градска
насеља, 175-176; Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 71-153. Kroz primjer Vuka Petko-
vića iz Pljevalja prikazana je poslovna sposobnost domaćih trgovaca u Dubrovniku u, Kurtović,
Neki pokazatelji, 235-241.
1242 “captum fuit de restituendo Pripcho Budchouich pignora que posuit in camera pro mitten-
do ad recuperandum a Sandalio et Vocheç fratribus certas mercancias quas predicti recuperunt
Radoslao Sorçch eorum hominem quas dicti Pripchus et certi alii dederunt in cre [dito ?] dicto
Radoslauo” (16. 8. 1398), Ref., XXXI, 32v.
Ratković, Ostoja Dabižinović, Vukac Bokčić i Mirko Pribinić iz Cernice.


1244 “Nos Dobrouolchus Ratchouich et Ostoia Dabisinouich sotii de Cerniça homines voiuode Sandagl ... ser Johann The. de Prodanello yperperos centum et viginti sex ad dies quindecim” (16. 2. 1426), Deb. Not. XIV, 2v. P. Živković je ispustio Ostojino prezime pa je dobio Ostoju i Dobrovuka Ratkovića, Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 146.

1245 “Mirchus Pribignich et Vochçaç Bochçich homines voiuode Sandagl de Zerniza confitemur quod super nos et omnia nostra bona obligamus nos dare et soluere ser Johanni Teo. de Prodanelllo yperperos centum et viginti sex ad dies quindecim” (21. 3. 1426), Deb. Not. XIV, 11; “Zauo Balduinich et Mircho Pribignich dictus Cladoruph de Zerniza socii” (3. 3. 1430), Ista, 386. Preko Čingrijine genealogije Antunina R. Ćuk je navela da se Mirko Pribinić zvani Kladorup vezuje za Srebrenicu, što nije tačno, Ћук, Дубровачке породице, 182.

1246 Iscrpno u, Динић, Караванска трговина, 119-146; Ковачевић, Катун, 121-140; Ista, Обавезе, 229-233; Ista, Учеšće, 79-84; Динић-Кнезевић, Учеšće vlaha, 85-92; Маловић-Ђукић, Дробњаци, 25-33; Ista; Прилог, 145-155; Храбак, Риђани, 101-134.


1248 Kurtović, Slavni ljudi, 395-413.
Ekonomski profil Sandalja Hranića
croz prizmu odnosa sa Dubrovčanima

Različiti su izvori prihoda kojima je Sandalj osiguravao poziciju samo-stalnog velmože. Najveće, osnovne feudalne namete koje je imao na svome posjedu teško je i definirati. Nešto bolja situacija je s carinama i drugim prihodima koje je ostvarivao kroz prizmu svojih glavnih privredno-političkih veza s Mlečanima, Kotoranima, naročito Dubrovčanima, kod kojih je stekao zemlju, kuće, tribute i kamate od uloženog novca na dobit. Svome nasljedstvu time je stvorio dobro izgrađenu materijalnu osnovu kroz svježa novčana sredstva koja su u privrednom razvoju srednjovjekovne Bosne razvijenog srednjeg vijeka održavala lagodna statusna obilježja krupnoj vlasteli.

Prihodi sa posjeda nisu poznati
Ekonomski profil vojvode Sandalja nije moguće u cjelini sagledati. Skoro u potpunosti izostaju informacije o zemljišnim rentama i davanjima, kao i drugim vrstama prihoda koje je ostvarivao na posjedu. Izvjesno je da se radilo o određenim prihodima kojima je bio obilježen u cjelini feudalni sistem u Bosni, ali o njihovoj prirodi i visini ni za šira područja nema jasnih pokazatelja. Teško je znati koliko je iznosila osnovna feudalna renta, od obrade oranica prije svega. Uzima se da je bila ujednačena na svim vlastelinstvima u Bosni i da se kretala na prosječnom iznosu od jedne trećine ukupnog prinosa.1249 Takva uopćena slika vrijedi i za druge obaveze a i prava podanika, kao što su dužnost snabdijevanja vlastelinovog dvora drvima, prijevoz žita i drugih plodova, obaveza gradozidanija, kao i zasebnih poreza i prava na korištenje stoke, mlinova, mostova, šuma, pašnjaka i ribnjaka. Slično je i s ‘gradskim stanovništvom’, prije svega trgovcima, o čijim obavezama ne znamo ništa. Obaveze zavisnog stanovništva, pa i Sandaljevih podanika i dalje ostaju u tami.1250 Poredbeni primjeri iz susjedstva Bosne pomažu u shvatanju općih tokova, ali

1249 Neki primjeri o zemljišnim nametima u Bosni nisu precizni. Za određivanje trećine od ljetine A. Babić je koristio primjer s područja Konavala, poistovjećujući treći dio prihoda jednog od nasljednika hercega Stjepana 1478. s trećinom njihovih ukupnih prihoda, Babić, Društvo, 29-30.
1250 Isto, 31.
se teško dovijati o razlozima zbog čega nema adekvatnih bosanskih primjera. Moglo bi biti da informacije izostaju i zahvaljujući običajnom i uobičajenom naturalnom karakteru tih odnosa. Ni dukat na kuću u Drijevima i Konavlima ne može biti odraz općeg stanja na Sandaljevom posjedu. Ako bi se za Drijeva moglo reći da se radi o strancima, Dubrovčanima koji su imali kuće, pitanje je da li je kroz primjer u Konavlima to bila osnovna obaveza i u zaleđu. S obzirom na jaku privrednu osnovu posjeda u razvijenom srednjem vijeku, moglo bi biti da je sitnovlasnički posjed velikog broja Sandaljevih podanika već prešao na taj novčani sistem rente.

Više informacija vezano je za carinski sistem kojim su bili podvrgnuti stranci na Sandaljevom posjedu. Carinski sistem došao je do izražaja nakon zauzimanja posjeda porodice Sankovića 1404, kada je i slika Sandaljeve carinske politike postala jasnija. U novim uvjetima Sandalj je stečene zemlje uklonio u cjelinu posjeda i izazvao revolt Dubrovčana, koji su do tada imali drugačije organiziran širi ekonomski prostor pred sobom. Poznatim carinama u Onogoštu, Ledenicama, Nekranju, Nerezima, Drijevima, Buni, Nevesinju, Konac-Polju, Vrapiću, Glasincu i Olovu, koji su zatvarali Sandaljev posjed u polukrugu od juga, preko zapada i sjevera, sašiv sigurno je odgovaralo i sličan sistem koji je bio uspostavljen na istočnim granicama posjeda. Trgovci su plaćali carinu do jedne desetine vrijednosti prodate robe, prolaznu carinu na kraju posjeda, a na pojedinim mjestima morali su plaćati i prijelaz paregium preko riječkama ispresijecanog posjeda. S obzirom na tranzitne okvire svoga posjeda, preko kojih se prelazilo do odredišta na kraljevom posjedu, posjedima druge vlastele, Pavlovića i Zlatonosovića, te Zete, Brankovića i Lazarevića (Despotovine) uspostavljeni sistem iskorištavao je cjelokupni transport robe koji se od primorja odvijao sa zaleđem. To bogatstvo Sandalj je držao i održao stabilnim pod svojom vlašću. Moglo bi se reći da su prihodi od carina predstavljali jedno od najvažnijih izvorista Sandaljevih prihoda, naročito s obzirom na njegov robni i novčani karakter na koji su stranci, ali i domaći trgovci bili prisiljeni. Prednjačili su prihodi iz najvećih

1251 Благојевић, Земљорадња, 405-412; Тошић, Требинска област, 147-205.
1252 Када se Dubrovčani žale Sandalju na uspostavljenu carinu u Onogoštu, oni navode da je njihovom građaninu Dobrašinu uzeto deset posto od koža: “говори наш ћи грађанин ћ Добраши ћ који ћи ћи ко њега ће ко и ћи ко њега ћи ћи ко њега ћи ћи ко њега ћи ћи ко њега ћи” (28. 4. 1410), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 280-281.
1253 Ивановић, Прилози, 1-61; Ковачевић, Развој, 229-248.
mjesta, Olova i Drijeva, koji su bili nekada vladarski regal. To objašnjava i Sandaljevo posjedovanje srebra.1254

Drijevska carina
Snaga velmoža u okviru sabora bila je presudna u raspodjeli carina. Teško da bi se bez toga drugačija forma organiziranosti mogla postaviti pred pojavnošću uspostavljenog sistema koji pratimo dvadesetih i tridesetih godina XV st. Najbolji primjer za to jesu zajednički dijelovi koje imaju velmože u okviru istih carina. Obično bi se zaokruženi prostor posjeda pojedinog velmože mogao smatrati izvorištem instaliranja pojedinih carina, ali ne i onih najvećih koje je držao bosanski vladar. Najveće carine ne pripadaju takvom uobičajenom shvatanju. Teško je u potpunosti razumjeti prisustvo Sandalja s carinom u Olovu, kao i Pavlovića u Drijevima. Njihovi posjedi nemaju dodirnih tačaka s tim carinama.1255 Za njih je očito postojala dogovorena podjela među velmožama, koja je dobila svoje verificiranje u saboru i uz prisustvo i odobranje bosanskog vladara. O prisustvu dogovorene podjele carina, koja se poštivala, govori podatak iz 1422. kada su Mlečani bili zainteresirani da zakupe carinu u Drijevima.1256

U Drijevima su carinu držali bosanski vladari, Tvrtko I, Dabiša, Jelena i Ostoja. Dugi niz godina zakupnik carine za vladare bio je istaknuti dubrovački trgovac Žore Bokšić.1257 Uz vladara koji je dugo vremena sam odlučivao o carini u Drijevima, sve je značajnije prisustvo porodica Rađivojevića i Hrvatinića. U isto vrijeme, nije jasno na koji način oni uspijevaju ostvariti i zadržati tu svoju poziciju do prerogativa koje im daje i ustupa vladar. Poslije bosansko-dubrovačkog rata 1403-1404. Hrvoje Vukčić postaje, naizgled,

---

1254 Iako na svome posjedu Sandalj nije imao rudnike plemenitih metala, skoro u cjelini promet srebrnog prolazio je preko njegovog posjeda i njegovih carina. U depozitu 1406-1407. Sandalj je uložio 85 komada srebra plika (77 l, 6 u, 3 a) ili 25,4 kg srebra, u depozit 1413. uložio je 122 l i 5 u (40,1 kg), a 1431. 131 l i 11 u (43,3 kg), Kurtović, Depozit, 85; Isti, Kretanje, 49-51.
1255 Posjedi Pavlovića ipak nisu bili u 'neposrednoj okolini Drijeva', kako je to nedavno navedeno, Kovačević, Насеља, 372.
1256 Mlečani su bili zainteresirani da zakupe carinu u Drijevima za 2.000 dukata: “Et quia informati sumus, quod utilitas salis, qui conducitur Narentam, dictus dominus rex concessit tribus vel quatuor ex suis baronibus, qui illam dividunt inter se” (26. 5. 1422), Ljubić, Listine, VIII, 176.
1257 Kovačević, Žore, 289-310.


---

1258 Тошић, Дријева, 122.
1259 Dubrovčani u Drijevima glavnim subjektima smatraju Hrvoja Vukčića i Rađivojeviće i u vezi sa privrednom funkcijom trga, (16. 8. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 459-460.  
1260 Tada Hrvoje nareduje Sandaljju da dubrovačkim trgovcima u Drijevima omogući one slobo- de koje su imali još u vrijeme Ludovika: “chel ha ordinato a Sandal ad aconzar ali ditti che habian la liberta la qual habian nel tempo del re Ludovicho” (7. 3. 1406), Lett. di Lev., IV, 106v. Nešto kasnije govori se o soli braće Rastić, za koju je odgovarao Sandalj, (22. 10. 1406), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 270-271; Тошић, Дријева, 122, 134.
dalj, jer Dubrovčani stacionirani u Drijevima moraju njemu plaćati dukat po kući.\footnote{1261}

Naredne informacije koje pokazuje stanje oko drijevske carine jesu iz 1412. U dosadašnjim elaboracijama one nisu najbolje bile iskorištene. Već na početku januara 1412. kao zakupci drijevske carine pojavljuju se Brailo Tezalović i braća Radosav i Pribisav Muržić.\footnote{1262} Izgleda da je do zakupa došlo još krajem 1411, jer je informacija kojom raspolažemo zapravo dubrovački odgovor na ranije upućeno Sandaljevo pismo. Sandalj je obavijestio Dubrovčane da je spomenutima prodao carinu te da Dubrovčanima daje vrijeme da svoju so koju tamo imaju prodaju u roku od mjesec dana. Dubrovčani u odgovoru mole Sandalja da novi carinici poštuju stare običaje, da njihovi trgovci solju, koji so već imaju tamo, drugu ne smiju dovoziti dok tu ne prodaju, te da se produži rok onim trgovcima koji ne uspiju prodati svoju so.\footnote{1263} Nekoliko mjeseci kasnije, Dubrovčanima su se obratili i novi zakupci drijevske carine, Brailo Tezalović i Radosav Muržić, napominjući da je s njima u poslu i Dubrovčanin Stanihna Sladenović. I u ovom slučaju sačuvan je samo dubrovački odgovor zakupcima, koji je iz druge polovine aprila 1412.\footnote{1264} U dva dubrovačka pisma iz juna i Augusta 1413. jasno je da su Drijeva vlasništvo bosanskog kralja, a da su u rukama vojvode Sandalja Hranića.\footnote{1265} Naravno, radi luči se, kao i u slučaju Konavala o kraljevoj jurisdikciji. Kako su Dubrovčani...
braća Klement i Vito Rastić na kraju novembra 1413. novi zakupci drijevske carine,1266 upravo bi Sandalj bio taj koji im je dao pod zakup drijevsku carinu.

Nesalomivi Rađivojevići 1414. prisutni su u drijevskoj carini. Prva informacija vezana za Rađivojeviće sa učešćem u drijevskoj carini u vrijeme kada je Sandalj preuzeo Drijeva bila bi iz marta 1414, kada su spomenuti knez Pavle Rađivojević i njegova braća uz Sandalja Hranića.1267 Prisustvo Rađivojevića u Drijevima evidentirano je i u 1416.1268 Nije poznato na koji su način Sandalj i Rađivojevići dijelili drijevsku carinu.

U toku 1417. zakupci carina bili su Dubrovčani Stanihna Sladenović, Matko Brjaković i Cvjetko Gudeljić. Tada nije poznato od koga su zakupili carinu.1269 Uz Rađivojeviće u obzir bi mogao doći i bosanski vladar, kralj Ostoja, ali i Pavlovići. Sandalja tada ne bi mogli povezati s drijevskom carinom sve dok nije račistio situaciju sa braćom Pavlovićima, koji su mu uz Osmanlije počeli stvarati ozbiljne nevolje iako je bosanski kralj Ostoja pretežno bila još u toku 1418. dao za 1.900 dukata drijevsku carinu Dubrovčanima, braći Marku i Luki, sinovima Matulina Pripčića, te Stjepanu Pribiniću.1270

Očito je tek u 1419. pitanje drijevske carine dobilo epilog koji kasnije pratimo kao uhodani sistem trodijelne podjele između velmoža Kosača, Rađivojevića i Pavlovića. Pretpostavka je da je tokom 1418. i inače širi sklop carinskog sistema razriješio pitanje glavnih carina za duži vremenski period. U Drijevima on je rezultirao da time polovina drijevske carine pripadne Sandalju Hraniću, a po četvrtinu dobili su porodice Rađivojevića i Pavlovića. Iako historiografija nastoji ovaj sistem projicirati starijim, tek tada ga pratimo u dogovorenom izdanju.1271

1266 (29. 11. 1413), Тошић, Аријева, 125 i nap. 62 na str. 135.
1267 “de scribendo mercatoribus nostris de Narento quod post quam non potuerunt esse concordes cum comito Paulo et fratribus pro damnis factis per eos vadant coram voyvoda Sandalis” (5. 3. 1414), prema, Тошић, Аријева, nap. 40 na str. 134.
1268 Dubrovčanin Mihailo Kružić trebao je u Drijevima saznati “chi fusse quelli de Narente che abia iniuriati et batuti li zentilomini di Polo Rađioevich” (6. 4. 1416), prema, Тошић, Аријева, 135.
1269 Isti, 125.
1270 (1. 3. 1418), Isto, i nap. 64 na str. 135-136.
1271 Teško je odrediti od kada se Pavlovići nalaze sa učešćem u drijevskoj carini. Početak pri-


---

1272 Sandaljev dio carine u Drijevima zakupljivali su Petar Primović, Teodor Prodanelić, Stanihna Sladenović, Radin Tolinović i Vlahota Hranković sa sinovima, Isti, Drijeva, 127-128.
1273 “Cum ser Theodorus de Prodanello emerit gabellam Narenti pro isto anno presenti a voivoda Sandalio cum pactis, modis et conducionibus prout ipsam gabellam emit pro ducatos auri mille ducentum septuaginta quinque” (21. 10. 1422), Div. Not., XIII, 299v; Тобиш, Аријева, 136.
1274 Prema, Тобиш, Аријева, 128-132, 137-140. Za prijem soli više primjera u, Prilog 1, Tragovi proizvoda Sandaljeve kancelarije.
Zakup drijevske carine i ostvareni prihodi od zakupa od strane Sandalja Hranića:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rate</th>
<th>Termini podizanja</th>
<th>Visina rata</th>
<th>Ukupan iznos rata</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 rata</td>
<td>1. 4. 1429.</td>
<td>600 dukata</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 rata</td>
<td>20. 10. 1429.</td>
<td>500 dukata</td>
<td>1.100 dukata</td>
</tr>
<tr>
<td>3 rata + 1 rata</td>
<td>19. 3. 1430.</td>
<td>500 dukata</td>
<td>1.600 dukata</td>
</tr>
<tr>
<td>2 rata</td>
<td>30. 10. 1430.</td>
<td>500 dukata</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 rata + 1 rata</td>
<td>krajem februara 1431.</td>
<td>500 + 600 dukata</td>
<td>1.600 dukata</td>
</tr>
<tr>
<td>2 rata</td>
<td>20. 9. 1431.</td>
<td>500 dukata</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 rata + 1 rata</td>
<td>3. 5. 1432. oktobra 1432.</td>
<td>500 + 600 dukata</td>
<td>1.600 dukata</td>
</tr>
<tr>
<td>2 rata</td>
<td></td>
<td>500 dukata</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 rata + 1 rata</td>
<td>kraj marta 1433.</td>
<td>500 + 600 dukata</td>
<td>1.600 dukata</td>
</tr>
<tr>
<td>2 rata</td>
<td>kraj septembra 1433.</td>
<td>500 dukata</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 rata + 1 rata</td>
<td>12. 4. 1434. kraj septembra 1434.</td>
<td>500 + 600 dukata</td>
<td>1.600 dukata</td>
</tr>
<tr>
<td>2 rata</td>
<td></td>
<td>500 dukata</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ukupno 9.100 dukata

Olovska carina

Mali broj pokazatelja ne daje dovoljno jasnu sliku o olovskoj carini, ali svojom intrigantnom sadržinom zaokuplja istraživače. Olovska carina je uz srebreničku i drijevsku bila najvažnija i najprofitabilnija u Bosni. Pored rude olova, važnost carine bila je zbog jake prometne komunikacije koja je išla preko Olova. Carina u Olovu bila je u rukama bosanskog vlada, a tokom druge i treće decenije XV st. nalazi se u rukama Pavlovića i Kosača. Kako i na koji način se to desilo, nije poznato. Kralj je u određenom trenutku ustupio svoja prava moćnim velmožama. Prilike u kojima se to desilo ne moraju biti istovremene, ali možda i jesu. Ni Pavloviće u Drijevima, ni Sandalja u Olovu u svojstvu posjednika dijela carine ne pratimo prije 1418. Ako ne od ranije, čini se da je tadašnje smirivanje između Pavlovića i Kosača ovu podjelu ranijih carinskih kraljevskih prerogativa zadržalo stabilnim duže vrieme. U svakom slučaju, prvi vlasnik olovskie carine poslije bosanskih vlada mogao

1275 Detaljnije o Olovu, Kovačević, Trgovina, prema registru; Ista, Градска насеља, prema registru.
1276 Kao i s Drijevima, način na koji je uspostavljen sistem učešća pojedine vlastele u posjedu olovskie carine ostaje neriješen. Pregledno polazište za olovsku carinu u, Ђук, Дубровчани-закупци, 247-258.
je biti knez Pavle Radinović, koji je i sam držao u posjedu Olovo, a to je ovaj velikaš mogao dobiti u općoj podjeli kraljevskih prerogativa koja se značajno desila poslije zbacivanja kralja Ostoje 1404. I inače, knez Pavle je tada stao uz Hrvoja i Sandalja, a nije poznato šta je dobio zauvrat za to savezništvo.1277

Uzima se da je pismo upućeno Sandalju početkom novembra 1418, u kojem ga Dubrovčani mole da pripomogne oko pozicije opljačkanih Olovljana, od kojih su neki i Dubrovčani, sigurno početno vrijeme od kada se on može pratiti sa učešćem u carini u Olovu. Samo pismo aludira i na raniju pumpnju koja je o istom predmetu već bila vođena, što povlači Sandaljevo prisustvo u Olovu i u oktobar 1418.1278 Na ovom mjestu, sa određenim indicijama koje daje kasnije vrijeme, tj. čuvena povelja za Stjepana Vukčića iz 1448, koja na samom kraju nabrajanja spominje u njegovim rukama 'dominium Czaryna Olofska cum eorum pertinentiis', ima razloga da se pretpostavi kako je i Sandaljevo prisustvo u Olovu pripadalo i vremenu prije 1418.1279 Povelja je odraz potvrde koju je Sandalj dobio od strane Sigismunda Luksemburškog, i po svemu sudeći, 1448. takvo ponavljanje za Stjepana Vukčića ne predstavlja nikakvo posjedovanje.1280 Pitanje je, vidjeli je, može da je i Sandalj dobio potvrdu

1277 Uvjerenja smo da je pretpostavka R. Ćuk na mjestu, mada je sve što se tada dešavalo rezultat planirane akcije glavnih velikaša koji su i zbacili Ostoju s vlasti, Isto, nap. 10 na str. 250.

1278 "po pΩgÅ listj gospodstva ti primismo i razumqsmo ≥o namj vaša počtena priâzenj pisa i naiprjvo za Olovlâne kon sâ žseti a pγnexe蔑 Đarôvâcî hi nose i mnozi od niwh Đarôvâcîle naši bâde. Tvoâ počtena ljubavj pisaše da kÅšj po tvoÅi milosti wpravit i povratit i na tomj prjvo ¿jpisasmo i zahvalismo i w≥j mnogomilosrjdno zahvalismo i molimo budit milostj wpravit i napokonj toga što pisaste da pošlÅmo nakoÅga našega vlastelina ¿j kqhj Å uzimano za tei rabote i za ino i zato počtenoi tvoÅi l~bvæ pišemo i damo znanjÅ Årj' smo narekli v7 [2] naša vlastelina poklisara do gospodjstva ti za vaše i naše rabote i po zgodq a sç vγmenolç õkççmo k ţlapisvít"(8. 11. 1418), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 292-293; Динић, Земље, 249.

1279 (20. 1. 1448), Thallóczy, Studien, 379.

1280 M. Dinić je opravdanim izrazio sumnjivost polazišta domena Stjepana Vukčića prema povelji Fridriha III iz 1448. s obzirom na to da je potvrda ranije povijesti date Sandalju: "Оловска царина је свакако пренесена ... из ранијих повеља које су служиле као подлога за ону из 1448. године", Динић, Земље, 249. S. Ćirković i R. Ćuk za spominjanje olovske carine 1448. navode da povijesti ipak pokazuje da je Stjepan Vukčić i tada polagao prava na tu carinu, Ћирковић, Херцег, 139; Ћук, Дубровчани-закупци, 255-256. To ne bi bilo račno. Uočljivo je da je povijest iz 1444. i 1454. od Alfonsa V to pravo ne navode, a i da povijest iz 1448. navodi 'castrum Konovalt- sky' (tj. Soko u Konavlima), mada je isti u rukama Dubrovčana od 1419. polovinom, a od 1423. u cjelini, Thallóczy, Studien, 379; Динић, Земље, 181-182.
svojih posjeda od Sigismunda, no to se svakako desilo prije 24. juna 1419, kako je to na jednom mjestu i direktno kazano.\textsuperscript{1281}

Dvadesetih godina XV st. poznato je nekoliko zakupaca olovske carine (Dubrovčani Petar Primović, Juraj Radosalić i Živko Miljenović, te Mlečani braća Jakopo i Zanin Beltramo), ali rijetki su navodi koji bi upućivali u stanje čije dijelove carine zakupljaju ili koliki je iznos zakupa.\textsuperscript{1282} Po svemu sudeći, zakupljivali su olovsku carinu u cjelini. Zahvaljujući određenim problemima nastalim oko neispunjavanja pojedinih ugovora o zakupu, saznajemo i za osobe koje su zakupljivale Sandaljev dio olovske carine. Izvorište problema nalazi se u Konavoskom ratu (1430-1433), koji je imao odraza u drijevskoj i olovskoj carini u odnosima Pavlovića i Kosača. Sandalj je blokirao dio carine Pavlovića u Drijevima, a njemu je to isto učinjeno u Olovu. Drukčije se ne mogu objasniti nastali problemi kada zakupci carine navode da svoj dio zakupa Sandaljevog dijela olovske carine nisu mogli ispuniti u potpunosti. Zato je dubrovačka vlada naredila 1432. pod prijetnjom kazne od 1.000 dukata da njeni podanici ne smiju zakupljivati carinu. Naredba je demonstrirana u pismu dubrovačkim trgovcima u Podvisokom.\textsuperscript{1283} Čini se da su tada, krajem 1432. i početkom 1433, carinu u Olovu držali živko de Lampre\textsuperscript{1284} i Ivan de Lampre.\textsuperscript{1285}

Sve je to bez konkretnijih naznaka prisustva Sandalja u olovskoj carini. Neke kasnije informacije to upotpunjuju. Živko Brajković zakupljivao je Sandaljev dio carine u Olovu na četiri godine, ali ga nije ispunio u potpunosti. Kada je ugovorio svoj zakup i kada je on bio prekinut, to nije poznato. O

\textsuperscript{1281} (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма I/1, 293.

\textsuperscript{1282} (31. 10. 1423), Lett. di Lev., IX, 20v; Ćirković, Jedna, 11-18; Tošić, Primović, 81-82; Ћук, Дубровчани-закупци, 252.

\textsuperscript{1283} Sa strane: “pro gabella Plumbi”; “Nobilibus et mercatoribus Ragusinis in Sot Visochi ... E stato preso in consiglio nostro di pregadi che nessun Raguseo ne chi per Raguseo si appella damo auanti fin che in accordo serano voiuoda Sandagl et voiuoda Radossauo non possa ne debia impazarsi ne parte alguna auer in la gabella del Piombo ... sotto pena ... de ducati d’oro mille” (19. 11. 1432), Lett. di Lev., XI, 123; Ковачевић, Градска насеља, 61-62.

\textsuperscript{1284} “Die V decembris 1432 tam asertis mercatoribus quam a Ziucho de Lampre emptore gabelle Plumbi recepte sunt littere notificationis et amonicionis” (19. 11. 1432), Lett. di Lev., XI, 123.

\textsuperscript{1285} “Zuane de Lampre diletto citadino nostro doue se troua salute. Siando lamentadi i mercadanti nostri de Sotto Suonich ala nostra signoria per lor litere sopra di vuy digando che ino nouamente passando essi per la gabella de Olouac con le lor salme e mercantie vuy come gabelotto consciencissi quelli apagarui ducati uno per salma contra lo usitado” (2. 12. 1432), Isto, 124v.
tome se govori prilikom razdvajanja poslovanja između njega i njegovog bra-
ta Ratka sredinom septembra 1433. Živko navodi da je držao Sandaljев dio olovske carine tri godine (quam eis duanam tenuit annis tribus), a za četvrtu
godinu zakup je prekinut, pa mu je Sandalj, izgleda, ostao dužan za unaprijed
uplaćenu visinu zakupa (ex qua duana dictis voiuoda Sandagl debitor restat
de bona quantitate denarorum). Izgleda da je razlog tome bio sukob između
Tvrtka II i despota Đurđa Brankovića (et quarto ultimo anno sibi voiuoda
Sandagl accepta fuit per regem Bosne et voiuodam Radossauum). To pita-
jenje, prema kasnijem stanju, izgleda nije bilo riješeno ni Sandaljevim plaća-
njem tog zaostatka. Kako je isplata bila izvršena Sandalj Hranić i nije bio kriv
za nastalu situaciju.

Novi zakupac Sandaljeve carine bio je Bojko Nenković, a kako se vidi ka-
snije, s njim u društvu bio je i Fočak Rađeta Crijeponić. Ni on nije ispuniо či-
tav zakup i imao je problema da vrati preostali novac. Sve se to dešavalo prije
marta 1435. Polovinom marta 1435, prilikom svoga boravka u Dubrovniku
Pribislav Pohvalić je, pored brojnih poslova, u ime Sandalja trebao raščistiti
dugovanja prema Bojku Nenkoviću. Prilikom prvog bilježenja u odlukama
Vijeća umoljenih još se ne zna o čemu se radi. Pribislav je nešto tražio u ime
Sandalja u vezi s Bojkom Nenkovićem. U međuvremenu je Sandalj umro,

---

1286 Svoj dobitak ili štetu Živko će iz te carine podijeliti s bratom Ratkom: "Ratchus Braichouich parte una et Ziuchus Braichouich parte altera, ambo fratives, unius patris et unius ma-
tris. Asserentes se uninamit et concorditer bono et fraterno amore inter se fecisse diuisionem
et parzognam omnium et singulorum bonorum nobilium et stabilium jurium et actionum
quas et que habeabant ... Suprascripti ambo frates Braichouich non obstante diuisione et pa-
rezognae super scriptura super se et omnia ipsorum cuiuslibet bona. Asserentes dictum Ziucho
Braichouich solum amies esse a voiuoda Sandagl duanam Plumbi pro annis IIIIor [quatuor]
pro quam emptione solus se obligaut dictus Ziucho per solemnem scripturam dicti voiuo-
de Sandagl quam eis duanam tenuit annis tribus et quarto ultimo anno sibi voiuoda Sandagl
accepta fuit per regem Bosne et voiuodom Radossauum. Ex qua duana dictus voiuoda Sandagl
debitor restat de bona quantitate denarorum. Ipsi Ziucho voluerit et contenti fuerunt quod
non obstante suprascripta prezogna quicquid utilitate vel danni sequerentur dicto Ziucho pro
dicta empta duana Plombi sit comune inter ipsorum Ratchum et Ziucho“ (15. 9. 1433), Div.
Not., XVIII, 97v. Iznos Sandaljevog dugovanja nije dat. Ovdje se govori o prošlim događajima,
pa tada nije došlo do zaključivanja ugovora o zakupu Sandaljevog dijela olovske carine kako je to
dato u, Тук, Дубровчани-закупци, 255.

1287 Ta odluka nije posebno izdavana, nego je isla uz Sandaljev zahtjev za podjelu njegove dece-
ne u Konavlima: "Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio respon-
dendi dicto domino Pribissauo ambaxiatori super factis diuisionis deceni Canalis ipsius voiuode
Sandagl cum participantibus secum. Et pro facto Boichi Nencouich prout consilio predicto mi-
a neki tadašnji Pribislavljevi poslovi odgađani su i prepravljani prema novoj situaciji, pa je predviđeni dubrovački odgovor uslijedio tek 22. marta 1435. Dubrovčani su preporučili Pohvaliću da sredi račune oko plaćanja Bojka Nenkovića onako kako je to namjeravao Sandalj.1288 Nekoliko dana kasnije kroz razrađeni ugovor između Pribislava Pohvalića i Bojka Nenkovića saznamo da je Bojko zakupljivao Sandaljev dio carine u Olovu i da mu je Sandalj ostao dužan isplatići predviđeni dio zakupa koji on nije do kraja izvršio. Sandalj je bio spreman isplatići Bojku i u tu svrhu je Pribislav, između ostalog i dolazio u Dubrovnik. Izračunato je da se radi o 465 dukata, ali ih Pribislav nije odmah isplatilo Bojku, jer je u međuvremenu Sandalj umro. Kako nije znao da li je njegov novi gospodar spreman prihvatiti tu računicu, Pribislav je sklopio sporazum po kojemu je Bojko isplaćen uz ogradu da to i Stjepan Vukčić prihvati.1289

nori melius videbitur” (15. 3. 1435), Cons. Rog., V, 246v.

1288 “Prima pars est de recomendando domino Pribissauo Boichum Nenchouich ciuem nostrum et ipsum domino Pribissauum hortando sibi placeat pagamentum facere dicto Boicho secundum ipsi domino Pribissauo ordinauerat vovuoda Sandagl” (22. 3. 1435), Isto, 251v.

1289 “Dominus Pribissauus Poqualiza parte una et Boichus Nenchouich parte alia pro et occa-xione gabelle Plumbi quam ipse Boichus alias tenuit a condam magnifico domino vovuoda Sandagl. Et que gabella Plumbi dum per ipsum Boichum teneretur sublata fuit ipsi domino vovuode Sandagl: sic quod ipse Boichus eam magis hinc et tenere non potuit. Pro qua gabella ipse Boichus dicebat plures denaris dedisse et soluisse dicto vovuode de pluri, ultra tempus quo eam tenuit et ultra id quod pro ea soluere debebat, pro rata temporis quo eam tenuit. Concorditer inuicem calculauerunt, declarauerunt et conuenerunt prout infra, videlicet, quia ipse dominus Pribissauus vigore et secundum commissionem quam dixit ei factam et datam fuisset per dictum vovuodam Sandagl nunc quando eum misit Ragusium et secundum ipsius vovuode voluntatem ... calculasse cum dicto Boicho rationes dicte gabelle et repperuisse et repperire ipsum Boichum restare habere a dicto vovuodao pro eo quod de pluri sibi soluit et dedit ultra tempus quo eam gabbellam tenuit ducatos auri quadringentos sexaginta quinque, quos ipse dictus Pribissauus nomine et de denaris dicti vovuode Sandagl dedit ... ipsi Boicho presenti et ita consistenti habuisse et recepisse pro solucionem completa ducati resti ... hoc pacto et modo quia si comes Stipanus nepos et successor vovuode Sandagl contentus non foret de huiusmodi solutione et datione facta per dictum d. Pribissauum ipsi Boicho et cogeret dictum dominum Pribissauum in totum vel in parte ad restituendum et sibi dandum et soluendum dictorum ducatorum 465 auri per ipsum solutos dicto Boicho ... ipsi Boichus ... dicto dominou Pribissauo reddere restituere ac dare e soluere illos ducatos usque ad seruam predictam ducatorum CCCCLXV [465] quos ipse comes Stipan cogisset siue cogeret dictum d. Pribissauum ... qui dictus Pribissauus voluit et vult quod ser Marcus de Gradi et ser Benedictus Mar. de Gondola concordes plenam libertatem habeant quando conquam sibi videbiter et placeuit cassari faciendi presentam scripturam presente et ita acceptante dicto Boicho” (28. 3. 1435), Div. Not., XIX, 261; Ковачевић, Градска насеља, 75.
Ta rezerva nije trebala. Bojko je isplaćen poslije dva mjeseca, krajem maja 1435.\textsuperscript{1290}

Na osnovu svega ne znamo u koje vrijeme je Bojko Nenković zaključio zakup Sandaljevog dijela carine, zašto ga je prekinuo, niti koliko vremena je pokrivalo navedenih 465 dukata koje je Sandalj vratio. Krajem novembra 1435. Bojko i knez Foče Radeta Crijepović razdvajaju svoja poslovanja, pa i zajednički posao u zakupu Sandaljevog dijela olovskih carina.\textsuperscript{1291} Ni iz navedenog nemamo hronološkoga uporišta za određivanje kada je Bojko s Radetom držao carinu u zakupu. Po svemu sudeći, Bojko je tek s dobijanjem novca od Sandalja mogao isplativati svoga kompaniona Radeta Crijepovića. Dalji problemi nastali su između Bojka Nenkovića i Živka Brajkovića, koji su svoj spor oko sredstava koje je isplatio Sandalj Bojku Nenkoviću rješavali putem posredništva Tome Bunića.\textsuperscript{1292}

Kotorski dohodak i kuća u Kotoru

Za svoga života Sandalj je uspio isposlovati nekoliko godišnjih tributa, kuća i posjeda, kojima je dodatno osigurao svojoj porodici i rodu trajniju ekonomsku stabilnost. Među takvima je i kotorski tribut i kuća u Kotoru, koji su kao privilegije regulirane s Mlečanima 1423. Sandaljev kotorski dohodak od prodaje soli u iznosu od 600 dukata i kuću u Kotoru naslijedio je njegov si-


\textsuperscript{1291} “Radeta Zriepouich comes Coze parte una et Boichus Nencouich parte alia sibi vicissim et unus alteri facerunt et faciunt ... pactum de ulterior aliquid non patenter de omni ... quod unus cum altro hactenus usque in hodierum haberunt inuirem agere et facere quacumque ... et quouisimodo et tam et in et pro gabella Plombi voiuido Sandagl et mercantis et negociacionibus quibusque insimil habitis quam aliter quomodocumquam” (25. 10. 1435), Deb. Not., XVII, 180; Kовачевић, Развој, 235.

\textsuperscript{1292} “Boicus Nenchouich parte una et Ziuchus Braicouich dictus Razonatus parte alia concorditer nomine eorum differentiam quam inter se habuit pro certa summa ducatorum aliais datorum et solutorum suprascripto Boicho per dominum Pribissauum Poqualiçam nomine voiuido Sandal pro et occaxione gabelle Plumbi quam ipsi Boichus tenuerat a dicto voiuido Sandal ... ser Tomam de Bona per ipso partes concorditum electum in earum arbitrum ... quod ipsi ser Tomas diffinitor ipsam differentiam cognoscere, terminare et diffinire ...” (28. 9. 1436), Div. Not. XXI, 23v; “Sententia arbitaria contra Boicum Nencouich pro Ziuco Braicouich” (5. 10. 1436), Isto, 26-27.

Kuće u Zadru i Veneciji

Početkom novembra 1411. Sandalju je od strane Mlečana potvrđeno vlasništvo nad kućom u Zadru koju je ranije dobio od zadarske općine. Sandalj je od Mlečana tražio kuću u Veneciji junu 1427. u zamjenu za kuće u Kotoru i Zadru. Mlečani su odlučili da mu kupe kuću u Veneciji za iznos od 2.000 dukata. Pripreme za dobijanje kuće razmatrane su aprila 1429. Sredinom juna 1429. sačinjen je privilegij kojim se Sandalju, njegovom bratu Vukcu, nećaku Stjepanu i njihovim nasljednicima daje kuća u kontrati Svetog Troj-
stva. Svoju kuću Sandalj je zadržao do kraja života. Ona je prešla u ruke njegovog nasljednika.

Kuće u Dubrovniku


1298 “donationis condonamus domum vnam in hac urbe nostra sitam in contrata Sancti Trinitas que fuit viri nobilis Nicolai Mauroceno quondam ser Gasparini ... magnificus dominus vayuoda Sandalius eiusque magnificii filii et heredos prefatique magnifici comites Vocac et Stephanus eius filius corumque et vniuscuiusque eorum heredes et successores tam presentes quam futuri in perpetum ipsam domam habeant” (14. 6. 1429), Isto, 153-154; Ljubić, Listine, IX, 35-36.

1299 (15. 5. 1436), AAV, II/15, 174-175.

1300 Dubrovački poslanik kod Sandalja Hranića Ivan Menčetić trebao je, između ostalog, saopćiti Sandalju: “et che habiate in Ragusio la chaxa la qual haue Bieliach et Radiz” (6. 9. 1404), Lett. di Lev., IV, 71v. O istom dubrovačkom prijedlogu i, Isto, 72-73 (10. 9. 1404); 74v (27. 9. 1404); 89v (31. 3. 1405); 90v (7. 4. 1405); 97v (21. 5. 1405); Lučić, Stjecanje, 192-200.

1301 "дарованим реченицам за их любовь подари 8 Дубровник кою к били право Дубровник даровao Радичо Саковику“ (3.7. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 266.

1302 Za vrijeme boravka u Dubrovniku župana Beljaka početkom Augusta 1390. dubrovačka vlada je odlučila da županu Beljaku i bratu Radiću Sankoviću da jednu kuću, (3. 8. 1390) Ref., XXVIII, 51; (10. 8. 1390), Isto, 51v, 140; Мијушковић, Саковићи, 36.
Sandalj tražio da se tada postavi na vrata njegove kuće. \footnote{1303} O nekim popravkama kuće u Dubrovniku Sandalj je obavještavan preko svoga poslanika marta 1408. \footnote{1304} I početkom 1409. Sandalj je imao neke zahtjeve u vezi sa kućom u Dubrovniku. \footnote{1305} Među privilegijama kojima je obdaren povodom prodaje svoga dijela Konavala juna 1419. Sandalj Hranić je, ali sada s braćom Vukcem i Vukom, te sinovcem Stjepanom, u vlasništvo dobio još jednu kuću. \footnote{1306} Pored toga, Dubrovčani su tada obećali da će obje njegove kuće renovirati i ukrasiti prema njegovom dostojanstvu. \footnote{1307} Već naredne 1420. Sandalj je bio u prilici da dobije još brojne privilegije od Dubrovčana, među kojima i treću kuću, ali od svega toga nije bilo ništa. Naime, Sandalj je 1420. stekao i dio Konavala Pavlovića i nastojao ga odmah prodati. Dubrovčani su zato Sandalja, između ostalog, obdarili i trećom kućom, koju je isto tako trebalo dodatno sredjivati. \footnote{1308} Realizacija Sandaljeve prodaje Radoslavljevog dijela Konavala je ipak propala, pa tako i ova kombinacija oko Sandaljeve treće kuće u Dubrovniku. Do kraja 1420. završene su procjene radova na renoviranju i ukrašavanju Sandaljevih kuća, a naredne godine počeli su i radovi koji su u cjelini potraja-

Radovi na palači Sandalja Hranića obavljani su tokom 1422. i 1423. Spominje se izrada plemićkog grba vojvode Sandalja, kao i umivaonika. Tokom aprila 1425. bilo je odlučeno da se zastakli nadstrešnica ‘balkonete’ na njegovoj palači. Na samom kraju istog mjeseca razgovarano je o proširivanju i uljepšavanju Sandaljeve kuće.


1309 “Copia dicte extimationis facte per officiales ad id deputatos et firmate ut superinde in presenti consilio ... Et pro domo que fuit olim ser Sime de Gradi data dicto voiuode Sandagl pro factis Canalis solui debeant ad manum dictorum thesauriorum epiproporum dicti olim ser Sime yperperos trigintaquinque ad rationem anni - yperperos XXXV. Et quod pro alia domo que fuit olim Junii de Casiza et postea data Radiçio. Et nunc data dicto voiuode Sandagl pro causa predictam solui debeant ad manum thesauriorum yperperos vigintaquinqe ad rationem anni. Intelligendo omnes predictos affictus inperpetuum - yperperos XXV” (16. 3. 1422), Cons. Rog., III, 79v. Ranije je bila kombinacija da se Radiču Sankoviću da kuća notara Alberta (Мијушковић, Санковићи, 36), ali izgleda da je to kasnije promijenjeno.

1310 “Magister Boninus de Mediolano lapicida ad presens habitator Ragusii ... laborare unum cimerium cum arma voiuode Sandagl” (19. 10. 1422), Div. Canc., XLII, 74v; “Magister Allegretus de Bugolin lapicida ... fabricare in domo voyuode Sandagl unam pillam siue scassam de bono et pulcro lapide et bono opere” (19. 10. 1423), Isto, 196.

1312 “Captum fuit de dando libertatem officialibus laboreriorum comunis quod itriari et seu de vitrio claudi facere possint illam sumitatem balconete domus voiuode Sandagl que remanet non clausa et poni faciendi rete ferreum ad ipsam sumitatem pro custodia ipsius balconete. Ita tamen quod in totum in hoc expendere possint de denariis comunis perperos triginta et non ultra“. Sa strane: “Pro balconeta vitrea domus voiuode Sandalii” (17. 4. 1425), Cons. Minus, III, 215; "Архивска грађа о стаклу", 44.

1313 “Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio respondendi nuncio voiuode Sandalii, videlicet, Pribissauo Pochualiça super petitione et ambasiata per eum exposita domino Rectori et minori consilio pro amplitione domus sue et perfectione eiusdem” (30. 4. 1425), Cons. Rog., III, 246v.


---

1314 “magister Zanimus pinget et ornabit in domo voivode Sandagl illam cameram sum salatea ante ipsam cameram, que est in sala magna domus ipsus voivode Sandagl ... fingendo stellas aureatas et omnes alias picturas et ornamenta facienda, que opportuna erunt“ (24. 11. 1427), Талић, Грађа, I, 72-73.
1315 Sa strane: “Pro logia domus Sandagl”; “Prima pars est de induciando super facto laborerii logia facienda ante domum voivode Sandagl” (24. 4. 1428), Cons. Rog., IV, 54.
1316 “Al facto della sua casa dite chel li conciamenti et pinture et ornamenti dentro di casa gia gran tempi sarebbe compliti se non fusse che per le mortalita da Vinexia questo anno passato non si posse auere le cose bisognose. Ma da poi auemo tucto a complimento quel che fo mestier et gran parte di quelli laborieri son compiuti et poco mancha di tucti et tuta fiada si lauora. Et per lo facto della loggeta chel la sua signoria ne disse che voleua si facesse auanti la sua casa, gli dite che la caxon perche non e facta non e perche noi voglamo schifare alguna spesa che troppo magior la vorresse fare a suo contentamento. Ma perche la sua casa si guasta et prima la belleça della porta se ascende da poi se guasta vegnestie del primo palmento poi ancora si lieua la luca della casa quarta che di sotto vuole esser receptaculo de poueragla et de ogni sporciçia. Et con queste raxonie combattete con lui sel puo essere chel sua contento di non farla. Ma se pure el sta duro et voy gli dite che gli piaça di mandar qua uno di suoi a conferir con noi et al dire queste raxonie vedendo lo luogo. Et se a luy parera chel la si debia fare sia con Dio daremo ordene di far taglar le pire. Et che ella si faça el piutosto che si potra ben che le pietre non si potra ater si tosto. Et se gli parera che non si debia deliberera come gli parera” (10. 6. 1428), Lett. di Lev., X, 91v.
1317 (17. 4. 1434), Cons. Minus, VI, 127.
1318 “pro peticione quam facit pro domo dominus Pribissauus Poqualiza ambaxiator Sandagl“ (9. 7. 1429), Cons. Rog., IV, 112.
1319 “faciendi excusationem dominus Pribissauo Poqualizeambaxiator Sandagl super peticionem quam facit pro domo“ (8. 11. 1429), Isto, 124v.
Među privilegijama koje su Sandalu obećavane za ulazak u ligu protiv Radoslava Pavlovića bila je i Sandaljeva želja za kućom u Dubrovniku. U početku je govoreno o kući vojvode Radoslava Pavlovića, a onda je Sandalj tražio kuću Hristifora Poča, koja je bila blizu njegove. Dubrovčani su prihvatili te njegove zahtjeve i dodatno predvidali 4.000 perpera za dogradnju kojom bi bilo izvršeno pregrađivanje i spajanje s njegovom palačom. Do stvaranja lige nije došlo, pa su te kombinacije otpale. Međutim, kao da je Sandalj dobio uvjeravanja i na ovoj strani, jer se u isto vrijeme mogu pratiti njegov zahtjev i dubrovački odgovori. Čini se da Dubrovčani nisu htjeli pristati na Sandaljevo proširivanje ili novu kuću. Otvarane su mogućnosti traženja i kupovine, koja je često kao odgovor prezentirana Sandalu, ali rješenja nije bilo. Sandalju je đavana mogućnost da sam pokuša u razgovorima s pojedincima Dubrovčanima doći do kupovine. Početkom 1431. dubrovački odgovor nije bio pozitivan u pravom smislu riječi. Sandalj je biranim razlozima i riječima odbijen februara i marta 1431.

1321 “de respondendo domino Pribissauo ad peticionem domum quam fecit pro Sandagl quam loqui debeat cum illis ad quos spectat. Et quod dominium nostrum pro precium erit quantum poterit in rogando eos” (22. 1. 1431), Cons. Rog., IV, 266v; “Prima pars est quia dominus Rector cum minori consili respondere debeat domino Pribissauo Poqualize ambaxiatori Sandagl et offerre quod consilium loquetur cum illis quorum est et ad quos spectat domus quam petit rogando eos. Et responsionem quam haberunt illis referre debeant ipsi domino Pribissauo” (24. 1. 1431), Isto, 267; "de induciando super facto domus quam petit Sandagl“ (29. 1. 1431), Isto, 267v.
1322 Benedikt Gundulić dobio je uputu za odgovor Sandalu: “Per lo fatto dela caxa diretteli: Magnifico voviuoda la mia signoria dixe che i Dio e lor bon testimonio come e la verita che ano circardo per piu vie e modi como de far zascuno bon amico per lo suo cordialissimo e vero amico quanto e la magnificencia vostra de essa mia signoria de poter far e vertir che vuy signor per la ditta caxa habiati vostro dexio e contento impero cognosceno esser vero quanto per la nostra a lor scriueti. Ma che per ino non vedeno per modo alguno la signoria vostra possa auer la ditta casa impero non se a possudo quelli de cui e essa indurla e vender quella” (9. 2. 1431), Lett. di Lev., XI, 41v; “Et per la caxa la requerido e ino a ricorda diceteli a nuy reincresse [rin crescre] la magnificientia sua non poter auer suo desio e contento per quella“ (21. 2. 1431), Isto, 42.
1323 Odgovor za Sandalu: “Et prima a quello ne replica voviuoda per la casa che faticar ne vogliamo auegna circha questo per altre nostre auanti gli sia detto quanto e di bisogno. Pur ancora li direte che sicomo studiosi et desiderosi de ogni suo pasiar abiamo fatto e pregato quanto a noi e stato possibile per essa casa. Et in questo et in altro sempre aueressimo a gratia che auess su voluntà come cordial amico nostro. Et quanto a noi sia possibile di bona voglia ne fatigaressimo et adoperaressimo sempre a tutti li suo piaceri” (10. 3. 1431), Isto, 20v.
Podrum

Sandalj je u krilu svoje kuće imao i pogodan podrum za skladištenje koji je bio i predmetom zakupljivanja. Visina godišnjeg zakupa iznosila je 20 perpera, a čini se da je svake godine podrum bio zakupljen. Kao i sve drugo, Stjepan Vukčić je naslijedio i podrum koji je izdavao u zakup kao i njegov stric. Carinik Stjepana Vukčića Mladien Međulinović januara 1437. napravio je dogovor o godišnjem zakupu podruma sa Milatom Radosalićem uz cijenu od 25 perpera. Mladien je odmah primio dio novca od zakupa.

Zemlja, posjedi na području Dubrovačke republike

Kao privilegirani susjed od strane Dubrovčana, u različitim prilikama Sandalj je stjecao zemlju na području Dubrovačke republike. Svaki put to je bilo u određenom političkom kontekstu. Sandalj je tako dobio zemlju u Slanskom primorju, Župi dubrovačkoj i Konavlima. Ugledni predstavnici iz zaleđa, bosanski vladar i njegove velmože, kao Dubrovčanima zaslužni pomagači, obično su dobijali onoliko zemlje koliko bi dobijao jedan dubrovački vlastelin. S obzirom na osnovu nagrađivanja koja je išla najvećom, državnom razinom, takvi posjedi se lako mogu uočiti u izvornim pokazateljima. Ima primjera koji mogu davati i osnova za zaključak o približnoj vrijednosti do-

\[1333\] "Ser Vita ser Alo. de Goze ... a voyuoda Sandal debet habere pro affictu stragni domus ipsius voiuode pro anno MCCCCoXXII precio yperperos viginti, et pro affectu ipsius stragni pro anno presenti 1423 finituro die 20 Augusti presentis alias yperperos viginti" (15. 8. 1423), Div. Canc., XLII, 171; "Prima pars est de soluendo pro stragno quod ser Andree de Binçola voyuode Sandalio pro duobus annis propexactis quibus ipsum stragnum tenuit ad rationem yperperorum viginti in anno yperperos quadraginta. Et hoc pro recto solutionis ipsius magazeni". Sa strane: "Pro stragno soluendo pro voyuoda Sandalio" (27. 8. 1423), Cons. Rog., III, 178.

\[1334\] "Mladien Međulinouich zarinich voyuoda Stipan nomine et vice ipsius voyuode dedit et affectauit usque ad unnum annum proxime futurum Milat Radosalich stacionario presenti et conducenti stragnum sub volta siue stationem terrancam sub volta domus ipsius voyuode Stipan siue voyuode Sandagl ad habendum et possendum cum jure et pertinentiis suis usque ad per totum dictum annum proxime futurum. Et hoc pro affectu et affectum nomine yperperorum XXV ... ipsi Mladien habuisse pro parte solucione yperperos duodecim“ (31. 1. 1437), Div. Not., XXI, 91.
i četvrtina, premjeri iznosom od blizu 70.000 metara kvadratnih. \(^{1340}\) Njegova tadašnja vrijednost bila je 250 perpera dubrovačkih dinara, ili oko 83 mlatačka zlatna dukata. \(^{1341}\)

Prilikom prodaje svoga dijela Konavala 1419. Sandalj je dobio dio zemlje u Župi dubrovačkoj koji se mogao kupiti za vrijednost od 3.000 perpera. \(^{1342}\) Krajem jula ovaj dio posla je operacionaliziran na taj način što je novac za kupovinu te baštine dat uz obrazloženje da se posjed mora kupiti u roku jedne godine. \(^{1343}\) Godinu dana kasnije, krajem juna 1420, Dubrovčani su bili pred određenim traženjima oko vinograda od strane Sandalja. \(^{1344}\) Prema onom što se da upratiti, mjesec dana kasnije čini se da je Sandalj tražio da kupi svoju baštinu s vinogradom. Ispostavilo se da je na kraju izbor pao na posjed na otoku Šipanu. Dubrovčani su izišli pred Sandalja s prijedlogom koji je spojio, kao uvjetu i drugu njegovu privilegiju. Za Sandaljevu baštinu je određen posjed na Šipanu, ranije vlasništvo Jakova Sorkočevića, ali samo pod uvjetom da Sandalj svoju imovinu uloži u Dubrovniku i ne podiže do kraja života. \(^{1345}\) Prijedlog je izgleda našao prihvatljivog odjeka kod Sandalja.

\(^{1340}\) Približan račun prema, Lučić, _Stjecanje_, 130.

\(^{1341}\) Osnova za računanje novčane vrijednosti podijeljene zemlje nalazi se u vremenski vrlo bliskom primjeru. Godine 1402, radi dodjeljivanja Hrvojevom sinu Baši, posjed od jednog dijela i jedne četvrtine prodat je za 250 perpera. Iz istog primjera J. Lučić je došao i do odličnog pokazatelja, prema vrijednosti jednog dijela koja iznosi 200 perpera, kompletno Slansko primorje je vrijedilo ni manje ni više nego 50.000 perpera, ili oko 16.667 dukata, Lučić, _Stjecanje_, 133.

\(^{1342}\) “... mi i darovaše namu više rečenima господину воеводи Sandalj и врати и синовцам и наше виногради и их вещи и наше вещи и по льготной колени баших в ужину скировачком коё се копе за три тисяч ј перпер...” (24. 6. 1419), Стојановић, _Повеље и писма_, I/1, 295. O tome i, (29. 6. 1419), Isto, 299.

\(^{1343}\) Nos Theodorus de Prodanello et Pribislaus Pochualiça confitemur quod super nos et super omnia bona nostra in solidum et ad meliustentem habuimus et recepimus nomine magnifici voyuode Sandalii a domino Laurentio de Sorgo honor Rector comunis Ragusii et a suo minori consilio dantibus et soluentibus nomine et pro ipso comune de denariis ipsius comunis Ragusii yperperorum tria milia cum quibus denariis seu yperperorum tribus milibus emi debet una possesio pro dicto magnifico voyuoda Sandalio. Promittentes nos predicti Theodorus et Pribislaus super nos et omnia bona nostra in solidum et ad meliustentem ut supra similiter faceris et curaris quod dicta possessio emetur hinc ad unum annum proxime futurum” (29. 7. 1419), Deb. Not., XIII, 101. Drugačije shvatanje u, Živković, _Ekonomsko-socijalne promjene_, 110.

\(^{1344}\) “Prima pars est de induciando super factis petitionis vince facte per Pribislaum Pochualiça nomine voyuode Sandalii” (27. 6. 1420), Cons. Rog., II, 129v.

\(^{1345}\) “Prima pars est de portando ad maius consilium dandi libertatem thesaurariis pro possessio-
i nekoliko dana kasnije prati se odobrenje razgovora sa Sandaljevim poslaničkom i zastupnikom (agenté) Pribislavom Pohvalićem.\textsuperscript{1346} S obzirom da Sandalj svoj ulog na dobit nije za života dizao i s obzirom da je dobio posjed na Šipanu, čini se da su obje strane bile zadovoljne dogovorenom. Posjed na Šipanu i druge Sandaljeve privilegije bile su izvorištem i drugih prilika. Kada je Sandalj zatražio svoje prihode proizile iz kupoprodaje Konavala, konavoski tribut u iznosu od 500 perpera i godišnju dobit od uloženih novaca u iznosu od 900 perpera Dubrovčani su krajem oktobra 1420. napravili kombinaciju da primljenih 3.000 perpera za kupovinu baštine postane ishodište odakle će se uzimati i da mu se posjed na Šipanu računa kao kupljen.\textsuperscript{1347} To je učinjeno i oktobra naredne, 1421, pa je od predviđenih 3.000 bilo preostalo 200 perpera.\textsuperscript{1348} Nešto prije toga, Augusta 1421. procjenjivano je koliko iznosi zakup vinograda koji pripada Sandalju na Šipanu.\textsuperscript{1349} O posjedu Sandalja raspravljano je i početkom 1422, kada je određivana procjena visina zakupa za kuće i vinograda na Šipanu. Tako znamo zasigurno da je Sandalj na Šipanu ušao u posjed koji je ranije držao Jakov Sorkočević i da je pristao na dubrovačke uvjete.\textsuperscript{1350}

\textsuperscript{1346} Sa strane: “Pro possessione de Zupana cum Pribissauo Poqualiza nomine voyuode Sandalie”; “Prima pars est de exequendo cum Pribissauo Poqualiza agente nomine voyuode Sandalie in facto possessionis de Zupana prout incoatum est quod, scilicet se vult causa illam soluat” (29. 7. 1420), Isto, 137.

\textsuperscript{1347} “Prima pars est de consentiendo Pribislauo Poqualice pro voivoda Sandalio, videlicet, de consentingi dicto voivode tributum yperperos trium milium, videlicet, quod quilibet anno sibi scomputari debeat tributum quod sibi debetur usque ad complementum yperperos trium milium predictorum, videlicet, de tributo quantum de prode, quod sibi datur ad quinque pro centenario” (23. 10. 1420), Isto, III, 2v; “Prima pars est de consentiendo voivode Sandalio quod possit venderis denariis alienaris et permutaris possessionem suam de Zupana quam in vita quam in morte et de faciendo de ea quidquid sibi placet sicut potuit faceris quilibet aliter Nobilis Raguseus de possessione suae reseruato iure polouinicorum”, Isto. Prva odluka izazvala je dilemu u,

\textsuperscript{1348} (9. 10. 1421), Cons. Rog., III, 57v.

\textsuperscript{1349} “ad insulam Zupane pro videndo et referendo domino Rectori et paruo consilio quantitatem vini que veniet in parte voivode Sandagl ex possessione sibi data” (30. 8. 1421), Cons. Minus, II, 214.

\textsuperscript{1350} Sa strane: “Pro extimatione domus et vincarum datis voivode Sandalio”. Donesene su dvije
Stjepan Vukčić sa sinovima naslijedio je kuće i sve dijelove zemlje koje je Sandalj na različite načine stjecao na području Dubrovnika, a prilikom jednog nabrajanja jedino je posjed na Šipanu izrijekom naveden. No, da ga je posjedovao herceg Stjepan, na to ukazuje njegova nabavka vina sa Šipana o kojoj ima informacija iz septembra 1450. No iako je vino bilo iz njegovih vinograda, on ga je, kao Dubrovčanin, izvozio izvan okvira Dubrovačke republike i morao je zato regulirati prateću carinu. Ovome u prilog može se pridodati i informacija o krijumčarenju vina Sandaljevog čovjeka Rajka (knez Rajko Prpčić Mrđenović) o kojoj se govori na samom kraju 1424, što je najvjerojatnije odraz prijenosa vina sa Šipana preko Dubrovnika, koji je bez carine smatran nedozvoljenim. Sandaljev posjed na Šipanu bio je spominjan i jula 1428, kada su poslanici trebali napomenuti Sandalju koje je sve odluke; “Prima pars est de dando libertate domino Rectori et minori consilio faciendo officiales qui adducere debeant informa qualiter debet solui annatum affectum pro domibus et vineis datis voiuode Sandalio”; “Prima pars est de faciendo tres officiales pro predictis” (9. 2. 1422), Cons. Rog., III, 71v. Izvještaj je bio spreman narednog mjeseca. Sa strane: “Pro domo et vineis datis Sandalio et Radichio extimacio”. Jedva je prošao prijedlog: “Prima pars est de firmando prouisionem adductam per officiales ad id electos super extimatione facta de domo et vineis datis voiuode Sandalie et Radichio” (“Captum per 16, contra 14, excepto 2”). Drugi prijedlog koji nije prošao bio je: “Secunda pars de corrigendo dictam prouisionem”. Stav komisije je zapisan: “Copia dicte extimationis facte per officiales ad id deputatos et firmate ut superinde in presenti consilio. Ex pro vinea de Zubana qui fuit olim ser Jacobi de Sorgo et data voiuode Sandagit pro facto Canalis solui debeat in perpetuum ad manus thesaurariorum Sancte Marie epitropis testamentui dicti olim ser Jacobi yperperos centum ad rationem anni yperperis C [ostatak sadržaja na mjestu gdje se govori o kućama]” (16. 3. 1422), Isto, 79v.

1351 “Записао Мостиско и становништво … ја је деке поколе је омао главни и њемошни господинь вохда Сандал мегу нама 8 Добровник и ктома јашина ко је омао мегу нама на Шипан и инде ваде што је омао њихових котова и ти дневи земада и њашинь речењь господинь вохда Стипа и негове Влачица и кнезла Балата и инења свиньо ако Влаш 8 господинь вохда Стипа вики викома Шиком и прашком како крвь подаје по мшим ком колен” (30. 10. 1435), Стојановић, Повеље и писма, I, 12, 42-43.

1352 „Prima pars est quod Radossauus Grupchouich de illa quantitate vini quam extrahere de Zupana, videlicet, de vino nato super possessionibus chercech soluere debeat grossum unum pro quolibet quingno gabeloto doane vini” (12. 9. 1450), Cons. Rog., XI, 238v.

1353 „Prima pars est quod vinum quod adduxit Raicus homo voiuode Sandalii ad portas Ragusi ad reueratur et reportetur retro” (ultimo decembris 1425, ustvari 31. 12. 1424), Isto, III, 233v; “Prima pars est de scribendo unam literam voiuode Sandalie querelendo nos de vino adducto Ragusii per contradamandam per Raicum hominem voiuode predicti”, Isto, 234.
privilegije i tekovine dobio od njih. 1354 Daleko veći broj informacija o posjedu na Šipanu koji je Kosaćama bio i prebježište, te o dohocima koji su imali sa toga posjeda daje doba nasljednika Štepana Vukčića Kosače. 1355

I prilikom prodaje Pavlovićevog dijela 1420. baština u Župi dubrovačkoj iste vrijednosti bila je planirana za Sandalja Hranića. 1356 Kao i sa drugim privilegijama iz ove neuspješne kupoprodaje 1420, ni ova kombinacija sa dobijenom drugom baštinom u Župi dubrovačkoj nije bila realizirana.


Na jednom mjestu 1421, između ostalih potraživanja, Sandalj je tražio od Mlečana i da mu potvrde njegove posjede, kao i posjede koje je imao u Dubrovniku i na otocima i da se slobodno može kretati po mletačkom prostoru, uključujući i Veneciju. Mlečani mu nisu izišli u susret, zadržavajući se

---

1354 “Et cosi della possessione a Zabana che spendessimo in essa presso a dire tanto di qualche ieramo tegnudi oltra qualche die el suo et anche tochando nelle nostre conosciençie per far cosa di suo piacere” (19. 7. 1428), Lett. di Lev., X, 96v.
1355 Атанасовски, Пад, po registru pod Šipan.
1356 (20. 5. 1420), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 307. O tome i, (30. 5. 1420), Isto, 311.
1357 “Ancora e preso che le parte de voyuoda Sandagl, fratelli et nepoti et el dexino che se da a Dio et el dexino che reman al comun habiamo zonte in Planine et in Lug. El qual dexino de Dio di esser apresso a San Zorzo et le parte de Sandagl, fratelli et nepoti doe sta Bogheta” (5. 5. 1423), Lett. di Lev., VIII, 55v.
1358 “Item de dando voyvode Sandagl cum fratre et nepote partes tres et dimidiam“ (25. 2. 1427), Недељковић, Liber viridis, 166.
1359 Живковић, Учешће, 184-185. Navod autora da je Sandalj dobio zemlju i 1423. i 1427, ne možemo potvrditi.
1360 “pro deceno de Pouersia voyuode Sandagl“ (1. 6. 1429), Cons. Rog., IV, 104v.
u odgovoru na konstatiranju da mu to nije ni potrebno jer je mletački građanin i plemić. Ipak, isticani posjedi na području Dubrovnika i otoka to nisu ni mogli podrazumijevati u potpunosti. Za razliku od slobode kretanja koju su mletački građani i plemići imali i koja se mogla razumjeti kao plod sporazumijevanja i međusobnih privilegija između Mlečana i Dubrovčana, Mlečani ipak nisu mogli biti meritorni za Sandaljeve posjede na području Dubrovačke republike.


Pored Sandalja, i drugi predstavnici zaleđa, kao Radič Sanković, bosanski vladari, Hrvoje Vukčić, Radoslav Pavlović i drugi, dobijali su zemlju u posjed na području Dubrovnika. Radoslav Pavlović je svoju baštinu u župi dubrovačkoj odmah po prijemu te privilegije dao za iznos u novcu od preduviđenih 3.000 perpera ili 1.000 dukata. Za dobijeni posjed u Konavlima

---

1361 “Ad factum autem privilegii, quod petit, ut confirmemus dicto domino Sandali terras et loca, que habet, et possessiones, quas habet in Ragusio et in insulis, et quod cum persona sua possit venire Venetias et ad alia loca nostra, et similiter quod si possint venire et sint sicuri et cet., respondemus: quod tale privilegium per eum requisitum non est necessarium, quia idem magnificus dominus Sandali est civis et nobilis civitatis nostre Venetiarum, et potest magnifica persona sua et omnes subditi et tractabuntur tamquam nostri proprii” (13. 7. 1421), Ljubić, Listine, VIII, 95.

1362 “Pribislauus Poqualica ut nuncius magnifici voyuode Sandalis, ut ipse asserit per literas, scriptas in sclabo et hic affixas, nomine dicti voyuode dedit et concessit ser T odoro de Prodanello presenti omnes terras dicti voyuode, sitas in Corila ad tenendum et fructus colligendum et de illis fructibus futuris faciendum id, quod sibi ordinabatur per temporas per dictum dominum Sandalem” (31. 10. 1413), Јиречек, Споменици српски, 65; Čremošnik, Povelje, 274-276.

1363 (31. 12. 1426), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 612-614.
Radoslav je drugačije postupio. Davao ga je u zakup i primao žito i vino od zakupnika Tome Bunića. Njegovi nasljednici Ivaniš, Petar i Nikola davali su kuću u Dubrovniku i zemlju u Konavlima pod zakup Petru Prokuliću.\(^{1364}\)

Vojvoda Sandalj se nije olako odricao posjeda svojih baština-poklona stećenih na području Dubrovnika. Držao ih je pod zakupom kod Dubrovčana i uživao dijelove plodova. To je ostavio u nasljeđe svojim potomcima. O kkvim prihodima se radi, može se vidjeti iz kasnjijeg vremena. Godine 1478, jedan od trojice nasljednika, herceg Vlatko prima "od baština pro imamо 8 Konavlahь вь актине житне и вине" svoj treći dio.\(^{1365}\)

Mogoriš

U XIV i XV st. mogoriš je isplaćivan bosanskim vladarima ili gospodarima Popovog polja.\(^{1366}\) U bosanskim vladarima Dubrovčani su prepoznali garanta stabilnosti, pa je vremenom postao običaj da se tek sa odobrenjem bosanskog vladara može prepoznati pravi vlasnik prava na mogoriš. Time je mogoriš, na interesantan način, bio i političko sredstvo u rukama Dubrovčana i bosanskih vladara, kao neka vrsta korektiva neposrednih međususjedskih odnosa Dubrovčana, bosanskih vladara i vlastele, gospodara Popova. Iako pritom njegov skroman iznos nije bio dovoljno uvjerljivim oružjem, principijelnost u njegovom isplaćivanju ipak daje osniva za praćenje odnosa snaga u zaleđu. Prije Sandalja mogoriš su uz suglasnost vlada primali Sanković. Potčinjavanjem njihovog posjeda, postajući i gospodar Popovog polja, Sandalj je postao i pretendentom na mogoriš. Uz saglasnost kralja, kao odraz svoje izrasle moći ili planiranog odobravanja, Sandalj je, znakovito, postao vlasnikom mogoriša od 1404. Kao Sandaljev poslanik, župan Toliša je 1406. primio mogoriš za dvije prethodne godine, za 1404. i 1405. u iznosu od 120 perpera.\(^{1367}\)

\(^{1364}\) (3. 8. 1434), Isto, 632; Div. Not., XXXV, 158v (15. 10. 1450); Živković, Radič, 318-319.

\(^{1365}\) (5. 10. 1478), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 194.

\(^{1366}\) Динић, Трибути, 207-223; Михаљчић, ЛССВ, 746.

\(^{1367}\) "Thollissa zupanus voyuode Sandallii et eius nuncius ... recipiendum magarixium ordinatum dari ipsi voyuode pro duobus annis preteritis, videlicet anni MCCCC quarti et anni MCCCC quinti, per dominum regem Bossine, ut apparat per litteras dicti regis hic affixas ... habuisse et accepisse ... yperperos centum et viginti" (29. 6. 1406), Div. Canc., XXXVI, 72; Динић, Трибути, 220.

Pitanje prava na mogoriš, kao i 1404, tako je izgleda i kasnije regulirano u odnosima između bosanskog vladara i ostalih velikaša i riješeno je da od 1413. pripada Nikolićima, vlasteli Popovog polja. Teško da bi se Sandalj ovog prihoda, mada nevelikog, odrekao u drugačijoj no dogovorenoj situaciji

1368 Dubrovčani Sandalju: “k nam prihodi županja Toliša po mogorišj ali namj odj vaše lumbne zatito listj ne donose i zato pošljite kći vaše lumbu i ako ti k vlastjht nećete vam listj da lićete kon kiti ovo biste strane poslate odje vi odesu asic u kakko tko k šmijtp sega listt” (20. 11. 1406), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 271.

1369 Isto.


1371 (4. 10. 1413); (21. i 23. 10. 1413), Iorga, Notes, II, 137-138. Vijeće umoljenih je ipak odlučilo da se Sandalju ne daje mogoriš bez odobrenja bosanskog kralja (“sine litteris regis”) “pro sex annis transactis” (23. 10. 1413), Ref., XXXIV, 207; Динић, Трибути, 220.

1372 “de dando magarisium untoio qui venit cum litteris regis et voyuode Sandalii et accippiendo vaccas per ipsum adductus” (26. 5. 1414), Ref., XXXIV, 221v; Динић, Трибути, 220.

1373 “Obrad Sedlarich de Papaua” (29. 5. 1414), Div. Canc., XL, 12; Динић, Трибути, 220.

1374 Mogoriš za 1414. godinu primio je Grgur Nikolić: “de dando tributum malgarisii untiis Gregori Nicolich pro literam expeditorie” (22. 1. 1415), Cons. Rog., I, 2v; Динић, Трибути, 221.
s kraljem i ostalim velikašima. Sandalj je naplatio mogoriš za period 1404-1413, u 10 godina, u ukupnom iznosu od 600 perpera (200 dukata).

Konavoski dohodak


Sandalj je od juna 1419. do smrti, marta 1435, bio u prilici da ostvari 15 puta konavoski dohodak u iznosu od 500 perpera dubrovačkih dinara, tj. 7.500 perpera dubrovačkih dinara, ili 1.500 dukata. Za ovaj Sandaljev tribut i njegov iznos znalo se i na osmanskom dvoru.1379

1375 (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма, 1/1, 293; Динић, Трибути, 203-257, 38.
1376 (4. 12. 1419), Стојановић, Повеље и писма, 1/1, 557-562; (8. 2. 1420), Isto, 562-563.
1377 (30. 5. 1420), Isto, 312. Uz ovu prodaju kralj nije bio predviđen za tribut (16. 8. 1420), Isto, 503-504.
Primjeri dobijanja konavoskog tributa:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Godina</th>
<th>Odluka/skrajna detaljna informacija</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1422.</td>
<td>“Prima pars est de acceptingo petitionem factam pro parte voiuode Sandali; vide licet, de dando sibi tributum pro parte Canalis” (9. 10. 1421), Cons. Rog., III, 57v.</td>
</tr>
<tr>
<td>1424.</td>
<td>“de accipiendo ad salem comunis yperperos mile quarringtonos qui solui debeat voyuode Sandagl pro prode et pro tributo Canalis pro uno anno” (23. 7. 1423), Cons. Rog., III, 174. Nije usvojen prijedlog: “Prima pars est de eligendo tres officiales qui videant rationem tributi voyuode Sandagl et quod forment unam literam digendam dicto voyuode Sandagl qualiter debeat promicti dari et fieri dictum tributum et omnia apportion ad presens consilium hodie post prandium”, već: “Secunda pars est de deliberando in presenti consilio” (29. 7. 1423), Isto, 175. Odobreni su tributi, ali za 1424: “de acceptingo requisicionem factam per ambaxiatorrem voyuode Sandagl et de offerendo ei solutionem siue pagamentum pro tributo Canalis yperperorum quinquecentum et pro prode denariorum quinquecentum. Et hoc pro solucione completo pagamento anni 1424”; “scribendi dicto voyuode Sandagl super facto tributi et describendo sibi rationem puntaliter in scriptis”, Isto, 175v; “quod dare possint Braiano ambaxiatori voyuode Sandagl yperperos mille quadringentos per ipsum petitum et sibi ablatos accipiendo ab ipsum confessionem et cautelam pro ipsis denariis nomine voyuode Sandagl” (30. 7. 1423), Isto.</td>
</tr>
<tr>
<td>1426.</td>
<td>“Grupchus Popouich et Clapač Stancouich nuntii speciales et ambaxiatores voyuode Sandagl ... per literas expeditorias ipsius voyuode Sandagl scriptas in sclauo et hic affixas nomine et vice dicti voyuode Sandagl ... confessi et manifesti fuerunt habuisse et recepisse ... in alia parte yperperos quingentos grossorum de Ragusio pro tributo Canalis debito ipsi voyuode solito ipso tributo pro anno 1426 finito in die sancti Steffani preteriti qui fuit de presenti mense augusti” (13. 8. 1426), Div. Canc., XLIV, 53.</td>
</tr>
<tr>
<td>1427.</td>
<td>“quod daris possint Grupcho nomine voyuode Sandalii ... yperperos quinquagen torum per tributo Canalis” (14. 8. 1427), Cons. Rog., IV, 33v.</td>
</tr>
<tr>
<td>1428.</td>
<td>“dante ipso Pribissauo Poqualiza ... pro tributo ducatorum trecentorum et yper perorum quinquentorum sibi debitorum” (11. 8. 1428), Cons. Rog., IV, 65v; “Pribissauus Poqualiça nuntius et ambaxiator magnifici voyuode Sandagl ... yperperos quinquentos grossorum Ragusii pro tributo Canalis anni proxime elapsi, videlicet, 1428” (24. 8. 1428), Div. Not., XV, 268v.</td>
</tr>
<tr>
<td>Godina</td>
<td>Uvjeti i detalji o konavskim tributima i izdanjima privilegija za Konavalo i Konavalski tribut</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1429.</td>
<td>“Dominus Pribisauus Poqualiza nuntius et ambaxiator magnifici dominis voiuode Sandagl ... pro tributo anni presentis pro Canali completuri die sancti Stefani de mense augusti proxime futuros yperperos quingentos grossorum” (9. 7. 1429), Div. Not., XVI, 95v.</td>
</tr>
<tr>
<td>1430.</td>
<td>“петъ сатъ перпер динари щъ дохотка щъ Конавал” (3. 8. 1430), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 332.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tek kada je Stjepan Vukčić uredio svoje odnose s Dubrovčanima, potvrdivši im ranije privilegije, prije svega prodaju Konavala njegovog strica Sandalja, oktobra 1435. Dubrovčani su mu izišli u susret i počeo je dobivati, između ostalog, i konavoski tribut.1380

Ulaganje novca na dobit

Za stjecanje Konavala 1419. Dubrovčani su Sandalja obdarili privilegijom da može ulagati novac na dobit do visine od 18.000 perpera i uživati prateću godišnju kamatnu oplodnju od 5%.1381 Ulaganje novca na dobit bilo je zamrznuto za period 1419-1420. Poslije sporazuma Sandalja s Dubrovčanima, zbog njegovog potraživanja posjeda na Šipanu, svoju glavnicu nije mogao dizati za svoga života. Prihodi od dobiti počeli su teći tek od 1421. Drugu glavnicu u iznosu od 6.000 dukata Sandalj je osigurao početkom 1431. u

1380 “Dominus Pribissauus Poqualiza nuntius specialis voiuode Stipan ut apparet per literas ipsius voiuode regimini Ragusii scriptas ... confessus et manifestus fuit se nomine dicti voiuode Stipan habuisse et manualiter recepisse ... yperperos quingentos grossorum Ragusii pro solutione tributi debiti ipsi voiuode per comune Ragusii pro contrata Canalis partis olim sue anni proxime preteriti finiti et completi die primo augubti M’CCCC’XXXV [1435]” (29. 10. 1435), Div. Not., XX, 95v.

1381 O tehniči poslovanja ulaganja novca na dobit, Kurtović, Pavlović, 33-55.

Kancelarija, kultura, vjera

Kancelarija i diplomatska služba

Kao i kod svih ostalih subjekata, dugog i brojnog niza vladara i velikaša u Bosni, i iza vojvode Sandalja malo je ostalo sačuvanih originalnih dokumenata. Nekoliko usputnih spominjanja, sitnih ali izuzetno značajnih, pokazuju da je Sandaljev dvor u svojoj kancelariji imao prateću arhivu, tj. da su se dokumenti čuvali radi njihove vrijednosti i tekućih, svakodnevnih potreba. U vrijeme pregovaranja oko sela Lisac, u namjeri da prezentiraju nepreciznosti u nabranju, u kojima pojedine donacije podrazumijevaju detalje ali ih ne navode, Dubrovčani su isticali Sandalju da velmože imaju veliki broj privilegija dobijenih od bosanskih vladara (de Bossina) i da i on ima takvih privilegija ‘punu kuću’ (voyuoda zaschuno nobel homo ha priuilegii de Bossina et vuy ne hauete plena la chaza de essi).1384 Prema ono malo očuvanih donacija bosanske vlasti, nagradama za izvršenu vjeru službu od strane bosanskih vlada, zaista bi se i moglo govoriti o tome da je Sandalj morao imati veliki broj privilegija i potvrda ranijih tekovina svojih prethodnika, prije svega strica Vlatka Vu-

---

1383 “de dando libertatem domino Rectori et minori consilio suo fieri faciendi domino Pribissau-uo Poqualize ambaxiatoi vouioade Sandagl si voluerit et requisierit pouegliam pro ducats VI[M] [6000] per dominium nostrum acceptis ad prode in vita tantum ipsius vouioade Sandagl” (31. 1. 1431), Cons. Rog., IV, 268v; “de accipiendo in nostro comuni ducatorum VI[M] ab ambassador vouioade Sandagl ad prode de 5 pro centenario quolibet anno, modis, pactis et condictionibus quibus alii 6000 ab ipso vouioade Sandagl” (5. 2. 1431), Isto, 269.
1384 “voyuoda zaschuno nobel homo ha priuilegii de Bossina et vuy ne hauete plena la chaza de essi, per li quali in diuersi tempi ve son datte et concesse molte contrade et zuppe, in li quali priuilegii a singullo non son nominate tutte le ville ma in genero se pitende in le soi confini” (15. 9. 1404), Lett. di Lev., IV, 73v.
kovića. Nažalost, od svega toga malo šta se sačuvalo. Pored privilegija koje je dobijao, ne samo od bosanskih vladara nego i od Dubrovčana, Zadrana, Mlečana, ugarskih vladara i Osmanlija,1385 radilo bi se i o dokumentaciji koju je proizvodila Sandaljeva kancelarija za svoje podanike, ali i za brojne subjekte izvan posjeda sa kojima je Sandalj dolazio u različite kontakte. Uvid u prepsku između Sandalja i Dubrovčana pokazuje da je njegova kancelarija bila izuzetno aktivna, produktivna i u skladu s dinamičnom administrativnom i političkom pojavnošću brojnih Sandaljevih veza. Naprotiv, Sandaljeva djelatnost ostavila je iza sebe tragove koji govore o najobimnijoj kancelariji koju je imao jedan bosanski velmoža njegovog vremena.1386 Brojna ekonomsko-politička poslovanja koja je imao s Dubrovčanima, Kotoranima, Mlečanima i Osmanljama (privilegije i potvrde posjeda, depoziti, ulaganje novca na dobit, građanstva, plemstva, azili, zakupi, kuće, carine, posjedi, dohoci, tributi), pokazuju da se radilo o raznovrsnom tekućem arhivskom bogatstvu za koje je trebalo imati i zasebne prostore i spremišta, kao i osobe koje su sve to trebale čuvati kao statusne dokumente sa elementima trajne vrijednosti i samobitnosti Sandalja Hranića. Na Sandaljevu pismenost ili brigu za nabavku sredstava za njegovu kancelariju upućuje informacija iz početka jula 1430. Dubrovčani izvještavaju svoga poslanika kod Sandalja Benedikta Gundulića o nabavci kancelarijskog pribora za vojvodu Sandalja. Sandaljev poslanik Grupko dobio je od Dubrovčana jednu posudu mastila (uno fiascho de inchiostro), koje se upotrebljavalo i u dubrovačkoj kancelariji.1387

Kao i kod ostalih bosanskih velmoža i vladara, ni Sandaljeva kancelarija nije bila na jednom mjestu. Nalazila se u nekoliko najvažnijih Sandaljevih rezidencija koje su čuvale proizvode nastale prema Sandaljevim potrebama i naredbama. Početkom 1423. zabilježeno je da Sandaljev poslanik nije donio ispravan dokument o depozitu kada je podizao aspre, a da se isti nalazio u Ključu, što je jasan pokazatelj da se, između ostalih mjesta, upravo i tu nalazio

1385 “за нашој садашњој милости и градове и желе и земле које примишљао њ краљевства вожњацкога налаз даје и записао је наше племенито в рђази и држави вожницком и краљевством и веом рђесом вожницима нарам потврђено и ставовани” (24. 6. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 293; (30. 5. 1420), Isto, 309.
1386 Uporedi, Prilog 1, Tragovi proizvoda Sandaljeve kancelarije.
1387 “Inchiostro et vernize per voiuoda secondo regueressimo” (7. 7. 1430), Lett. di Lev., X, 178v; “a Grupcho abiamo fatto dare uno fiascho de inchiostro di quello se usa per nostra cancellaria” (14. 7. 1430), Isto, 181.


1388 (4. 1. 1423), Isto, VIII, 140v, u Prilog 5, Dokumenti.
1389 “КДАЊ КОФАНЦ ЈЕ КОМ РЕЧИ КЊИГЕ С ИЗВЕК И ЗАПИСИ И КНИГЕ, ДВЈЕ ШКАТУЛЕ С И ПОВЕКЕ И КНИГЕ” (4. 5. 1406), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 335.
1390 Čremošnik, Originalni dokumenti, 125; Andelić, Pečati, 69-70; Синдик, Печати, 543-549.
1391 Polazišta u, Prilog 3, Ljudi vojvode Sandalja Hranića.
O životu i djelatnosti Teodora, skadarskog arhiđakona malo šta nam je poznato. Očito je Sandaljev angažman u Zeti, koji je juna 1396. krunisan brakom s Jelenom Crnojević i posjedom Budve, zaokružio i dio ljudi ranije vjernih Crnojevićima. Među njima se mogao nalaziti i skadarski arhiđakon Teodor. On je bio Sandaljev poslanik u Veneciji kada je Sandalj tražio i dobio mletačko građanstvo u drugoj polovici jula 1396.\[1392] Na Teodora se odnose i informacije iz prve polovine aprila 1398. On je naveden među svjedocima, prema običaju u Dubrovniku kada su isplate u pitanju, kada je poslanik kraljice Jelene primao Stonski dohodak.\[1393] Očito su Dubrovčani za ovo svjedočenje iskoristili njegovo prisustvo koje je imalo svoju osnovu u poslanstvu za Sandalja Hranića. Naime, tada su Dubrovčani odbili Sandaljev zahtjev da prevezu Teodora i njegovog čovjeka Radinca u Budvu.\[1394] Očito je to bio pokušaj Sandalja da dodatno osigura spašavanje svoje žene. Teodora dalje nalazimo desetak godina kasnije. Ni to ne bi moglo značiti da u međuvremenu nije obavljao još koju misiju za svoga gospodara, za koje mi danas nemamo dovoljno informacija. Preko Dubrovnika išao je kao Sandaljev poslanik u Zadar krajem juna 1409.\[1395] Kao da je Zadar bio samo jedna od stanica te njegove misije. Naime, početkom augusta 1409, komentira se njegovo izvršeno poslanstvo za Sandalja u Napulju.\[1396] Ta Teodorova misija u Napulj i napadi napuljskih lađi na dubrovačke bili su povezani pričom koja se Sandalju nije svidjela. Do Sandalja su preko njegovih ljudi (\[3t\]m\[i\] k\[o\]c m\[i\] \[c\]k\[a\]z\[a\]l\[a\] m\[o\]n l\[o\]d\[a\]l\[k\]i\[j\]) doprle informacije da je on nahuškao napuljske lađe da čine štetu Dubrovčanima. Zbog toga je on poslao jedno poslanstvo u Du-

---

1392 "Nobis quoque prefatus dominus per venerabilem virum Theodorum archidiaconum Scutariensem, ambaxatorem suum, soleniter prestitit fidelitatis debitum iuramentum" (22. 7. 1396), Ljubić, Listine, IV, 378-379, 379.

1393 "Tuertcho Voćetich nuncius domine Helene regine Bossine ... fuit contentus et confessus ... habuisse et recepisse ... pro integra et completa solutione tributti yperperorum quingentorum ... pro tributto predicto dicti anni ... presentibus domino Theodoro archidiaco Schutari, magistro Albertino de Padua fisicho nostro, Andrea de Barullo cyrugico salariatis Ragusii testibus" (3. 4. 1398), Div. Canc., XXXII, 130v.

1394 "Prima pars est de excusando nos voyuode Sandalio quod non possumus ponere in Budua archidiaconum Scutari et Radineç eius hominem ut nobis scribit" (11. 4. 1398), Ref., XXXI, 113v.

1395 "dampnus Theodorus archidiaconus Sandali" (26. 6. 1409); "l'archidiacre de Sandali" (27. 6. 1409), Iorga, Notes, II, 119-120. O Teodoru i, (31. 5. 1409), Ref., XXXIII, 247v.

1396 (5. 8. 1409), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 276-277.
brovnik koje je imalo namjeru da se razjasne navedene glasine povezane sa
misijom arhidakona Teodora u Napulj.1397 Uvjetno rečeno, da je arhidakon
Teodor postao i bio Sandaljev zastupnik za pitanja istočne jadranske obale u
odnosima s napuljskim dvorom i Venecijom, pokazala je i njegova misija iz
aprila 1411. U Zadru u ime vojvode Sandalja, njegove punice banice Anke i
supruge Katarine, arhidakon Teodor je učinio pogodbu s Mlečanima o ku-
oprodaji Ostrovice i Skradina.1398 Teodorove prekomorske misije pokazuju
da je on bio i ostao povjerljiva osoba vojvode Sandalja.

Najvažniji Sandaljev diplomata je Pribislav Pohvalić. Njegovo dugogo-
dišnje službovanje kod Kosača ostavilo je vidnoga traga u izvorima a značajno
i u literaturnoj obradi. Upkrkos zapaženim dosad ponuđenim pristupima koji-
ma se njegovo mjesto i uloga prepoznaju i valoriziraju na zavidnom nivou,1399
uz ostvareni uvid u izvorne pokazatelje i kroz ovdje ponuđeno pokazalo se
da objavljena i neobjavljena građa o njemu još uvijek nije u potpunosti isko-
rištena. To naročito dolazi do izražaja kada se hronologija njegova kretanja
i obavljeni poslovi za Sandalja, ali i za druge osobe, pa i njegove vlastite, do-
vedu u zajednički kontekst. Širina njegovih misija time postaje daleko veća
i značajnija nego se to do sada poznavalo. S obzirom da je njegov poslanič-
ki itinerar prepun ponekad i višekratnih godišnjih dolazaka u Dubrovnik, s
brojnim redovnim i drugim poslovima, te odlascima u Veneciju, te činjenica
da je Sandaljev itinerar zapravo uglavnom i njegov itinerar u unutrašnjosti,
dimenzija njegovog kretanja, nije neskromno reći, upućuje nas na jednog
od najpokretljivijih likova u historiji srednjovjekovne Bosne. To dobija na
važnosti kada premjerimo dužinu njegovog prisustva u misijama i na kraju
utvrdimo da je kroz tri decenije ovaj neumorni Sandaljev savremenik i vri-
jedni oslonac, figurativno rečeno, do posljednjeg daha bio aktivno uključen
u diplomatiju.

1397 “za arhidiâka krâ ga nêci vîlî poxâlî â Pâko za ten golîk dâ priad hâmî câtsî chînît
razâm kâ ne vêm îuotê”, Isto, 276.
1398 “vir dominus Theodorus archidiaconus Bosinensis procurator et procuratorio nomine ma-
gnifici domini Sandali Bossine vaivode supremi nec non magnificæ domine Anne eius sorcer
relicte domini Volzi banni, constituentium pro se ipsis et eorum nomine proprio et pro domina
Catherina consortre prefati magnifici domini Sandali vaivode et filia dicte domine Anne et dicti
quondam domini Volzi bani” (13. 4. 1411), Ljubić, Listine, VI, 147-149, 147.
1399 Babić, Diplomatska služba, 148-151; Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 107-120.

Te misije obuhvataju širok vremenski period od 32 godine, tj. najpretisnije rečeno, od početka maja 1406. do juna 1436. Brojni su pokazatelji iz Sandaljevih raznovrsnih političkih djelovanja i ekonomskih poslovanja u Dubrovniku i Veneciji u kojima učestvuje Pribislav, prije svega vezanih za različite političke prilike, poslaničko prenošenje informacija i stavova, pokušaja diplomatskog posredništva i manevriranja u interesima svoga gospodara, različitih nabavki, od soli do oružja i brodova, te majstora, brojnih djelatnosti oko Sandaljevih kuća i zemlje na području Dubrovnika, imovine u Veneciji, te finansijskih transakcija vezanih za depozite, ulaganje novca na dobit, podizanje konavskog tributa, zakup drijevske carine i druge znane a ponekad i nepoznate službe i poslove. Djelatnosti kojima je prepletena njegova historijska pojava pokazuju da je u svome poslu upoznavao i poznavao kulturu i manire svoga i evropskog feudalnog i civilizacijskog doba XV st. U svemu tome, pokušaji prepoznavanja ‘novog plemstva’, kao društvenom prostoru koji razvija ekonomija i podrazumijeva vlastiti kapital, u njegovom slučaju, i inače među diplomatama srednjeg vijeka, ne može biti govora. Dok se o tome uvjetno može govoriti u slučaju trgovaca, feudalni okovi veza nekih zanimanja ipak nisu dopuštali klice radanja novog građanskog društva kroz prizmu feudalne diplomatiije. O slojevitosti plemstva kroz prizmu počasnog plemstva ‘počtenog viteza’ Pribislava može se govoriti (plemenitček človek vitez).


1400 Kako je to dato u, Isto, 107.
Pribissauus Poqualiza miles nuntius specialis et ambassiator voiuode Sandagl).\textsuperscript{1402}

Uprkos relativno većoj količini građe koja ga spominje i koja govori o njegovoj sposobnosti, mnoga pitanja o životu Pribislava Pohvalića, pa i ona najsvojnosti biografska, ipak nisu jasno spominjana. Nije poznato ni kojoj porodici je pripadao niti za koji prostor bi se mogao vezivati po svome poredjelu. Novim podacima moguće je rekonstruirati njegovo potomstvo. Pribislav je imao četiri sina Vlatka, Radoja, Stjepana i Radića, od kojih su prva dvojica išla njegovim stopama i bila u diplomatskoj službi Kosača.\textsuperscript{1403}


\textsuperscript{1402} (15. 7. 1429), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 375; (13. 11. 1434), Div. Not., XIX, 140v.

\textsuperscript{1403} Kurtović, O vremenu, 301-311.

\textsuperscript{1404} Zabilježen i kao: “Ugrappico ambasciato voioude Sandali” (1424), Čremošnik, Kotorski dukali, 123.

\textsuperscript{1405} Živković, Ekonomsko-socijalne promjene, 121.

\textsuperscript{1406} (19. 10. 1412), Jorga, Notes, II, 137.


\textsuperscript{1408} “Grubatius Dobreavig” (29. 11. 1412), Isto, 31-32. Isto dan je rješavana i sudbina dijela imovine banice Anke i njene kćerke Katarine, a njih je zastupao “Radožlavus”, Isto, 32.

Teško je znati odakle je Grupko porijeklom, a prijedlog da bi se on mogao povezati s područjem Trebinja ne bi se mogao užeti za polazište, s obzirom da ga pratimo u službi Sandalja u ono vrijeme kada Trebinje nije bilo pod vlašću Kosaća. Grupkove misije tokом druge i trećе decenije za Sandalja i Stjepana Vukčića đaleko su poznatije. Pored diplomatskih aktivnosti Grupko je bio i carinik vojvode Sandalja Hranića. Pitanje je da li su Radosav i Radič

1409 "Da sadni imă se и zgodli na moră gred živlăo dao и velăč ščiľo vo ūme kako сп малăк ићěš pogibhi какo и они вашои милости моgă kazati" (15. 12. 1412), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 287.
1410 Isto.
1412 "priđоš къ намъ властелъ и покларе госпогъ банище йньке и госпогъ Катерине и къ кире сь листшь вирконши подь нишъ печатьлъ сп иле Радянъцъ Рёжници и Радосъвъ СтЋковинъ" (24. 1. 1413), Jиречек, Споменици српски, 62; "Radoslaus Stichouich nuncius magnificorum dominarum domine banice et domine Catarine eius filie ut apparret in literis sclabonicis hic affixis" (30. 6. 1413), Isto.
1413 (21. 11. 1415), Јирга, Notes, II, 148.
1414 Uporedi, Динић, Хумско-требињска властела, 30; Тошин, Требињска област, 212-213.
1415 "supra Dabisium Butcouich et Radossam Radouanich de Uscopgle et supra Radoe famulum Grupchi zarinich vouiode Sandalii" (7. 1. 1426), Lam. de foris, VI, 196v; Živković,
Grupković srodnici Grupka Popovića. Radič Grupković je poznat kroz više pokazatelja u misijama Stjepana Vukčića. Radosav je u misiji Stjepana Vukčića iz septembra 1450. Ista je dilema vezana i za Pribislava Popovića, spominjanog u misijama kod istog gospodara 1463. i 1464, te Grgura Popovića spominjanog u misiji iz 1462.1416

Pored Pribislava Pohvalića i Grupka Dobričevića (Popovića) niz je drugih osoba uključeno u poslaničke misije ili u Sandaljevu kancelariju. Dok je u glavnom pravcu jedna Sandaljeva misija boravila u Dubrovniku sredinom februara 1423. radi razrješavanja pitanja grada Sokola, iskorištena je prilika i za obavljanje drugih poslova, prije svega pitanja Sandaljevog depozita. Među članovima tog poslanstva bio je i dijak Brajan.1417 On je, kao Sandaljev kancelar, boravio u Dubrovniku i sredinom maja 1424.1418 Čuvena Sandaljeva povelja o prepuštanju Kotor Mlečanima iz početka novembra 1423. nema zabilježenog pisara. Latinski prijevod ovog dokumenta je izričit da je tada pisar bio izvjesni Bogavče Radosalić.1419 Početkom naredne godine u Veneciji je naveden u iskrivljenom obliku kao ‘Bogati Radosalich’.1420 Druge informacije o ovom članu Sandaljeve kancelarije nisu poznate. Drugu ratu zakupa drijevske carine za Sandalja oktobra 1429. podigli su Grupko (Dobričević) i Radič Medulinović. Za Radića je navedeno da je poslanik vojvode Sandalja i kneza Rajka.1421 Bez prezimenja spominjani Pribislav napisao je ekspeditoriju (priznanicu) za Sandaljevu dobit (kamate) od uloženih novaca i konavoski tribut za 1430. U dvije zbirke čirilske građe ime oca dijaka Pribisava je različi-

Ekonomsko-socijalne promjene, 120-128.


1417 „mi starcj Dmitarj i Radona Pripčićj i Braânj diâkj poslaniÅmj gospodina voÅvode Sandalâ “ (17. 2. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 369. Uporedi i, Isto, 371, 373-374.

1418 “Braiano cancellario voyvode Sandagl” (17. 5. 1424), Iorga, Notes, II, 221.

1419 Čremošnik, Originalni dokumenti, 125.

1420 “alteram manu prudentis viri Bogati Radosalich cancellarii dicti magnifici voyode Sandalj in ydiomate sclauonico” (16. 2. 1424), AAV, II/12, 29.

1421 “Grupchus gabellotus ad zarinam voyuode Sandagl et Radiç Medulinouich nuntii dicti voiuode Sandagl et comitis Raichi ... gabelle de Narente ... pro secunda paga dicte gabelle” (20. 10. 1429), Div. Not., XVI, 142.

1422 "писа Привисавь дниа й син папа Милана (3. 8. 1430), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 332; Пуцић, Споменици србски, II, 91.
1423 "а Списа Привисавь дниа по речи кнеза Стјепана Драгишића" (20. 4. 1437), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 96. Na dijaka Pribislava odnosi se i spominjanje iz kraja 1437: “de dando et restituendo Pribissauuo et Grubcho nuntiis voiuode Stipani illas argenterias quas habet in de- positum in nostrum comune et quos requirit” (20. 12. 1437), Cons. Rog., VI, 159; “Grubchus et Pribissauus nuntii spetiales voyuode Stipanum ut apperet pro eius voiuode literas expeditorias qui sunt ad Nicolam de Stella cancellarius sclau ydiomatis confessi et manifesti fuerunt nomine ipsius voiuode Stipan ... debito pro Canali ... seconda paga gabelle Narenti ... tacias octo magnas et coppas duas credenteras deauratas pondeas librarum viginti dicti voiuode Stipani” (21. 12. 1437), Div. Not., XXI, 182.
1424 Čremošnik, Povelje, 280, 283.
1425 (9. 5. 1430), Lett di Lev., X, 127v.
1426 “Prima pars est de mittendo per Radossauum Bogzinouich nuntium voiuode Sandagl et ei dicendo quicquid habitum fuit a Maroe Migliuich examinato ut ultra fit mentio” (16. 8. 1430), Cons. Rog., IV, 218v; “Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio respondendi nuncio Sandagl et regraciando sibi voiuode ad exposta per ipsum prout ipsi minori consilio melius videbitur”; “Prima pars est de eundo ad maius consilium pro donando Rados- sauo Bogzinouich ambaxiatori voiuode Sandagl”; “de donando eidem yperperos sexaginta in panno” (27. 7. 1431), Isto, V, 29v.
Teško je razlučiti ko su pojedini neimenovani dijaci, oratori, nunciji i osobe koje u pojedinim prilikama izvori navode i povezuju uz Sandalja Hranića. Bliža kontekstualizacija mogla bi voditi pretpostavci da se radi o već navedenim Sandaljevim profesionalnim poslanicima, ali i osobama koje usputno obavljaju poslaničkou misiju za svoga gospodara.\textsuperscript{1427}

Tudroje Bavželić bio je Dubrovčanin. Na nekoliko dodirnih mjesta između njega i Sandalja Hranića vidljiva je poslovna vezanost i povjerenje. Krajem oktobra 1411. Sandaljev župan Bogeta Ruđić donio je Sandaljev novac u Dubrovnik koji je radi nekog posla predao Tudroju Bavželiću. Nije uopće navedeno o kakvom se poslu radi.\textsuperscript{1428} U svakom slučaju, Bavželić je već tada predstavljao osobu na koju se Sandalj s povjerenjem mogao osloniti. Određena vezanost Tudroja za Sandalja Hranića bila je ishodištem i za dubrovačke interese. Za izvršenu prođaju Konavala juna 1419. pred Tudrojem su se zakleli Sandalj i njegova dvorska svita.\textsuperscript{1429} Naredne godine, kada je Sandalj prodavao i dio Konavala Pavlovića pratimo Tudroja Bavželića u direktnoj misiji za Sandalja kod dubrovačke vlade. Tudroje je član Sandaljevog poslanstva u Dubrovniku od maja 1420. zajedno sa Grubačem (Grupkom Popovićem) u vezi sa prodajom dijela Konavala Pavlovića od strane Sandalja. Činjenicu da je Tudroje u Sandaljevom poslanstvu čak i dubrovački pisar posebno istakao.\textsuperscript{1430} I inače, da se primijetiti da su za određene poslove Dubrovčani znali da koriste za poslanike one osobe koje su uspješno obavljale misije kod pojedinih ličnosti. No, nije to samo bila dubrovačka želja. Ponekad je i Sandalj bio izričit u zahtjevima da ga dubrovačko poslanstvo posjeti, odnosno da ga posjeti poslanik kojeg je upravo on tražio. Radi se o pitanju povjerenja koje su svojom djelatnošću prezentirali pojedini poslanici. Pored Tudroja interese Sandalja zastupao je i čuveni dubrovački vlastelin Teodor

\textsuperscript{1427} Na primjer: “respondendi nuncio voyuode Sandalis” (17. 3. 1408), Ref., XXXIII, 232v; “respondendi nuncio Sandagl” (4. 3. 1413), Isto, XXXIV, 186v; “de donando hinc nutio (?) voyuode Sandallli” (24. 2. 1424), Cons. Rog., III, 204; “diach voyuode Sandagl” (26. 10. 1428), Isto, IV, 77; (26. 10. 1423), Lett. di Lev., IX, 16, 18v; (8. 11. 1423), Isto, 22v-23.

\textsuperscript{1428} “TĐđрој B\v{a}vželi\v{c}ić” (23. 10. 1411), Стjo\v{g}анови\v{c}, Повељe и писма, I/1, 282. O njemu i, (5. 6. 1411), Isto, I/2, 436-437.

\textsuperscript{1429} “Закавесмо се пред почетним извежем вашем покказем ТЂђрсем Б\v{a}вжели\v{c}им на Стивану под Сокоролом” (24. 6. 1419), Isto, I/1, 297.

\textsuperscript{1430} “ретичо се прил Гребаке динаком и ТЂђрсем Б\v{a}вжели\v{c}им такоже покказем речени” (20. 5. 1420), Isto, 309. Dubrovački poslanici kod Sandalja bili su Dobrota Benčulić i Petar Lukarević, (30. 5. 1420), Isto, 313.

1431 Ćošković, Crkva bosanska, 296-299.
1432 “придоше к намь 8 ДАровник Дмитарь кръстянина и Привисав Похваликъ посланьком въкваде Сандала” (29. 1. 1419), Isto, 363.
1433 “славна пословина господина Сандала великаго въкве босанскаго, господинь старца Дмитаря и кнезь Радованъ Вардикъ” (15. 2. 1423), Isto, 583; “ми старца Дмитаря и Радо- на Причићъ и Браниць дипак посланникъ господина въкваде Сандала” (17. 2. 1423), Isto, 369. Upoređi i, Isto, 371, 373-374. “Dimitar staraz et Radouan Vardich ambaxiatori de voyvoda Sandagl viene in Canal per consignarne et darne el castello Sochol” (18. 2. 1423), Динић, Из Дубровачког архива, III, 189. O ovoj misiji: (16. 2. 1423), Cons. Rog., III, 141v; (18. 2. 1423), Isto, 142.
1434 "che vene Vlatcho Poqualich portandoni una lettera et digandoni per parte d’esso voyvoda che ne piacesse sofrir fin ala venuta de Dimitar crestone direte ad esso voyuoda per parte nostra che al ditto cio che per voi ne fo scritto ne piase di sopra star per mo" (18. 5. 1430), Lett. di Lev., X, 138; Динић, Из Дубровачког архива, III, 190.
član poslanstva u Dubrovniku decembra 1419. bio je Divac krstjanin. On je bio pred dubrovačkim knezom, članovima Malog vijeća i Aleksom Paštrovićem i iznio je garanciju za sve ono što je obećao Sandalj Aleksi Paštroviću, a na taj sporazum zakleli su se svi prisutni kao svjedoci.1435 Malo vijeće odlučilo je da se Divac i drugi član ambasade nagrade.1436

Dvorovi, rezidencije Sandalja Hranića

Sandaljeve omiljene rezidencije, mjesta u kojima se najduže zadržavao i iz kojih je upravljao posjedom, ali i primao strana poslanstva, bile su u Blagaju, Ključu, Novom, Samoboru, Kuknju i Kozmanu. S obzirom na vremenske prilike, služile su mu kao ljetna i zimska boravišta. Njihova infrastruktura, djelom naslijeđena od njegovih prethodnika, u njegovo doba došla je do punog izražaja dograđivanjima. Radi se o tvrđavskim mjestima, zamkovima koji su strateški bili izabrani na uzvišenim mjestima, dobro utvrđeni i teško osvojivi. Po svojoj izgrađenosti, kao i sa Sandaljevim ugledom, mogli su se takmičiti s kraljevskim dvorovima.1437 Oko njih su stvarana podgrađa u kojima se odvijala privredna djelatnost. Iako izvori bilježe boravak Sandalja i u Nevesinju, Cernici, Ljubomiru, Fatnici, očito je da se u tim mjestima manje zadržavao.1438

Nije poznato gdje i šta je radio majstor Ivan Ugrinović za Sandalja na njegovom posjedu juna 1429. Zabilježeno je samo da ga u Dubrovniku čekaju poslovi na koje se ranije obavezao.1439 Po svemu sudeći, Sandalj je bio zadovoljan Ugrinovićevim radom na njegovoj kući u Dubrovniku i unajmio ga je da radi i na njegovim dvorovima u unutrašnjosti. Na Sandaljevom dvoru

1435 “господинь вожевода Сандаль к намь досла свою почтену посланничну Дивца кръстанина и кнеза Драгика … и више вьси вьси с нами с кнезом и више речени властели и ввдє 8 нашемь въкъ маломь кръстанинъ Дивца више речени риеч спфнинъ да цю годе мъ к господинь вожевода Сандаль … записал да мъ к 8 ввдє въкъ тврддо и непоколбькимо ввдє” (21. 12. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 304-305.
1437 Циркова, Одежи, 37.
1438 Прилог 2, Itinerar vojvode Sandalja Hranića.
1439 “magister Johannes pictor, qui vadit ad serviendum voivode Sandagi, postquam reversus fuerit intendere debeat conplendum laboreria quae hic ceptit” (25. 6. 1429), Тадић, Грађа, I, 79.
u Sokolu na sastavu Pive i Tare rađene su cisterne i crkva, što je pokazatelj fortifikacijskih radova na funkcionalnom osmišljanju rezidencija za dugo-trajniji i lagodniji život velmoža. 1440 Početkom maja 1421. Mihoč Klapotić, dubrovački kamenar, obavezao se da će sa šegrtom ići u Sokol kod Sandalja da mu sazida crkvu (murarli una ghiesia). 1441 Kasnije su izgrađivane cisterne za vodu na Sokolu u toku 1424. i 1426. Početkom aprila 1424. klesar Novak Pribisalić obavezao se da će izgraditi cisternu i izvesti druge radove koje Sandalj bude htio u Sokolu za mjesečnu platu od 14 perpera i hranu. Novac će Novaku isplatat Teodor Prodanelić i Sandaljev carinik Grupko, a hranu će mu davati vojvoda. 1442 Na početku aprila 1426. kamenar Radiša Bogetić

1440 C. Fisković i V. Đurić gradnju jedne cisterne u Sokolu u Konavlima 1417. neopravdano su vezivali sa Sandaljem, Fisković, Kipari, 52; Isti, Majstori, 150; Ђурић, Дубровачка школа, 253; Isti, ИЦГ, 442. Ta cisterna je rađena po narudžbi vojvode Petra Pavlovića, (23. 8. 1417), Div. Canc., XLI, 154.

1441 Iscrpan ugovor s kamenarom Mihočem Klaptopćem u ime Sandalja sklopio je Teodor Prodanelić. O objektu, crkvi koju treba graditi, detaljnije informacije su izostale: “Ser Theodorus de Prodannelo ex parte una et Michoç Clapotich petrarius ex parte alia ... quod firmare et observare promisserunt super se et omnia bona sua cuius tenor sequitur, videlicet: In Xrispi nomine amen, 1421 adi III magio. Io Theodoro di Prodannelo acordai Michoç petraro con lo suo fante che vada a messer Sandagl in Sochol per murarli una ghiesia. Et chel dicto Michoç con lo suo fante abia yperperi venticinque lo mese con lo fante et la spesa di bocha. Et che se debia contar el suo salario cominçia adi 3 magio 1421 infin che lo signor li dira comiato. Et di qua li prometto a dar cauali per portarlo con le sue cose a spese di voiuoda. Et alla tornata sua vegnando a Ragusa che li dobiamo dar caualli per lui et per lo suo albergo et altro non. El qual Michoç promette di lavorare lialmente et atendere a so predicto acordio renunziando. Et io T odoro li prometto de esser pleço et pagador di tucto quello auera seruito el dicto Michoç a messer voiuoda. El qual Michoç abe da mi T odoro per parte del suo salario datili qui in Ragusa yperperos trentasei” (3. 5. 1421), Div. Not., XIII, 175. Pogrešno prezime kamenara (Radišić) u, Fisković, Kipari, 93; Ђурић, Дубровачка школа, 252; Isti, ИЦГ, 442; Вукмановић, Конавли, 41.

1442 “Nouach Pribissalich lapicida promisit et se et omnia sua bona per aptay renuntiando obligeuit laborare ac perfecte facere et construere voioude Sandalio unam cisternam uel omnia alia laboreria que videbuntr et placebunt eidem voioude in Sochol. Pro quo voioude ser Theodorus de Prodannelo et Grupchum dohanerius dicti voioude ad meliustenentem obligauerunt se et omnia ipsorum bona dare et soluere dicto Nouach quolibet mense quo steterit ad laboreria dicti voioude Sandagl yyperperorum quatuordecim et quod dictus voioude dabit sibi expensas necessarias oris pro eo tempore quo stabit cum ipso. Quod tempore incipere debet crastina die et finiturus est die quo licentiabitur ab illo voioude. Et cum pacto quod dictus Nouach non debeat habere aliquos denarios nisi scriptum extiterit per dictum voioudum quod cisterna futura predicta bene retinebit aquam. Qui Nouach confessus fuit habuisse a dicto ser Theodoro pro parte dicti laborerii yyperperos decem” (9. 4. 1424), Div. Canc., XLII, 261.
obavezao se T eodoru Prodaneliću i Sandaljevom cariniku Grupku da će ići u Sokol i tu izgraditi još jednu cisternu za koju će mu materijal dati Sandalj, te hrani, piće i 8 groša dnevno, računajući od dana kada stigne u Sokol sve dok se ne vrati u Dubrovnik. Posao je završen oktobra 1426.¹⁴⁴³

Tvrdave i dvorce trebalo je čuvati i osiguravati. Njihova gradnja podrazumijevala je korištenje prirodnih pogodnosti na terenu, ali je vremenom sa usavršavanjem oružja i ratnih sprava to bilo nedostatno. Sandalj se isticao i na tom polju. Oružjem se snabdijevao preko Dubrovnika. Oktobra 1412. Dubrovčani su pisali Sandalu da imaju "мнесторе од орджа" koji mogu "орджа продати всаком и изнити на двор", a Dubrovnik "отворен к вина град за такове работе всаком", pa i u ratu Bošnjana s njihovim seniorom Sigismundom.¹⁴⁴⁴ S pojavom vatrenog oružja, pored samostrela, oklopa sa šljemovima i bacača kamena (balista), Dubrovnik je bio za Sandalja i značajno izvorište za nabavku topova (bombardi).¹⁴⁴⁵ Na Sandaljevom dvoru u Samoboru pronađen je top koji pokazuje mjere osiguravanja za odravanu grada.¹⁴⁴⁶ U vrijeme Konavoskog rata, Dubrovčani su za Sandalja namje-

¹⁴⁴³ "Radissa Boghetich petrarius promisit super se et omnia sua bona ser Theodoro de Prodanello et Grupcho gabelloto voyuode Sandagi ... nomine ipsius voyuode Sandagl ire Schol [? Sochol] ipsius voyuode ad faciendam ibidem unam cisternam quam ex suo magisterio tantum faceris tencatur et debit habendo a dicto voyuoda omnia necessaria, bene, diligentet et de bono opere. Qui Radissa habere debit pro salario et mercede sua cum illuc appulerut quolibet die quo laborabit computando dies ab ipso die quo ut dictum est appulerut grossos octo et expensas cibi et potus quolibet die" (4. 4. 1426), Isto, XLIV, 5v. Ispod: "die XXII octobris 1426 supra-

¹⁴⁴⁴ (18. 10. 1412), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 284-285.

¹⁴⁴⁵ "de concedendo Sandaglie quod ipsum possit facere emi in Ragusio de puluere bombarde usque ad summandum 15 ducatis et 6 balistas et quatuor curatis et quatuor galleria" (15. 6. 1409), Ref., XXXIII, 250; "de concedendo gratiam voyuode Sandali quod possit emere unam salam sulfuris et unam bombardam qua iaciat lapidam circa librarum quinque et ipsas res extrahere ad libitum suum" (17. 6. 1415), Cons. Rog., I, 19; "de complacendo petitioni voyuode Sandallis, videlicet, ut emi facere possit in Ragusio balistas et veretones pro denariis suis. Et de eidem voyuo-

¹⁴⁴⁶ Петровић, О ватреном оружју, 67, 72.
ravali nabaviti sumpor i šalitru, koji su uz drveni ugljen bili neophodni za pravljenje eksploziva, u Apuliji i Markama, ali su ga, izgleda, uspjeli dobaviti od trgovaca koji su dolazili u Dubrovnik. To se dešavalo u vrijeme aktivnog angažmana Sandalja u pomaganju Dubrovčana, pa mu stoga tražene sastojke oni daju na poklon.\textsuperscript{1447} Koliko je Sandalj pridavao značaja odbrambenom sistemu na svome posjedu pokazuje izvršeni račun o nabavci vojne opreme. Tokom tridesetak godina na posjed Sandalja uvezeno je 7 bombardi, 4 oklopa, 16 samostrela, jedna ratna sprava, oko 20 kg baruta, 384 kg šalitre i 400 kg sumpora.\textsuperscript{1448}

O životu na Sandaljevom dvoru nema narativnih opisa, a ni očuvani materijalni ostaci, osim monumentalnosti koja je podrazumijevala šaroliko bogatstvo a iza sebe ostavila samo suhoparine okvire bedema, ne odaju i prateće detalje svakodnevne. Izvjesno je, radilo se o dvorovima kao jakim kulturnim žarištima i centrima aristokratske elite. Dvor je predstavljao dom, kuću, pa je imao brojno osoblje koje je bilo funkcionalno i hijerarhijski organizirano. To su i oni koji su obavljali teške fizičke poslove, ali i oni koji su obavljali javne funkcije, koji su brinuli o gospodaru i koji su mu uljepšavali i zabavljali njegovu okolinu. Na dvoru su bili ‘sabrani oni koji su najbolje poznavali svojet i koji su, u isto vrijeme, bili dovoljno moćni i bogati da su se mogli truditi da svoju okolinu preobraze u skladu sa onim što su u svijetu upoznali.’\textsuperscript{1449}

1447 “ma per lo salmitrio et solfaro lo qual rechiede voiuoda li rispondete che mal ad uno tratto ala fiada di qua sene ritroua ... per le prime barche andarano mandarem in Puglia per lo salmitrio et nella Marcha per lo solfaro” (26. 6. 1430), Lett. di Lev., X, 170v; “Per lo salmatrio e solforo vi abiamo scritto che per le prime barche andarano in Puglia et nella Marcha mandaremos per li detti e quando possibile sera soliciteremo che com presteza se abiano” (30. 6. 1430), Isto, 173v; “Per lo solfaro et salmitrio direte a voiuoda ventura sua essere stata che di qua ariuo una naue la qual aveua d’esso et da la qual abiamo comprado et tolto uno miliare de salmitrio et una miliare de solfaro lo qual solfaro et salmitrio voliamo dobiate offerir liberamente et in dono per parte nostra al dichto voiuoda et darli che di qua lo abiamo fatto a Grupcho il qual esso voiuoda el suo piasir puo mandar a tuor” (1. 7. 1430), Isto, 175.

1448 Petrović, Uloga, 72.

1449 Ćirković, Dvor, 61-62.

1450 Isti, Odjeci, 37.
metalima, ukrašenom posudu, nakitu, te predmetima šire upotrebe kojima se i sam služio. 1451 može se reći da je njegov svakodnevni život bio ispunjen najuzoritijim odrazima procvale feudalne dvorske kulture i da su njegove rezidencije bile među najluksuznijim središtima u Bosni. 1452 Različita iskustva u susretu s različitim sredinama i kulturama, primorskom, bizantskom i srednjoevropskom, pa i ona životna, kroz tri braka, sasvim sigurno su utjecala na njegov profil i težnju da život učini lagodnijim, po mjeri i ukusu probra- nih najprikladnijih utjecaja kojima je mogao biti izložen. Nije poznato kako je izgledao, no njegov grb je krasio njegovu palaču u sred Dubrovnika. 1453 Tragovi njegovog grba vidljivi su i na drugim mjestima. U njegovom depo- zitu nalazio se jedan bokal i velike čaše s njegovim grbom. 1454 Sandaljevom 'kontušu' sačinjenom u Dubrovniku divio se njegov prijatelj Hrvoje Vukčić, a konjska oprema, pozlaćena, ukrašena svilom i biserima, koju je imao u depozitu, pokazuje da je mogao nastupati u potpunom sjaju evropskog viteza kao njegov istinski predstavnik i reprezent. 1455 U njegovom depozitu, pored konjske opreme, među dragocjenostima nalazilo se još 75 predmeta sa težinom od preko 72 kg, u zlatu, srebru, biserima i draguljima. Pored posuda (zdjele, bokali, čaše, krigle, kupe, žlice, ladice), ukrasnih i odjevnih predmeta (figura lava od pozlaćenog srebra, ukrasni pojasevi, među kojima jedan ne- vjerovatne težine od skoro 7,5 kg) tu su se nalazile i dvije pozlaćene ikonice od kojih je jedna bila poklon iz Napulja (съ залемъкъ въ племенит’къ къ Замориа). 1456 Iskazana vrijednost i raznovrsnost Sandaljevih depozita u potpunosti demonstrira njegovu sredinu, po raskoši i utjecaju ravnu vladarskoj. Nije samo Sandalj primao poklone od svojih savremenika. Maja 1422.

---

1451 Lilek, Riznica, 1-25; Kurtović, Depozit, 57-103.
1453 "и цо намь писасте в кандом каково знаменък хоките да ви се постави на врат’къ въше похче, такези съ кк и врышит" (20. 9. 1406), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 269.
1454 "башилъ кданъ съ залемъкъ воинозднъгъмъ в’къль … часе великъ съ залемъкъмъ Санделкахъмъ" (4. 5. 1406), Isto, 333.
1455 "направа кдана конска усили, прьсни и похви кожне съ сребромъ позлакъено, а жвало гвоздено а на главкъ тракъ свиланъ съ п’кътцъ—висеривъли дрвингъмъ", Isto, 334.
1456 Isto, 335.
zbog odlaska na stanak Sandalj je sa sobom ponio dva srebrena kabla i dva pehara.1457 Teško je znati, no najvjerovatnije su to bili pokloni za bosanskog kralja Tvrtka II Tvrtkovića.

Na tragove zabave i razonode na dvorovima Sandalja Hranića upućuju informacije o muzičarima i zabavljačima koje je on imao ili koji su mu dolazili iz Dubrovnika, kao što se to desilo 1411. Da je tome posvećivana značajna pažnja, pokazuju činjenice da je i sam Sandalj imao svoje grupe zabavljača koje su odlazile u Dubrovnik. Tako je 1410. zabilježeno da su šesterica frulaša i igrača Sandalja Hranića bili nagrađeni sa 30 perpera za svoje učešće u proslavi Sv. Vlahe u Dubrovniku. Sandaljevi zabavljači su u Dubrovniku i 1428, 1430. i 1434.1458 Smatralo se da je Sandalj za svoje potrebe trebao dva Grka, državna dubrovačka svirača i zabavljača jula 1428. Radilo se o Sandaljevom doprinosu za svadbene svećanosti kralja Tvrtka II. Dvojica navedenih Grka bili su braća Teodor i Jovan, inače angažirani u Dubrovniku od 1424, a koji su isli i na despotov dvor 1426.1459 Njihova veza sa Sandaljem pokazuje poznavanje njihovih sposobnosti i značajan interes i u tom segmentu. Na interesantan način, jedna družina zabavljača, očito poznata u tom svojstvu, zabilježena je početkom 1459. pod imenom Sandalja Hranića.1460

Pored toga što je čuvao pojedine dragocjenosti u Dubrovniku, Sandalj je koristio umijeća dubrovačkih zanatlija i majstora i kod njih naručivao da mu izrade određene predmete. Informacije o tim porudžbinama pokazuju da se

1457 "krv skoro pńe mistrke ilamte kę Bonk (Bosnq) na stanak i zato da bimlo gospodstvę vi po Prinskas Šdali vaska dva kabla srebrnych i dva behara sverbs i sę kapcami i da za toj stęjew beliek na chimino ni veličewę razlogę krę wę k mětę pętevę na postębę" (9. 5. 1422), Isto, 371; "za sudowę srebrnę po Kosovo poslastę wę damo Pribisavu Pohvalivę sluzę gospodstvę vi da ihę donęse i dali męs ihę smę, a cęći gospodnynę wokwęda za pńętę kon pišetę krę wę k pościę 8 Bosinę na stanakę", Isto. 126; Пуцић, Споменици србски, I, Примјетбе XXVIII.

1458 Анделиć, Doba, 549-550; Babić, Fragment, 329.

1459 "Prima pars est de dando domino Rectori et minori consilio excusationem faciendi Grupcho pro tubetis quos requirit dicens quod literas non recepimus superinde a Sandagl" (21. 7. 1428), Cons. Rog., IV, 62v; "Prima pars est de eundo ad maius consilium pro concedendo voiuode Sandagl tubicinas nostros Graios ambos liurando salarium” (23. 7. 1428), Isto, 63v; Babić, Fragment, 331; "de firmando ad salarium nostri comunis Teodorum et Johannem fratres tubetas duos Grecos qui hue venerunt pro uno anno proxime futuro cum sallario yperperorum ducentorum pro ipsis ambobus” (1. 3. 1424), Cons. Maius, III, 14v; “de dimittendo domino disposh Sclauonie Teodorum et Johannem fratres tubetas nostros” (12. 11. 1426), Isto, 130v.

1460 Babić, Fragment, 335.
mu se izrade dvije zlatne kupe (pehari) u dubrovačkoj carinarnici, ali njihovu izradu nije dočekao, pa je iste preuzeo njegov nasljednik Stjepan Vukčić.\footnote{1466}

U raznim prilikama Sandalj je demonstrirao svoju statusnu poziciju rasčasnim vanjskim imidžom kojim se obilježavalo krupno evropsko plemstvo. Boravak u Budimu 1412. koji je od strane Bosanaca ostavio upečatljiv utisak među evropskim plemstvom, njegova palača u Dubrovniku kojoj su se divili mnogobrojni prolaznici, trgovi i hodočasnici i doček koji su mu Dubrovčani priredili 1426, pokazuju to u potpunosti. Njegovoj sredini, prilično izmiješanoj po razini različitih privrednih, političkih, ali i vjerskih i kulturnih strujanja kojima je bila izložena, nije strana bila pismenost i književnost, o čemu je sačuvano i svjedočanstvo među dragocjenima koje je ostavljao na čuvanje u Dubrovniku (sanduci sa poveljama, zapisima i knjigama). Teško je znati, no najvjerojatnije se radi o književnosti prožetoj vjerskim sadržajima.\footnote{1467}

Sandalj se puno kretao unutar svoga posjeda koji je graničio s različitim političkim, ali i civilizacijskim odlikama. Tako je i lično mogao ostvariti uvid u brojne mijene koje je vrijeme nosilo sa sobom među ljude i njihove običaje, a i da osjeti životni prostor u kome se kretao. Zahvaljujući čestim misijama njegovih poslanika, te privrednih kretanja ljudi s njegovog posjeda sa jedne strane, te zahvaljujući kretanjima stranaca do njegovog i preko njegovog posjeda s druge strane, Sandalj je bio dobro informiran o glavnim procesima i dešavanjima u ondašnjem svijetu. Pored vlastitih izvora spoznaje, svojih poslanika i stranaca koji su dolazili u njegov vidikrug, upečatljivim se čine informacije koje su odlično obavješteni Dubrovčani slali svojim poslanicima kod njega. Sandalj je tako ponekad dobro znao ono što znaju i Dubrovčani o kretanjima među Osmanlijama, kretanju Sigismunda Luksemburškog, o situaciji u talijanskim gradovima i šire, u Francuskoj, Španiji, ali i na Istoku. Mada je to bila uobičajena praksa koju su Dubrovčani provodili u svojoj diplomatskoj službi, demonstrirajući da je znanje o kretanjima...

\footnote{1466} “acciendi cuppas auri olim vouuode Sandagl de manibus zechariorum nostris” (20. 3. 1435), Cons. Rog., V, 251v; “Hoix ce de a in vidienk scakomik epl nialo s našem komik dekine kine zate nozzed bi litar in kine bi da aze sa da kaminka kem s' skovane s našim cekii w' dëkaty prinsetnih minystora godica po tothetom kites in kine Pribisavk Nohualinu od godetina voedhe Sandaal” (28. 3. 1435), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 34-35. Radi-lo se o peharima ukupne težine 2.723 grama.

\footnote{1467} (4. 5. 1406), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 335.
u svijetu osnovni temelj napretka, ali i čuvanja vlastite neovisnosti, to je po broju očuvanih pokazatelja povezanih sa informiranjem Sandalja naročito došlo do izražaja u toku Konavoskog rata. Uveliko i s razlogom se ističe da je Sandalj znao čak i za Jovanku Orleanku (una manioleta virgine) i njeno djelovanje (la qual rege et guida lo suo exercito).\textsuperscript{1468} Zapravo, upravo je ilustrativan primjer iz maja 1430. koliko je Sandalj bio obaviješten o kretanjima u tadašnjoj Evropi i na Istoku (Francuska, Engleska, Venecija, Milan, Napulj, Španija i Osmanlije).\textsuperscript{1469} Naviknut na takve okvire sam Sandalj se znao požaliti Dubrovčanima što mu ne šalju nove informacije.\textsuperscript{1470} Posebno ne bi isticali područje Italije, Veneciju, Milano, Luku, Napulj, Đenovu i drugo, koje je Sandalj dobro poznavao i preko svojih poslanstava koji su odlazili u Veneciju i Napulj. Mimo Italije, preko Dubrovčana, Sandalj je poznavao i razvoj prilika u Španiji 30-ih godina XV st., čuo je za Valentiju i Barselonu u sukobu Kastilje i Aragona.\textsuperscript{1471} Preko informacija o kretanju Sigismun-

\textsuperscript{1468} Krekić, Cirkulacija, 53.

\textsuperscript{1469} “Da nouelle abiamo questo et come auanti fo scritto. Lo Turcho obtegni Solomcho et obtegnudo che laue parte delle sue gente mando nella Morea e parte contra le tenute et paexe de Iuan Castrioto le qual ad esso Iuan leuarnno quatro forteze, zoe castelle che gitorno per terra. Et secondo se diceua esso Iuan cerclaua sego accordo: Que di puo sia seguito perche nostre barche non son venute questi di la et non sapiamo dir. Lo duca de Millan grande exercito et gente d’arme et de altri aparichiamenti di guerra a regni di fa et acresse quanto puo. Et il simile la signoria de Venexia quanto gente puo fa et scriue. Et le gente de ambi duo pur sono et stano alli confini di loro tenute et paiexi. Et ad altro non si mouenno, fin ino, ma ambassade se mandano l’uno et l’altro. Lo del fin ouer re de Franza obtegnudo che ebbe Parixe sempre et andato et ogni di va, molto presperando contra li Englexi per conduta et gouerno de una manioleta virgine la qual glie apparuta maraugliosamente et la qual rege et guida lo suo exercito. Lo re di Spagna et lo re di Aragone grande guerra fano tra essi et grande exerciti et apparichiamenti di bataglia, cusi per terra come peraqua. Lo regname di Puglia per ino cusi in paxe se ne passa” (18. 5. 1430), Lett. di Lev., X, 138.

\textsuperscript{1470} “Perche scriueti voiuoda maraugliarsi non esserli per noi scritto di noue de le qual per Grupcho gli vien scritto” (12. 8. 1430), Isto, 192v. No ponekad dubrovčki kuriri zbog razbojništava nisu stizali do Sandalja: “Classon cursor ... Eo quia dictus Classon iret ad Sandaglum cum litteris domini certi morlachi quorum nomina dixit ignorare eius aggressi fuerunt super teritorio Sandagl et cum lapidibus verberauerunt cum sanguinis effuxione” (11. 6. 1432), Lam. de foris, IX, 67.

\textsuperscript{1471} “Lo re di Castella lo qual guereza col re di Aragon e stato con grande exercito fin sotto Valenza principal cita del re de Aragon et a guasto ogni cosa fin sotto limitii d’essa cita. E dicono quo manda lo suo exercito sotto Barzelona cita del dicto re de Aragon ...” (12. 8. 1430), Lett. di Lev., X, 192v.
da Luksemburškog, Sandalj je znao i za Njemačku, Austriju, Bohemiju i za tamošnje prilike. Znao je i za kretanja na istoku i veze istoka i zapada. Ne možemo zamisliti kakvu je predstavu Sandalj imao o ‘vaseljeni’, jer je ona po očuvanim kartografskim izrazima XV st. još uvijek neprecizna, ali je izvjesno da je pored osnovnih političkih i vojnih kretanja bio u prilici da ispuni radoznalost i u drugim sferama života o udaljenim krajevima. To je preko dobro upućenih Dubrovčana u osnovnim crtama mogao saznati. Preko Dubrovčana dobijao je i informacije iz svoga bližeg susjedstva za koje je vjerovatno i sam znao, ali su dubrovački detalji vjerovatno bili ona informacija više, ili pogled više koji je uvijek rado pri-mao i slušao, o Zeti ili Despotovini, naročito ako se radilo o opasno-

---

1472 “de nostro signor re de Ongaria altro non sentiamo noma che e andato in Alemagna a mettersi con li elletteri del imperio per gran facende et cose. El qual non crediamo per ino sia per passar in Italia” (19. 8. 1430), Isto, 198; “nostro signor re de Romani e de Ongaria e andato a mettersi con li electori del impero. Et a mandato uno deli ducha de Austria e baroni de Ongaria ad tercoronare per re lo duca Vitoldo e la dona sua per regina et per altri tre baroni de Boemia lo a mandato ad onorare com grandissimi doni” (12. 9. 1430), Isto, XI, 2.

1473 “Le noue sentiamo di qua sono chel signor nostro se troua essere in Constanza con li electori del impero et altri baroni dela xpianitade (xrispianitade) per tratar magni fatti per bene se essa xrispianitade” (28. 2. 1431), Isto, 43v.

1474 “di qua e ariuato sopra una naue de Zenouesi uno vescouo d’Armenia delle parte proxime et vicine alla Tartaria il qual va a Roma. Il qual vescouo raxeno qua che quelli di proximi cirча Pascoa passada si ritrouo passar di la. Una granda ambassada del fiolo del Tamberlano la qual andaua al imperador Turcho reguerandolo chel voleua douse dar tributo al Tamberlano” (23. 9. 1430), Isto, XI, 4v; “da uno nostro amico et al qual si puo dare piena fede perche e persona da ben et da essere credita abiamo che lo Turcho pur a fatto paxe con li Venetiani e che lo dicto imperador Turcho molto si teme del fiol del Tamberlan et per quella cason a fatto paxe con li Venetiani” (30. 9. 1430), Isto, 6v.

1475 “Li ambassadori d’esso voiuoda e de li altri Bossignani secondo ne scriue li detti nostri erano ariuati ad Andrinopoli. Et per lo imperador lo octauo di del presente era partido de Andrinopoli andando pianamente paisando verso Galipoli il qual niente mancho si raxonaua” (28. 12. 1430, upisano 1431), Isto, 14.


1477 “reciussemo lettere del nostro ambasador il qual era al nostro signor re de Hongaria per la qual ne auisa como e armado in Biograd de Sclauonia e che de Biograd adi XVIII [19] luglio se parti lo magnifico Stefano Bicheli ambaxador del nostro signor al Turcho segnando con preste-za suo viago con cauali 50 bene in ponto et ordine et com belli doni il qual gia piu di die essere
stima koje su stalno vrebale u srednjem vijeku, mimo politike i oružja, kao kuga koja se pojavila u Kotoru, ali i u Dubrovniku 1430. Ne smijemo biti iznenađeni, jer Dubrovčani su ponekad pokazivali i praktično neznanje koje je bilo u službi diplomacije, kao kada navode Sandalju da nisu znali gdje se nalazi Jajce. Sandaljev posjed je bio prometan i u uvijek zainteresiranom okruženju. Svježe i pravovremene informacije zato su mu stalno bile potrebne. Na taj način je mogao sagledati svoju poziciju i lakše procjenjivati svoje mogućnosti pri preduzimanju budućih poteza. Sve je to imalo odraz u njegovom ličnom i karakternom profiliranju, poznavanju vremena u kojem je živio, ali i u njegovoj politici koju je znao voditi, ne samo oružjem nego i korisnijim, diplomatskim sredstvima.

Vjerski život

Sandaljeva upečatljiva pojava ostavila je traga i u ocjenama historiografije. Kada je bio u prilici, Lajoš Thallóczy je poredio dvojicu moćnika Hrvoja i armado al Turcho, di la qialcosa fate noticia a voiuoda” (1.8. 1430), Isto, 188; “Dite a voiuoda che lo signor dispot per sue lettere ne a scritto come Iuanis Ducoeuich per parte da Radossau e stato da esso pregandolo che si voglia interponere a fare paxe tra lo detto Paulouich e noi al qual Radossau a mandato esso dispot lo suo messo Dragich Ruparich” (7. 8. 1430), Isto, 205.

1478 “Da nouelle oltra lo usado non abiamo saluo che a Cataro e principiata la mortalita de la qualcosa speremo voiuoda ne debia auer avuto noticia et prouedere che quelli de Drazeuiza se guardi” (27. 7. 1430), Isto, 186; “Di la mortalita a Cataro aueuamo auanti il vostro scriuere presentito per nostre letere vi scriuessimo douessimo ausare voiuoda che si guardasse et facessa li suo guardarssse e cui ancora noi abiamo fatto et circha cio dato bon ordine et prouidimento” (1. 8. 1430), Isto, 188; “Per la mortalita di Cataro tali ordini e prouidimenti abiamo posti che ne pare molto abiamo lutanado da noi Cataro. Ma per quello ne vien detto per quelli vien de Zenta puoco male et stato e non va multiplacando che seria assai ben segno” (12. 8. 1430), Isto, 192v; “Da Cataro altro non sentiamo da quello auanti fo scritto pero che per le bone guardie abiamo poste cusi son restretti che ne nouelle ne homo di la vien” (19. 8. 1430), Isto, 198-198v.

1479 “Per algun foresteri a vegnedaçi contaminadi de pesce i quali fornno qua la cita nostra non per corruption de auere che sia, recepi alguna infection et moriteno alguni circa la usita di ottobrio et intrada di nouembrio, li quali infecti con loro famiglie fornno separadi de la cita. Il perche di puo e specialmente da XV di in qua non e aparuto segno ne morto alguno ... la cita ... salua sera ...” (22. 10. 1430), Isto, XI, 10v; “di puo vi fo scritto per le Dio gratia i fati della cita son andati de ben in meglio pero che di puo fin a hora non e aparuto alguna cosa de mal e gran parte de quelli erano stati separadi per dubio dela pasce sono ritoniasi” (7. 12. 1430), Isto, 12.

1480 “auanti mezzo settembris riceuessimo, diceua chel re era per andar a Iaiàq che d’esso sia non lo possiamo ymaginar” (30. 9. 1430), Isto, 5v. Nešto kasnije ono im je ipak poznato: “reciuessimo vostre littere date in Jaize” (19. 1. 1432), Isto, 68.
Sandalja, koji su, nerijetko, određivali političku klimu u Bosni svoga vremena. Ravnajući se prema pokazateljima i utiscima koji su iz njih zračili, u odnosu na Hrvoja koji je “bez sumnje surovija, samosvojnija pojava”, za Sandalja je procijenio da je “lukaviji, prevejaniji”. Tim kvalifikacijama smatrao je njegovu sposobnost da istraže na historijskoj pozornici. Obrađujući Konavoski rat, Ćiro Truhelka je Sandaljevom ponašanju dao osobinu “poštenog mešetara”, ocjenjujući ga time kao osobu koja je savim dobro razumijevala opća i trenutna kretanja u svojoj blizini i koja je nastojala da tu svoju sposobnost iskoristi u potpunosti. Još stariji, a po vremenskoj distanci dosta bliži Sandalju, Junije Rastić u svojoj hronici brojnim epitetima zabilježio je lik Sandalja Hranića, ističući ga kao čovjeka živahna duha, umnog i pronicljivog, obzirnog, koji je s lakoćom sve razumijevao, ali i koji je bio u krilu Crkve bosanske u kojoj se rodio i u kojoj je umro. Za razliku od Rastića Jakov Lukarević nalazio je da su Sandalj, bosanski kralj Tvrtko (I ili II?), Radoslav Pavlović i despot Đurad bili u nestorijanskoj herezi.

Obilje informacija o raznolikim segmentima života u vrijeme Sandalja Hranića i u vjerskom segmentu ukazuje na raznovrsnost i šarolikost. Kao i u sveukupnom izrazu historiografije srednjovjekovne Bosne, pred nedostatkom jasnih izvornih pokazatelja ona je blijeda i nestvarna slika naspram savremenih koncipiranja i shvatanja nacionalnih i vjerskih čistih prostora, koji su tek u osmanskom periodu bili pretvoreni u ‘bosanskohercegovačku mješavinu’. Srednjovjekovna Bosna baština je vjersku šarolikost. Posjed Košća razvijan je na tradicionalnim bosanskim polazištima u kojima je prevlast imala Crkva bosanska i koja su se susretala s pravoslavnim i katoličkim sredinama. Sandaljev posjed egzistirao je u njihovoj srednjovjekovnoj etničkoj i vjerskoj sveukupnosti. Ipak, za razliku od drugih područja srednjovjekovne Bosne, elementi crkvene hijerarhije nisu poznati na posjedima Sandalja Hranića.

1481 Thallóczy, Vojvoda, 174.
1482 Truhelka, Konavoski rat, 209.
1483 “lui fu un principe di spirito vivo, di ragionamento forte, di molta delicatezza, che penetrava le cose con faciltà, ed avrebbe immortalata la sua memoria, se non avesse macchiato la sua vita ed oscurato la fama con li errori del scisma e rito patareno, nel quale nacque e morì”, Restius, Chronica, 264.
nića u jasnim okvirima i vezama sa svjetovnom vlašću, sa Sandaljem, osim okvira koje je imala Crkva bosanska. Dodatno, ni Crkva bosanska se u doba Sandalja Hranića u izvornim pokazateljima kroz povezivanja sa Sandaljem ne demonstrira toliko vjerskim već ukupnim društvenim, državnopravnim okvirima, kao element zaštite i garancije ustaljenih vrijednosti koje ispoljava moralni osnov zadate vjere, vjerne službe i vjere gospodske. Nije bez osnova kazano da su pripadnici Crkve bosanske imali ‘veoma visoko i veoma poštovano’ mjesto u bosanskoj državi i društvu, a njihova najjača snaga da je bila u ‘ogromnom moralnom autoritetu’. Oni su bili izvan ustaljenih sistema izdvajanja samostalnih velmoža, i iznad sistema vlasti. Imali su imunitet i njima nikao nije zapovijedao. Mjesto i ulogu Crkve bosanske u javnom životu Sandalj Hranić je poštivao. To ne isključuje mogućnost razvijanja drugih, prije svega religioznih aspekata na posjedima samostalnih velmoža, pa i Sandalja Hranića, ali treba istaći da se oni kao takvi ipak ne pojavljuju sa svojim preciznim okvirima i formama. Pitanje je koliko je svjetovna sredina, Sandaljevo prisustvo, moglo utjecati na predstavnike Crkve bosanske, naročito u njihovom organizacionom i prostornom izrazu.


1485 Ćirković, Bosanska crkva, 219, 222, 230.
1486 Isto, 230.
1487 Čošković, Crkva bosanska, 132, 136, 144.
1488 “Siamo contenti remettasse a vedere questa raxon in lo diedo che e signore et padre spirituale dela glexia vostra de Bosna et conte Volchez vostro frar et uno terzo nostro zintilhomo de Ragusa” (30. 4. 1405), Lett. di Lev., IV, 93; Динић, Из Дубровачког архива, III, 184.
1489 “Item a quello ne scriuete chel voyuoda vole che la poueya siandone fata per lo re de Bossina
u toku Konavoskog rata potvrđuje Sandaljevo povjerenje koje je iskazivao i
do kojega je držao prema mjestu i ulozi Crkve bosanske u srednjovjekovnoj
Bosni, ali i na svome posjedu kao sastavnom dijelu Bosanskog kraljevstva.
Na Sandaljevu inicijativu, Dubrovčani su darovali slatkišima i tkaninama,
ovo najviše izaslanstvo Crkve bosanske koje je zabilježeno da je došlo kod
jednog samostalnog velmože, kod Sandalja Hranića oktobra 1430.1490 I bez
tih najviših okvira Sandalj je u više navrata ostvarivao direktnie kontakte s
predstavnicima Crkve bosanske koji su redovno imali u svojim osnovama ele-
mente posredništva i zaštite, da kažemo, ustaljenih vrijednosti jake garancije
u izvršavanju određenih dogovorenih ili dogovaranih radnji među vlastelom
(1423. s gostom Miašom i 1430. s više predstavnika Crkve bosanske, koji su
boravili kod Sandalja ispred vojvode Radoslava Pavlovića).1491

Na sličan način, bez dovoljno jasnih naznaka o mjestu i ulozi organi-
rane veze između posjeda Sandalja Hranića, Sandalja i predstavnika Crkve
bosanske, stote i informacije o predstavnicima Crkve bosanske u njegovoj
službi. U spominjanim misijama krstjanina Divca, krstjanina i starca Dmi-
tra, koja se prezentira kupoprodajom Konavala, predajom grada Sokola i da-
vanjem vjere knezu Aleksa Paštroviću jsna je pozadina Sandaljevog izraza i
potrebe Dubrovčana da svim tim poslovima upravo predstavnici Crkve bo-
sanske daju element garancije da će Sandalj sve to ispoštovati. Po svemu sude-
ći, i Divac i Dmitar nisu Sandalju podložni, a bez obzira gdje se oni nalazili,
možda i na Sandaljevom posjedu, da im Sandalj nije suveren to izvjesno znaju
i Dubrovčani i knez Aleksa Paštrović, kada prihvataju okvire Crkve bosanske
ekao elemenat garancije. Ni jedno mjesto, spominjansa ‘Sandaljevog patarena’,
februara 1432. ne mora značiti da je u pitanja planirana i strateška hijerarhij-
ska vezanost na terenu u odnosu između hijerarhije Crkve bosanske i posjeda

sia deponuta in man del diedo finche faciamli sagramenti al dito voyuoda plasene” (30. 5.
1405), Lett. de Lev., IV, 98; Динић, Из Дубровачког архива, III, 184.
1490 “Intendessimo lo motiuo vi feci voyuoda per mandar confetti per honorar per suo amor lo
died et gosti. Et pero noi voliando far in questo et alto possibile a noi lo suo honor et piacer vi
mandemo scatole de confetto le qual per parte nostra vogliambo doibote donare et presentare alli
detti died et gosti come meglio et piu honor nostro vi parera” (6. 10. 1430), Lett. di Lev., XI,
7; “de donando died et gosti qui venerunt ad Sandagl”; “de donando eisdem in confectionibus
yperperos viginti” (6. 10. 1430), Cons. Rog., IV, 240; Динић, Из Дубровачког архива, III, 191,
223.
1491 Prenaglašen je utjecaj djeda Crkve bosanske na Sandalja u, Ćošković, Crkva bosanska, 434-
435.
samostalnog velmože Sandalja Hranića. Na drugoj strani, utisak je da su sva spominjanja prisustva i veza bosanskih krstjana sa Sandaljem, u svom bogatom odrazu garancije pravnog čina i općem siromaštvu prikazivanja religijskog rada na terenu, odraz mogućeg redovničkog prisustva Crkve bosanske, s djelimično zatvorenim okvirima pred pokazateljima svakodnevnog života na Sandaljevom posjedu. U oba slučaja nedostaju pokazatelji kojima bi se, narčito u vjerskom pogledu, moglo zaokružiti organizirano poimanje mjesta i uloge Crkve bosanske na njegovom posjedu.

Slična je situacija i sa očitim utjecajima katoličanstva i pravoslavlja, narčito u čistoj vjerskoj formi, a koji također, nemaju ni jasne ni organizirane forme na posjedu Sandalja Hranića. Pravoslavni svijet, s potisnutom crkvenom organizacijom iz Huma i Polimlja bio je izložen utjecajima Crkve bosanske i Katoličke crkve, ali nije doživio formu njihovog ekskluzivizma ili potiskivanja koja bi protežirao i predvodio Sandalj Hranić. Veći broj pravoslavnih vjerskih središta (Mileševa, Dabar, Grlica) ne ukazuju na životnost u Sandaljevo doba. Nisu onakve kakvim ih je baštinila ranija historija kao značajna crkvena, manastirska i čak mitropolitska središta. Po svemu sudeći, u tom pravcu se razumiju i riječi grčkog pisma Halkokondila, 'da su svi stanovnici Sandaljeve zemlje kudugeri' (ustvari, zemlje Stjepana Vukčića Kosače), tj. da su izvan zakona grčke crkve.

Katoličanstvo, sa organiziranim formama egzistirajućim u graničnom pojasu Sandaljevog posjeda, pretežno preko franjevaca u Stonu, jačeg centra katoličanstva u Drijevima i franjevcima koji su u organiziranoj, ali nedovoljno jasnoj postavci egzistirali u Bišću (Novi u Bišću), jakom formom djelatnosti u Olovu i Srebrenici, djeluju kao organizirani bedem u luku Sandaljevog posjeda, ali ipak nemaju jači i organiziraniji izraz u cjelini Sandaljevog posjeda. Bez jasnijih pokazatelja i ideja o kontekstualiziranju poznatih pokazatelja, ostaje se na utisku. Jedinstvene, od strane Sandalja protežirane vjerske sebičnosti nije bilo. Po svemu, feudalni

1492 "de concedendo patarino voiuode Sandagl quod possit extrahere de Ragusio salmam unum olei" (22. 2. 1432), Cons. Rog., V, 180v; Динић, Из Дубровачког архива, III, 223.
1493 Halkokondil hercega Stjepana naziva Sandaljem, Соловјев, Фундацији, 143-144; Драгојловић, Кудугери, 134; Ћошковић, Crkva bosanska, 112.
1494 Тошић, Дријева, 249-250; Ковачевић, Franjevci, 36-37.
1495 Тошић, Дријева, 197; Ковачевић, Franjevci, 36-38; Ђирковић, Naseljeni gradovi, 14; Сиврић, Nekoliko podataka, 43-51.
1496 Ковачевић, Franjevci, 34-35, 41-44.
okviru bez elemenata vjerske isključivosti ili favoriziranja i tranzitni karakter posjeda koji je sa ekonomske i političke strane uvezivao i održavao Sandalj, činjenično, i nije mogao opstati bez takvih tolerantnijih okvira. Pitanje organiziranih crkvenih formi na posjedu Sandalja Hranića u sjeni je aktualnog poimanja rasprostranjenosti predstavnika Crkve bosanske koji nisu dozvoljavali drugima da se u jačoj mjeri instaliraju kao glavni nosioči općedruštvenih normi povezanih za lik Sandalja Hranića. No, isto tako, za takvo poimanje, još uvijek nema dovoljno jasnih pokazatelja.

Sandaljevo kršćansko određivanje sastavnica je srednjovjekovnog izraza koji je temeljila srednjovjekovna Bosna njegovog vremena. Iskričavi pokazatelji odaju utisak poštivanja tradicionalnih vrijednosti u kojima je egzistirala Bosna, sa elementima simpatija prema praktičnim vrijednostima koje je pružalo okrilje više životne i javne, dakle društvene, a manje poznate teorijske i religijske prakse pripadnika Crkve bosanske među velmožama XV st. Poput Hrvoja Vukčića i Pavlovića, i Sandalj je bio najuže povezan s filozofijom i ‘moralnom politologijom’ svoga vremena, koju su prezentirali krstjani iz sjene, pripadnici Crkve bosanske, čija se organizirana forma povezala sa elementima zaštite prava, morala i elemenata državotvornosti svoga vremena. Njegovo bosansko porijeklo i bosansko okrilje nije izvorište za pojedinačno razumijevanje pripadništva, niti bi se u liku samostalnog velmože vjerski ekskluzivizam kao trajna orijentacija moglo smatrati bitnom polugom u njegovim glavnim političkim potezima, naspram jakih stvarnih svjetovnih blagodati kojima se politički izraz očitog kršćanina zanosno zaokruživao. Kroz tri svoja braka izvjesno se povezivao i kroz vjersku orijentaciju svojih supruga i za pravoslavlje i za katoličanstvo. Ipak, u svim tim brakovima s pravom je prepoznavana njihova politička pozadina, a ne promjena vjerskih uvjerenja moćnoga vojvode. Naprotiv, fizička geografija i linija tranzitno-


1498 Kako je pokazao M. Ančić, ne mogu stajati promišljanja o Sandaljevoj vjerskoj orijentaciji iz pokušaja gradnje crkve na području Dubrovnika 1434. Riječ je o pravoslavnom objektu njegove supruge Jelene, a za čiju izgradnju se Sandalj zauzimao, Ančić, Jedan, 253-260. Uporedi, Restius, Chronica, 264; Radonić, Der Grosovjode, 465; Truhelka, Konavôski rat, 209-211; Týpuh,
sti njegovog posjeda, iako bez izgrađenih i jakih hijerarhija, pokazuje da se njegov posjed i on sam u njemu nalazio na razmeđu brojnih utjecaja i u borbi s različitim političkim okvirima i koncepcijama, što mu je omogućilo da se upozna i snosi sa svima kao prepoznatljiv i tolerantan velmoža.\textsuperscript{1499} Bit će da su tradicionalne vrijednosti praktične pojavnosti Crkve bosanske bili prepoznatljivi okviri u kojima je rješavao ključna pitanja u odnosima s članovima i podanicima svoje i članovima hijerarhije srednjovjekovne bosanske države. Tu poziciju priznavali su njegovi najbliži susjedi Dubrovčani, koji su i inače sa svim važnijim čimbenicima iz Bosne u Crkvi bosanskoj priznavali garanta koji je mogao pokriti njegovu vjeru gospodsku.

\textsuperscript{1499} Čošković, 

Дубровачка школа, 255; Isti, ИЦГ, 441; Нилевић, Православна црква, 69.

\textsuperscript{1499} Čošković, Crkva bosanska, 137.
Sandalj Hranić se uzdigao u red najmoćnijih velmoža u Bosni zahvaljujući odličnom polazištu, naslijedu, sjajnim tekovinama svoga strica Vlatka Vukovića. One nisu samo prostornog karaktera, ogromnog feudalnog posjeda, sa raznovrsnom privrednom i podaničkom osnovom, koji je omogućavao podlogu političkog djelovanja, nego i društvenog karaktera. Sandalj Hranić je od svoga prethodnika nasljedio veliki posjed koji je imao jaku ekonomsku snagu uklopljenu u živim prometnicama prema unutrašnjosti, ali i vojvodsku titulu koja mu je omogućavala u startu društveni status među najvažnijim predstavnicima velmoža, onih najviših odličnika koji su uz vladara odlučivali o svim najvažnijim pitanjima u Bosni. To su polazišta koja je u početnim fazama uspio očuvati i učvrstiti zahvaljujući trajnijoj orijentaciji prema centralnoj vlasti, jedinstvu bosanske feudalne države i podršci aktualnoj politici, koju je uz vladara ispoljavalo nekoliko krupnih velmoža u saboru, prije svega vojvoda Hrvoje Vukčić i knez Pavle Radinović. Uz to je nasljedio i dobre odnose, dijelove posjeda u kojima su zajedno upravljali i savvezništvo, sa iskusnim knezom Pavlom Radinovićem, sa kojim je u najvećem obimu dijelio graničnu liniju posjeda kao sa prvim susjedom u Bosni. Čvršća vezanost za stabilne okvire centralne vlasti kao izvorište hijerarhije, uz vladara i sabor omogućila mu je po inerciji bolje polazište za zaštitu naslijeđenih interesa, privilegije, a vremenom i pozicije za kreiranje više, vladarske politike koju je ispoljavao kao formiran samostalni velmoža. U početnoj fazi njegovog izrastanja to mu je omogućilo i zaštitničke statusne okvire postojanosti i stabilnosti u bosanskim prilikama, koji su podrazumijevali prateća odobravanja planiranih i učinjenih poteza u kojima su se uz vladara odlikovali kao savjetnici i planeri njegovi najkrupniji velikaši. Bosanski vladari i velmože
krajem XIV st. sporovodili su sistem sporazumne i jedinstvene feudalne podjele vlasti prema svojim ogromnim posjedima kao nasljedstvo i razrješenje vlasti nad tekovinama ekspanzivne politike kralja Tvrtka I Kotromanića. U tom sistemu, modificiranim odrazu izrasle snage, ali i kompromisa i dogovora sa elementima osnovnog zajedništva oko bosanske krune, prepoznaju se interesne sfere u kojima je jugoistočne granice Bosne, kao po mandatu, držao i održavao Sandalj Hranić Kosača kao svoje vlastite, mada se radilo o vanjskim okvirima Bosanskog kraljevstva. Težina očuvanja posjeda nalazila se u činjenici da je Sandalj naslijedio okvire posjeda koji su, dobrim dijelom, u svojim jugoistočnim granicama bili izvan kruga bosanske države, prema Brankovićima, Osmanlijama i Zeti, redom političkim činociima koji su od njegovog prethodnika baštinili poraze. U očuvanju tog vanjskog izraza Sandaljeva snaga došla je do izražaja jer je u svojim namjerama uspio u potpunosti. Snazi oružja u aktivnoj vanjskopolitičkoj odbrani, smjerno osiguranoj unutrašnjim dogovorima u vrhu bosanske države, pa otuda u startu lišenoj pozicije za samovoljni i samostalni hijerarhijski izraz, dodavao je diplomatiiju, mimo oružja, osiguravši bračnim vezama i tributima postojanost prema Zeti, Despotovini i Osmanlijama kroz čitav period svoga života. Na tom putu, u potpunom jedinstvu i povjerenju prema bosanskoj kruni i saboru, bez elemenata dodatnih oružanih pomaka i borbe sa svojim istomišljenicima, među kojima je i bosanski vladar, stekao je i prerogative suverena nad ekonomskim izvorima u Kotoru, gdje je postao vlasnik prihoda od carine i pozicije u Novom gdje je ostvarivao politički pritisak i gradio pozicije prema Dubrovniku, najvažnijem pokretaču mediteranskih gospodarskih kretanja u bosanskom okruženju.

Svoje sjeverozapadne granice Sandalj Hranić je čuvao i osiguravao stapanjem sa interesnom borom bosanskih vladara i velmoža sa Sigismundom Luksemburškim. Dugo vremena ta je borba imala potporu bosanskih magnata, velmoža i vladara, u Ladislavu Napuljskom, kojemu su Dalmacija i Bosna osiguravale pretenzije na ugarsko prijestolje. Veza Bosanaca sa Napuljcem proizvela je jak otpor prema Sigismundu u kojemu Sandalj ipak nije imao jačeg vojnog, a ni ličnog angažmana, zahvaljujući geostrateškoj poziciji i interesnim sferama u Bosni kroz prizmu svoga posjeda. Taj sjeverozapadni kišobran, kao po mandatu, svojim posjedima, štitili su bosanski vladar i glavni nosilac napuljske politike vojvoda i herceg Hrvoje Vukčić Hrvatinić. U toj borbi Sandalj je uz Hrvoja Vukčića dostigao najveći uspon, granicu
u kojem se izražava samostalni velmoža u Bosni. Ona se značajno manife-
stira 1404. godinom, kada velmože doveze za vladara Tvrtka II Tvrtkovića i nezaustavljuju počinju preuzimati i dijeliti značajne upravne i ekonomske osnove kraljevskih prerogativa na svome posjedu. Sandalj Hranić stječe pos-
sjed porodice Sankovića i izlazi na rijeku Neretvu, stavljačući tako pod kon-
trolu najveći dio prometa Dubrovnika u unutrašnjost, a vrhunac ostvaruje u
ženidbenim vezama sa kućom Hrvatinića 1405.g. Uz Hrvoja Vukčića, time je Sandalj Hranić, veliki vojvoda rusaga bosanskoga, postao najvažnijim stubom Bosanskog kraljevstva i u ekonomskom i u političkom pogledu. Kao i
Hrvoje, imao je ogroman posjed sa neprocjenjivim ekonomskim polazištima, pa je sva budučnost time bila zatvorena na daljnjem legaliziranju i iskorišta-
vanju dostignutih pozicija. To je činio, nastojao i uspjevao ostvariti daljnjej njih, pa ostalo je i trajnim orijentiranjima prema zaštiti interesa bosanske krune i Bosanskog kraljevstva. Na taj način je čuvao stečene blagodati upravo Sandalja Hranića time vječnija od prolaznih slabijih ili jačih bosanskih vladara.

U promijenjenim okolnostima, nestankom podrške Ladislava Napulj-

skog i rasipanjem sjeverozapadnog omotača pod pokušajima Hrvoja Vukčića
da zaštiti svoje, decenijama nagrižene interese bez obzira na poziciju bosanske krune i jedinstveni izraz koji je stajao iza nje, posljednja prepreka Sigismun-
du Luksemburgom bio je upravo Sandalj Hranić. Kada se sve izmijenilo u

Bosni, iako neporažen, i Sandalj je pristao uz Sigismunda Luksemburgskog,
uplovivši time kao i čitava država u vode dvostrukog vazalstva koje je otvorio

Hrvoje Vukčić, a proizveo i zatvorio osmansko-ugarski sukob u Bosni radi podjele interesnih sfera na jugoistoku Evrope.

Krećući se linijom glavnih izraza Bosne prema aktualnim politikama na
jugoistoku Evrope, sa brojnim učesnicima i u, po događajima, burnim vreme-
nima, Sandalj Hranić je iskazivao jake i stabilne procjene i povlačio poteze
kojima je uspjevao osigurati osnovne interese, posjed i statusne privilegije koje je opstanak Bosanskog kraljevstva nosio sa sobom. Njegov legalitet i pri-
vrženost bosanskoj krunci to potvrđuju u potpunosti. U ubistvu svoga susjeda i saveznika kneza Pavla Radinovića otvorio je događanja koja su išla u pravcu njegove propasti. Ta linija njegove životne niti mogla se takvom i završiti, dje-
limično podsjećajući na liniju završetka moćnoga rivala Hrvoja, kao svojevr-
sni epilog u razračunavanju sa velmožama stare škole kralja Tvrtka I i starog
kova koja je silazila sa historijske pozornice. Pritisnut prisustvom Osmanlija i brojnim protivnicima u Bosni koje su predvodili Pavlovići i bosanski vladar, vojvoda Sandalj načinio je manevar prema Osmanlijama i preokrenuo situaciju u svoju korist, pokazujući i primjerom dokazujući prilagođavanje novim prilikama u kojima je osiguravanje prema izvanbosanskim faktorima postalo opredjeljenje opstanka bosanske države. Trajna orijentacija prema Osmanlijama donijela mu je stabilnost koju je plaćao tributom. Taj odnos mogao je izdržati kao odgovarajuća potpora za dugoročnije mirnije stanje u koje je uplovio. Opređeljenjem za dvostruko vazalstvo Ugarskoj i Osmanlijama dvadesetih i tridesetih godina XV st. osigurao je dugotrajne vanjskopolitičke okvire za mirniji drugi period svoje relativno duge vladavine.

U novim okolnostima jakih protivnika nije imao, a diplomacijom je uspješno isključivao aktualne probleme koji su dolazili u nastojanjima da osigura i uveća svoju moć. Tada je u potpunosti mogao uživati tekovine svoga dotadašnjeg djela. Ostvarivao ih je stabilnom kontrolom posjeda koji je dozvoljavao u vezi preko Dubrovnika, glavne žile privrednog prospehta. Taj odnos mogao je izdržati kao odgovarajuća potpora za dugoročnije mirnije stanje u koje je uplovio. Opređeljenjem za dvostruko vazalstvo Ugarskoj i Osmanlijama dvadesetih i tridesetih godina XV st. osigurao je dugotrajne vanjskopolitičke okvire za mirniji drugi period svoje relativno duge vladavine.

Prostrani posjed Sandalja Hranića obuhvatao je područja sa raznovršnom geostrateškom ponudom. Priručni resursi Podrinja, Primorja i istočnog Huma zadovoljavali su potrebe njegovih podanika, a u Sandaljevo doba i nisu bile više zatvorene ranoseudalnim okvirima eksploatacije. Blizina Dubrovnika, Kotora, Venecije, Despotovine, Osmanlija, posjeda bosanskog kralja, Pavlovića, interesno povezanih prostora koji su se naslanjali na Sandaljev posjed, omogućavali su osnovu za razvoj brojnih vrsta zanimanja i profitabilno kontekstualiziranje i iskorištavanje stare privredne osnove koje je živi tranzitni izraz njegovog posjeda podrazumijevalo. Time su i njegovi podanici bili uključeni u blagodati koje im je tranzitna trgovina pružala. Carinskim sistemom kojim je kontrolirao promet, Sandalj je ostvarivao jaku ekonomsku moć koja mu je osiguravala stabilnu vladavinu. Ona se izražava i činjenicom da je imao velike količine srebra iako njegov posjed nije imao srebronosnih rudnika. Kontrolirao je i najprometniji trg solju u Drijevima i ostvarivao zna-
čajne godišnje dobiti koje mu je pružao zakup carina. Ta ekonominska snaga izražavala se i profinjenim riterskim evropskim izrazom koji se manifestirao prilagođavanjem evropskim feudalnim kulturnim tokovima. Njegove rezidencije u Novom, Blagaju, Ključu, Samoboru, Sokolu i Kozmanu, te sadržaji njegovih depozita u Dubrovniku, sa raznovrsnim ukrasnim, odjevnim i općepotrebnim predmetima od dragulja, bisera, srebra i zlata, odraz su kulturnih žarišta i blagodati koja su poznavao samo najprofitabilnija središta evropskog feudalizma XV stoljeća.

Svoju snagu Sandalj Hranić ispoljavao je snagom svoga roda, ‘plemena Kosača’, koje je predstavljalo društvenu strukturu čitavog posjeda u malom izdanju. Uz Sandalja, navažniji predstavnici na posjedu su njegova braća i sinovac, unaprijed izabrani nasljednik Stjepan Vukčić. Članovi najuže porodice Sandalja Hranić bili su mu najodaniji podanici i uz rod Kosače najvažniji predvodnici većeg broja sitne vlastele koja je egzistirala na njegovom posjedu i koja je omogućila neprikosnoveni vojvodin izraz. Nosilac Sandaljevog dinamičnog izraza bila je njegova profesionalno organizirana kancelarija, jaka diplomatska služba u kojoj su se isticali Pribislav Pohvalić i Grupko Popović, koji su brojnošću i raznovrsnošću svojih misija i zastupništava obilježili diplomatsku službu u srednjovjekovnoj Bosni Sandaljevog vremena.

Pored braće i roda Kosače, koji su svojim smještajem zatvarali područje Drinskog puta, od Bileće do Ustiprače, i uz koje se da upratiti porodica Vardiča, najvjerojatnije u gornjem Podrinju, istaknutu poziciju na području Vrsinja imali su Dobrovojević, na području Nevesinja i Zagorja Čemerović, na širem području oko Gacka i Samobora Pripčići-Mrđenović, u Ljubomiru Oliverović, na području Nikšića Ogrinović i na području Dračevice Medošević i Vojtanović. Njihova snaga predstavljena češćim spominjanjima na većem području pokazuje drugu razinu najvažnijih Sandaljevih poluga u vlasti na posjedu. Iako nije identificirana pripadništvom uz uži krug vlastele i četiri kuće Kosače, ona je to ustvari bila. Oni su ona transmisija koja je Sandalju omogućavala kontrolu i vjernu službu većem broju sitnje vlastele koja se nalazila na njihovim područjima. Oni su odličnici, vjerni vazali, ali ne i pripadnici osnovne uprave Sandalja Hranića, koji bi imali otvoren prostor za samostalnu politiku unutar njegovog posjeda.

Ovom krugu najodanijih Sandaljevih pristalica pripadaju i predstavnici humske gospode, Komlinovići, Kovilovići, Čihorići, Milatovići i Nikolići,
koji su bili pod Sandaljevom zaštitom u slivu donje Neretve. Njihov status, izmijenjen poslije potiskivanja Sankovića rezultirao je zadržavanjem ranih okvira razvoja uz prihvatanje Sandalja Hranića kao seniora. Najodličniji izraz imali su Nikolići, koji su baštinili najjaču poziciju u istočnom Humu i prije nego je Sandalj Hranić preuzeo Hum od porodice Sankovića.


Intenzivan promet roba povukao je sa sobom veću pokretljivost u zaleđu teže uočljivih nižih društvenih slojeva, pa je veliki broj Sandaljevih podanika ulazio u različite vrste odnosa sa Dubrovčanima, najvećim dijelom kao uzgajači razne stoke ili kao radna snaga i šegrti u brojnim zanatskim ponudama koje je nudio najvažniji zanatski centar na istočnoj jadranskoj obali.

Tranzitnost Sandaljevog posjeda nosila je sa sobom elemente privrednog uspona, ali i prateće neugodnosti koje karakteriziraju dijelove agrarnih i teško prilagodljivih sredina na Sandaljevom posjedu, koji su se opirali elementi-
ma društvenog raslojavanja. Česte pljačke u kojima su se naročito isticali Sandaljevi podanici duž glavnih komunikacija, prije svega Drinskog puta, ipak nisu trajnije moglo zaustaviti liniju progresivnih kretanja koja su se osjećala na tranzitnom posjedu Sandalja Hranića.

Za života Sandalj Hranić je uspio očuvati i proširiti posjed Kosača. Iako u drugačijim okolnostima, svome naslijeđu osigurao je bolja polazišta nego ih je i sam imao. Njegova vanjskopolitička orijentacija i unutrašnja ekonomsko-politička strategija u odnosima između Dubrovnika i unutrašnjosti stvorila je okvire u kojima je njegov nasljednik mogao nastaviti da uvećava moć Kosača.
SUMMARY
SANDALJ HRANIC KOSACA – GREAT DUKE OF BOSNIA

The Duke Sandalj Hranic belongs to the most important representatives of the Kosaca family and to the greatest Bosnian leading figures in the developing Middle Ages. He held that position together with other Bosnian rulers and aristocrats, as well as with the neighbouring countries: Hungary, the Neapolitan Kingdom, the Ottoman Empire, Venice and Dubrovnik as allies, rivals and adversaries. At the same time his age (1393-1435) is the age of the frequent conflicts of the various feudal hierarchies that struggled to hold the dominion over Bosnia. The aim of the suggested theme is to research Sandalj’s methods of keeping and developing parental properties and to research his role in the creation of the major course of the Bosnian history in his age.

By a critical evaluation of the existing references, researching published and unpublished archival materials, a great number of data about Sandalj’s position and role in his age were systematized and analyzed with the aim of collecting relevant premises. The conclusions were made on the basis of the authentic facts defining the basic synthesis of knowledge about the positions of the aristocrats in the Bosnian Middle Ages history. The key synthesis problem is to integrate the results of the published and unpublished material analysis, to oppose them to the existing referenced knowledge and to offer a complete survey of Sandalj’s methods of keeping and holding a stable position in such a troubled time. Using methodologically presented statements, solved and defined questions, it is a challenging field represented in the historiography as a very useful and rewarding outcome at the very beginning. The presentation of the active section emphasizing the basic current problems could be a referential scope of some future researches.
Sandalj Hranic was highly ranked among the most influential Bosnian aristocrats thanks to his heritage and the achievements of the Duke Vlatko Vukovic who was his uncle. Besides a large feudal estate ensuring him an active political background Sandalj inherited his predecessor’s Duke title providing him an active social status among the most influential Bosnian aristocrats who had the right of decision together with their ruler. In the first phase of his age he succeeded to retain and establish his activities due to his permanent ruling and political orientation, supporting the current policy of the ruler and some very influential aristocrats in the Parliament, in the first place the political activities of the Duke Hrvoje Vukcic and the Prince Pavle Radinovic. This unalterable orientation brought him some new privileges and gradually an opportunity of an autocrat who could create a supreme governmental policy. His spheres of interests, including his intentions to protect the Bosnian southeastern borderlines, were reflected in his relations to his neighbours the Brankovics, to the Ottoman Empire and Zeta. All his life Sandalj was a diplomat who actively cared about the international political defence made by the internal peace agreements, as well as by some matrimonial ties and some tributes ensuring the stable relations to Zeta, Despotate (Despotovina) and with the Ottoman Empire. Having unique and confidential relations with the Bosnian Crown he became a prerogative sovereign regarding the economic resources in Kotor and Novi. He also held his position in Dubrovnik that was an economic Mediterranean moving force throughout the Bosnian regions.

To establish and keep his northwestern borders and to have good relations to Sigmund of Luxemburg Sandalj joined the interests and the campaigns of the Bosnian rulers and aristocrats. For a long time they had been supported by the unified Bosnian peers and Ladislav, the king of Naples, the Bosnian and Dalmatian pretendent to the Hungarian throne. Together with Hrvoje Vukcic Sandalj achieved the greatest success as a Bosnian autocrat and it was significantly manifested in 1404 when Tvrtko the Second was inaugurated taking in hands and sharing all significant administrative and economic fundamental prerogatives. Becoming the owner of the family Sankovic properties Sandalj reached the river Neretva and began to control the most part of the traffic between Dubrovnik and hinterlands. He reached his peak with the matrimonial ties with the family Hrvatinic in 1405 when he, together with Hrvoje Vukcic, became one of the cornerstones of the Bosnian monarchy both in an economic and political respect.
The economic significance of his properties ensured the future position of their legalization and their use. He made efforts to achieve his goals by his permanent orientation and protection of the Bosnian throne and the Bosnian Kingdom. Through the eyes of his contemporaries it was his way to keep his obtained benefits, especially when things started going bad for the Bosnian ruler. Owing to Sandalj’s might the Crown become more eternal than ephemerally weaker or stronger Bosnian rulers. Losing the Neapolitan support things were changed completely in Bosnia. Although undefeated Sandalj showed an inclination to Sigmund joining, as the whole state, the double vassalage opened by Hrvoje Vukcic and established and closed by the Ottoman-Hungarian conflict in Bosnia what happened when they wanted to carve spheres of interest in the South-East of Europe.

Killing his neighbour and ally Pavle Radinovic Sandalj set in motion some collapsing events. Pressed by the Ottomans and his Bosnian rivals lead by the Pavlovics, the Duke Sandalj maneuvered to the Ottomans. He used his positions, showed and managed to prove that he himself had been adapted to the new circumstances that brought stability of the Bosnian State. His permanent orientation to the Ottoman Empire brought him stability payed by the tribute. Joining the double Hungarian-Ottoman vassalage he secured a stable international political milieu for the more peaceful second period of his government.

Under new circumstances he did not have any enemies and he successfully eliminated all current problems made by the efforts to establish and to intensify his might. So he absolutely could enjoy living in the achievements of his former actions. In the light of a genuine feudalist, a great warrior of the old style, he was devoted to diplomacy and economic-political strategy. He skillfully used his advantages ensured by the development of the economic circumstances in the whole region. His relations with Dubrovnik were brought to all levels of an economic and political partnership.

The large estate of Sandalj Hranic was located throughout a miscellaneous geostrategic territory. Natural resources of Podrinje, Primorje and the East of Hum satisfied the needs of his subjects. The vicinity of Dubrovnik, Kotor, Venice, Despotate, the Ottomans, the Bosnian Kings properties, the Pavlovics and areas of common interest surrounding his estate provided a significant progress of a great number of handicrafts and a profitable exploitation of the natural resources. His subjects also shared the benefits of the
transit-trade. He supervised the trade by integral tariff policy and established an economic power what ensured his stable ruling. He also possessed one of the busiest salt markets in Drijeva and made some significant annual profits from the tariff-rents. His economic power resulted in his profound knight look manifested by his adaptation to some European feudal cultural streams. His residences in Novi, Blagaj, Kljuc, Samobor, Sokol and Kozman, as well as his deposits in Dubrovnik, various jewell, pearl, silver and golden ornaments, clothes and other basic necessities resulted from the cultural centres and the benefits known only to the most profitable European feudal centers in the 15th century.

Sandalj Hranic demonstrated his might by the importance of his origin, the Kosaca family, that presented an elite social structure of the whole estate. His brothers and his nephew, the legal heir Stjepan Vukcic, were also very important representatives of the estate. Sandalj’s nearest members of his family were his most devoted subjects and followers and, together with the Kosaca family, they were the most important leaders of some lower-classed land owners who ensured an absolute obedience of all subjects. Sandalj’s dynamic actions resulted from his professionally organized office and his powerful emissaries who marked the Bosnian diplomatic missions in his age.

Together with Kosaca brothers and family who closed the region of the river Drina transit in upper Podrinje the family Dobrovojevic from Vrsinje region were also high-placed people, as well as the Cemerovic family from Nevesinje and Zagorje, the Pripcic-Mrdjenovic family with Ljubo Oliverovic from Gacko region, and the Medosevic and Vojtanovic families from Dracevica region. Their might in the region results from Sandalj’s landowner activities and they represent Sandalj’s talent to control a great number of the lower-classed land owners. His faithful followers, the representatives of the Hum aristocrats, the Komlinovics, the Kovilovics, the Milatovics and the Nikolics, were also under his protection. Their new status was the result of their acceptance of Sandalj as a senior. According to the original papers they all were the leaders of some more numerous lower-classed vassals and land owners living throughout Sandalj’s estates.
VIII.
PRILOZI

Prilog 1: Tragovi proizvoda Sandaljeve kancelarije

Više je mjesta u izvornoj građi koja pokazuju da je Sandaljeva kancelarija proizvodila povelje, pisma i dokumentaciju raznoraznog sadržaja. U originału je očuvan manji dio povelja i raznih drugih akata, proizvoda kancelarije vojvode Sandalja, očito onih najnužnijih čija snaga je dolazila do izražaja u dužoj tekućoj upotrebi kod onih koji su je čuvali i koja je sačuvana do današnjih dana. Nerijetko je dolazilo do pozivanja na određene dokumente i povelje, ili su zbog njihovog značaja pravljene kopije koje su nošene na uvid, radi podsjećanja i potvrđivanja ranije dogovorenog pravnog čina u kojem je učestvovala i Sandaljeva kancelarija.

S međusobnom prepiskom je bilo drugačije, iz današnje perspektive smatrano, barem po pitanju njene očuvanosti. Iako je bila najobimnija, skoro da uopće nije sačuvana. Na njenu dimenziju upućuju dubrovački zapisnici u kojima su bilježeni brojni vijećnički odgovori dubrovačke vlade na primljena pisma vojvode Sandalja, u kojima se navodi da su to odgovori na njegova pisma. Na nekim mjestima, s obzirom na zainteresiranost obje strane, prepiska između Sandalja i Dubrovčana je tako intenzivna da je, uz prateća dubrovačka bilježenja odlaganja davanja odgovora Sandalju, teško razlikovati na šta se i na koju vrstu Sandaljevih upita ili pisma odgovara. Radi se o značajnoj produkciji Sandaljeve kancelarije koja ukazuje na profesionalnu i dobro uhodanu službu koja je i morala takva biti da bi olakšano mogla pratiti živu i raznoliku djelatnost svoga gospodara Sandalja Hranića. Šteta je što, zbog škrtilih bilježaka, i ne zanamo što se nalazilo u brojnim Sandaljevim pismima.
<table>
<thead>
<tr>
<th>datum</th>
<th>obraćanje i spominjanje</th>
<th>upotrijebljeni atributi (počasti i titule)</th>
<th>izvor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4.3.1410.</td>
<td>Mi vojevoda Sandalj</td>
<td>vojvoda Sandalj</td>
<td>Стојановић, Повеље и писма, I/1, 253-332</td>
</tr>
<tr>
<td>10.3.1410.</td>
<td>od vojevode Sandalja</td>
<td>vojvoda Sandalj</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19.10.1413.</td>
<td>od vojevode Sandalja</td>
<td>vojvoda Sandalj</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24.6.1419.</td>
<td>Mi gospodin voevoda Sandal Hranić milostiju božiom veliki voevoda bosanski</td>
<td>vojvoda Sandalj Hranić</td>
<td>veliki vojvoda bosanski</td>
</tr>
<tr>
<td>21.12.1419.</td>
<td>Mi gospodin voevoda Sandal</td>
<td>vojvoda Sandalj</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30.5.1420.</td>
<td>Mi gospodin vojevoda Sandal Hranić milostiju božiom veliki vojevoda bosanski</td>
<td>vojvoda Sandalj Hranić</td>
<td>veliki vojvoda bosanski</td>
</tr>
<tr>
<td>17.4.1423.</td>
<td>od vojevode Sandalja</td>
<td>vojvoda Sandalj</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.11.1423.</td>
<td>Mi gospodin Sandal Hranić veliki voevoda bosanski</td>
<td>veliki vojvoda bosanski</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12.5.1429.</td>
<td>Mi gospodin vojevoda Sandal milostiju božiom veliki vojevoda rusaga bosanskoga</td>
<td>vojvoda Sandalj rusaga bosanskoga</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.8.1430.</td>
<td>od vojevode Sandalja</td>
<td>vojvoda Sandalj</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Dubrovačka spominjanja pisama Sandalja Hranića**

<table>
<thead>
<tr>
<th>datum</th>
<th>spominjanje Sandaljevih pisama</th>
<th>izvor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15.11.1397.</td>
<td>вашон любви писамо актоска за този ... Љисасте нам ће вашон любви да се ...</td>
<td>Стојановић, Повеље и писма, I/1 (ССПП), 254</td>
</tr>
<tr>
<td>Датум</td>
<td>Нарочита послана</td>
<td>Написао</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>------------------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>20.3.1398</td>
<td>list ње ваше пријатни приликом и разумњесмо и ње ти час њој приликом речени лист ... ваша милост да ви имати слој лист ње од вожводе Sandala ње кода нам ње писаше ...</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.8.1402</td>
<td>list почићене твоје љубави приликом и разумњесмо љој нам ње твоја љубав љиска</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8.8.1404</td>
<td>list господства ти пријатих и разумњеш в већем почитном љписаниј</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.8.1404</td>
<td>list почићене твоје љубави приликом и разумњесмо љој нам ње твоја пријатњ писеш</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25.8.1405</td>
<td>в ње већем почићене ваше пријатни лист ње приликом и разумњесмо љој нам ње ваша љубави писаше</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10.6.1405</td>
<td>list почићене ваше пријатни приликом и разумњесмо љој нам ње ваша љубави писаше</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22.10.1405</td>
<td>list почићене ваше пријатни приликом и разумњесмо љој нам ње писаше</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13.9.1406</td>
<td>list господства ти приликом и разумњесмо</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20.9.1406</td>
<td>два листа ваше почићене пријатни приликом и љој нам ње писаше ње кода ... а ље добром љој писаште</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29.10.1406</td>
<td>list почићене ваше пријатни приликом и разумњесмо љој нам ње писаште</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30.5.1407</td>
<td>писаниј господства ти приликом и разумњесмо љој нам ње писаште</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.6.1407</td>
<td>respondendi litteris nunc receptis a voyeuoda Sandal</td>
<td>Пушћић, Споменици српски, I, Примјетбе X</td>
</tr>
<tr>
<td>2.6.1407</td>
<td>list почићене ваше пријатни приликом и разумњесмо љој пријако на љој господство ти писа одљисашо ви</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13.9.1407</td>
<td>писаниј почићене ваше пријатни приликом и разумњесмо љој нам ње писаште</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29.10.1407</td>
<td>list почићене ваше пријатни приликом и разумњесмо</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**ПМ. PRILOZI**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Gospodstvo</th>
<th>Uvjeti</th>
<th>Prilogovi</th>
<th>Stranica</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5. 8. 1409.</td>
<td>list gospodstva ti vjrovin primismo</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 276</td>
</tr>
<tr>
<td>28. 4. 1411.</td>
<td>list gospodstva ti razvâtkâmo čuo namâ odâpisa ... a sâdi za carinâ na Onogostâk vâšâ milost çna kao k gospodstvo ti namâ po vâšemâ zapiâvâ âčinnâo a zapi-sâlo da âneni carine ne âdâ</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 280</td>
</tr>
<tr>
<td>23. 10. 1411.</td>
<td>gospodstvo da ti šâna ovâmo doâde kâ našemâ kineâ žâpva Bogata s listom gospodstva ti vjroviâkâm â i eto neši soâmâ zapisâ kýk kâ i nâmli âčinilâ</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 282</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 1. 1412.</td>
<td>pisânik vâšâ poctene ljouve primivâ razvâtkâmo</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 283</td>
</tr>
<tr>
<td>12. 10. 1412.</td>
<td>pisânik vâšâ poctene priâzni primismo i razvâtkâmo čuo namâ gospodstvo ti pisâše</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 284</td>
</tr>
<tr>
<td>18. 10. 1412.</td>
<td>pisânik vâšâ vâkâm poctene priâzni primismo i ra-zvâtkâmo</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 284</td>
</tr>
<tr>
<td>11. 11. 1412.</td>
<td>po Bogčinâ Korëniâki vâšâ vâkâm poctene priâzni listâ primismo i razvâtkâmo čuo namâ gospodstvo ti piše</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 285</td>
</tr>
<tr>
<td>24. 7. 1413.</td>
<td>poctene vâšâ priâzni pisânik primivâ razvâtkâmo čuo namâ pisâete</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 287</td>
</tr>
<tr>
<td>29. 4. 1415.</td>
<td>Prima pars est de dando libertate domino Rectori et mini-ori consilio ad faciendum responsium literis voyuode Sandalium nunc lectis in presenti consilio rogatorum et etiam nuncio Pauâl condam Georgii Radiouich</td>
<td></td>
<td>Cons. Rog., I, 13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. 6. 1415.</td>
<td>Prima pars est de dando libertate domino Rectori et mini-ori consilio ad faciendum responsium litteris voyuode Sandalium super facto salis et vlacchorum</td>
<td></td>
<td>Cons. Rog., I, 17v</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18. 5. 1418.</td>
<td>list gospodstva ti primismo i razvâtkâmo</td>
<td></td>
<td></td>
<td>ССПП, I/1, 289</td>
</tr>
<tr>
<td>15. 10. 1418.</td>
<td>de induciando super literis missis per voyuodam Sanda- lium</td>
<td></td>
<td>Cons. Rog., II, 3v</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>26. 10. 1418.</td>
<td>de induciando super facto voyuode Sandali per literis per eum missis nostro domínio</td>
<td></td>
<td>Cons. Rog., II, 4v</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. 11. 1418.</td>
<td>formândi recensionem dandâm literâ domini Sandali</td>
<td></td>
<td>Cons. Rog., II, 6</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**VIII. PRILOZI**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Date</th>
<th>Action</th>
<th>Page Reference</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21.7.1419</td>
<td>de portando ad maius consilium factam Chanalis super quo scripsit voyuoda Sandalia</td>
<td>Cons. Rog., II, 49</td>
</tr>
<tr>
<td>22.7.1419</td>
<td>super factis Chanalis circa causa quo scripsit voyuoda Sandalia</td>
<td>Cons. Rog., II, 49v</td>
</tr>
<tr>
<td>11.11.1420</td>
<td>de inducendo super literis nunc nouissime a voyuoda Sandalia receptis</td>
<td>Cons. Rog., III, 7v</td>
</tr>
<tr>
<td>3.6.1421</td>
<td>respondendi ad literas voyuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., III, 40</td>
</tr>
<tr>
<td>4.6.1421</td>
<td>de scribendo voyuode Sandalio super factis Chanalis</td>
<td>Cons. Rog., III, 41</td>
</tr>
<tr>
<td>5.6.1421</td>
<td>и цо намль по твоји милости ќикиса за то ќикиса о вељм добри емо раздомљали</td>
<td>ССПП, I/1, 316</td>
</tr>
<tr>
<td>30.6.1421</td>
<td>faciendo responsionem ad literam Sandalie</td>
<td>Cons. Rog., III, 45</td>
</tr>
<tr>
<td>6.7.1421</td>
<td>de inducendo super litera nunc scripta per Sandaliam in facto partis Canalis Radossaui</td>
<td>Cons. Rog., III, 45v</td>
</tr>
<tr>
<td>8.7.1421</td>
<td>de inducendo super litera scripta nouissime a voyuoda Sandalia faciendo tres qui responsonem forment et formatum portent ad presens consilium</td>
<td>Cons. Rog., III, 45v</td>
</tr>
<tr>
<td>9.7.1421</td>
<td>de mitendo dictam responsonem</td>
<td>Cons. Rog., III, 46</td>
</tr>
<tr>
<td>18.7.1421</td>
<td>de inducendo superscriptis pro voyuoda Sandalio</td>
<td>Cons. Rog., III, 47v</td>
</tr>
<tr>
<td>21.7.1421</td>
<td>de inducendo superscritis a Sandalio nunc nouissime in facto Canalis</td>
<td>Cons. Rog., III, 48</td>
</tr>
<tr>
<td>23.7.1421</td>
<td>почетно писанник господства ви примимо и раздомљемо цо намль ваша милость пише</td>
<td>ССПП, I/1, 316</td>
</tr>
<tr>
<td>28.7.1421</td>
<td>de inducendo super litera scripta nouissime a voyuoda Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., III, 50v</td>
</tr>
<tr>
<td>30.7.1421</td>
<td>de inducendo super litera nouissima habita a voyuoda Sandalia scribendi statim voyuode Sandalie et respondendi ser Nicolino de Gondola super litera nunc habita ab ipso ser Nicolino</td>
<td>Cons. Rog., III, 50v</td>
</tr>
<tr>
<td>31.7.1421</td>
<td>писанник господства ви примимо и раздомљемо</td>
<td>ССПП, I/1, 318</td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Text</td>
<td>Source</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>21. 10.</td>
<td>de faciendo tres nobiles qui forment responsionem futuram literis nuper receptis a voiuoda Sandalio</td>
<td>Cons. Rog., III, 60</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 10.</td>
<td>pro concedendo unum ex nostris cancellariis voiuode Sandalio in Bisce iuxta tenorem literis ipsium voiuode</td>
<td>Cons. Rog., III, 61</td>
</tr>
<tr>
<td>28. 11.</td>
<td>de inducendo super scriptione quam facit voiuoda Sandalie pro facto Narrenti</td>
<td>Cons. Rog., III, 63v</td>
</tr>
<tr>
<td>14. 3.</td>
<td>и размѣмъ ѳо нанъ за то господство ви ѳьписа</td>
<td>ССПП, I/1, 323</td>
</tr>
<tr>
<td>31. 3.</td>
<td>красно и многопочтено писаник великости ви примисмо и размѣмъ</td>
<td>ССПП, I/1, 324</td>
</tr>
<tr>
<td>21. 4.</td>
<td>respondendi literis nuper lectis a voiuoda Sandalio</td>
<td>Cons. Rog., III, 83</td>
</tr>
<tr>
<td>22. 4.</td>
<td>почтено писанник господства ви примисмо и размѣмъ што нанъ ваша милость ѳписа</td>
<td>ССПП, I/1, 325</td>
</tr>
<tr>
<td>9. 5.</td>
<td>по дрѣвомъ листѣ господства ви писамо за сѣдобе господства ви за сѣдобе сребрѣне по кок послаете да к дало Приславскѣ Похвалника сдѣзи господства ви да ви ихъ донесе … а сѣди господине вожвода за пѣть кон пишете кръ ви к пошти в Боснѣ на станакъ</td>
<td>ССПП, I/1, 326</td>
</tr>
<tr>
<td>27. 6.</td>
<td>de excusando nos de non mittendo quartam partem bladorum Bogette ut de excusando non a predictis voiuode Sandalio et Bogette qui scripsit pro hoc</td>
<td>Cons. Rog., III, 99</td>
</tr>
<tr>
<td>18. 7.</td>
<td>respondendi literis voyuode Sandagl et comitis Pauli Jurgeuich lectis in presenti consilio prout eis melior videbitur</td>
<td>Cons. Rog., III, 101</td>
</tr>
<tr>
<td>1. 8.</td>
<td>respondendi voiuode Sandlio ad duas literas quas nuper Ragusium misit</td>
<td>Cons. Rog., III, 102v</td>
</tr>
<tr>
<td>19. 9.</td>
<td>de scribendo literam ad voiuodam Sandagl pro responsione suae litere; de respondendo ad dictam literam voiuode prout melior videbit d. Rectori et paruo consilio non offrendo ambaxiatam</td>
<td>Cons. Rog., III, 107v</td>
</tr>
<tr>
<td>21. 9.</td>
<td>de excusando dominum nostrum a petitionem facta pro istum vlachum qui venit cum literis credentialibus voiuode Sandagl pro certis animalibus vedendis</td>
<td>Cons. Rog., III, 108</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 10.</td>
<td>славно и многославно любезнино писаник господства ви примисмо и размѣмъ</td>
<td>ССПП, I/1, 327</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 5.</td>
<td>de inducendo super literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., III, 152v</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 5.</td>
<td>de deliberando super ea; pro responsione</td>
<td>Cons. Rog., III, 155v</td>
</tr>
<tr>
<td>17. 5.</td>
<td>de inducendo super responsionem danda Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., III, 155v</td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Event Description</td>
<td>Reference</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>--------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>5.9.1423.</td>
<td>de induciendo super responsione literarum voiuode Sandagl pro factis Canalis</td>
<td>Cons. Rog., III, 178</td>
</tr>
<tr>
<td>25.1.1424.</td>
<td>de respondendo literis voiuode Sandagl de consentingi sibi medicum quem petit pro voiuoda Vochmir</td>
<td>Cons. Rog., III, 200</td>
</tr>
<tr>
<td>8.2.1425.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandalii nuper nouiter receptis</td>
<td>Cons. Rog., III, 238</td>
</tr>
<tr>
<td>21.4.1425.</td>
<td>respondendi literae voiuode Sandalii super querimoniam per ipsum voiuodam facti contra Petrum Primi</td>
<td>Cons. Rog., III, 245</td>
</tr>
<tr>
<td>24.4.1425.</td>
<td>de faciendo tres qui format responsionem dandam voiuode Sandalio super litera nouissime ab eo recepta</td>
<td>Cons. Rog., III, 245</td>
</tr>
<tr>
<td>23.4.1425.</td>
<td>Ser Aloysius Mar. de Gozis, ser Marinus Sy. de Restis et ser Marinus de Gradi electi sunt officialles ad formandum et formatum ... responsionem dandam voiuode Sandalio super litera novissime ...</td>
<td>Cons. Minus, III 218</td>
</tr>
<tr>
<td>2.5.1425.</td>
<td>de induciendo super litera voiuode Sandagl statim recta</td>
<td>Cons. Rog., III, 247v</td>
</tr>
<tr>
<td>19.5.1425.</td>
<td>de mittendo ad voiuodam Sandagl litteram suam quam miserat donationi nostre pro affindando Petrum Primi ad suam conplecentiam qua litera Primo debeat registrari in cancellaria</td>
<td>Cons. Rog., III, 251</td>
</tr>
<tr>
<td>10.7.1425.</td>
<td>de non respondendo literis voyuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., III, 256</td>
</tr>
<tr>
<td>30.7.1425.</td>
<td>respondendi literis voyuode Sandagl pro mercatoribus</td>
<td>Cons. Rog., III, 258</td>
</tr>
<tr>
<td>7.8.1425.</td>
<td>respondendi literae nuper recepte a voiuoda Sandalio per argento accepto in Vrabac per Stipan Stanich mercatoribus nostris Ragusiness hic anno</td>
<td>Cons. Rog., III, 258v</td>
</tr>
<tr>
<td>15.3.1426.</td>
<td>de induciando super litera habita nouissime a voyuoda Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., III, 293v</td>
</tr>
<tr>
<td>25.5.1426.</td>
<td>respondendi literis voyuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., III, 300</td>
</tr>
<tr>
<td>28.2.1427.</td>
<td>faciendi tres qui forment responsionem dandam literis voiuode Sandal</td>
<td>Cons. Rog., IV, 13v</td>
</tr>
<tr>
<td>4.3.1427.</td>
<td>de induciando super literis sclauis lectis pro presenti consilio scribendis ad voiuodam Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., IV, 14</td>
</tr>
<tr>
<td>16.11.1427.</td>
<td>recepimus literas a voiuoda Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., 40v</td>
</tr>
<tr>
<td>20. 1. 1428.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl lectis in presenti consilio</td>
<td>Cons. Rog., IV, 45</td>
</tr>
<tr>
<td>11. 2. 1429.</td>
<td>de deliberando super literam voiuode Sandagl lectam in presenti consilio; de eligendo tres nobiles qui forment et formatam ferant ad presens consilium responsionem dandam ultrascripte letere voiuoda Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., IV, 86v-87</td>
</tr>
<tr>
<td>12. 4. 1429.</td>
<td>Ser Nicola P. de Poza, ser Clement de Bodaça et ser Martolus de Zamagno electi fuerunt officialles ad formandam et formatam ... responsionem dandam literis voiuode Sandagl hodie lectis in consilio rogatorum</td>
<td>Cons. Minus, IV, 221</td>
</tr>
<tr>
<td>13. 3. 1429.</td>
<td>de deliberando super literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., IV, 91v</td>
</tr>
<tr>
<td>12. 4. 1429.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl tam pro sale quam pro denaris</td>
<td>Cons. Rog., IV, 96</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 7. 1429.</td>
<td>responsium faciendum literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., IV, 115</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 8. 1429.</td>
<td>respondendi voiuode Sandagl super literis scriptis pro Radissa Bogetich</td>
<td>Cons. Rog., IV, 116</td>
</tr>
<tr>
<td>1. 10. 1429.</td>
<td>pro literis Sandagl quas scripsit pro sale</td>
<td>Cons. Rog., IV, 117</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 4. 1430.</td>
<td>respondendi literis voyuode Sandagl scriptis pro sale</td>
<td>Cons. Rog., IV, 142v</td>
</tr>
<tr>
<td>16. 1. 1431.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl et ambaxiatori nostri apud eum; super literis voiuode Sandagl scriptis pro gabella Narenti</td>
<td>Cons. Rog., IV, 264</td>
</tr>
<tr>
<td>17. 4. 1431.</td>
<td>responsionem factam literis voiuode Sandagl lectis in presenti consilio</td>
<td>Cons. Rog., IV, 285v</td>
</tr>
<tr>
<td>9. 8. 1431.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., V, 32v</td>
</tr>
<tr>
<td>12. 10. 1431.</td>
<td>respondendi literis Sandagl lectis in presenti consilio</td>
<td>Cons. Rog., V, 39v</td>
</tr>
<tr>
<td>18. 12. 1431.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., V, 54v</td>
</tr>
<tr>
<td>22. 2. 1432.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., V, 67v</td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Description</td>
<td>Reference</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>16. 9. 1432.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., V, 105v</td>
</tr>
<tr>
<td>17. 6. 1433.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl</td>
<td>Cons. Rog., V, 150</td>
</tr>
<tr>
<td>19. 8. 1433.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl pro mercatoribus nostris derobatis</td>
<td>Cons. Rog., V, 158v</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 9. 1433.</td>
<td>de induciando ad respondendi literis voiuode Sandagl et voiuode Radossaui</td>
<td>Cons. Rog., V, 160v</td>
</tr>
<tr>
<td>17. 9. 1433.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl hic nunc lectis pro Raduoy qui se regem dicit Bosne</td>
<td>Cons. Rog., V, 161</td>
</tr>
<tr>
<td>19. 6. 1434.</td>
<td>de dando voiuode Sandagl responsium nostrum circa factis gabelle Narenti</td>
<td>Cons. Rog., V, 210</td>
</tr>
<tr>
<td>26. 6. 1434.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl pro gabella Narenti</td>
<td>Cons. Rog., V, 212</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 7. 1434.</td>
<td>respondendi literis voiuode Sandagl lectis in presenti consilio acceptando ab eo accipere gabella Narenti pro ducatis mille octingentis</td>
<td>Cons. Rog., V, 214v</td>
</tr>
<tr>
<td>7. 10. 1434.</td>
<td>de induciando super litere voiuode Sandagl scripta ad responsione nostre pro ispoliza salis sui</td>
<td>Cons. Rog., V, 226</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Prilog 2: Itinerar vojvode Sandalja Hranića

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Lokacija</th>
<th>Znaci događaja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>15. 4. 1392.(?)</td>
<td>Sutjeska</td>
<td>&quot;Huic autem testes et ------ Regn(i mei Barones): De Bosna ... Dux Sandal Hranić cum fratribus ... in Curia nostra Regia Sitisciae (Sutisciae)&quot;, Klaić, Povelja, 61; “a tomoš svjedoći i ruđnici kraljevstva mi vlastele: ḫ ḫo(š)če ... vojevoda Gandalj Xhraniće v krajnolj ... 8 dvorč kraljevstva mi 8 Oštice&quot;, Šurmin, Hrvatski spomenici, 97.</td>
</tr>
<tr>
<td>1394.</td>
<td>Sutjeska</td>
<td>&quot;Cuius rei sunt Testes Provinciae Bosnensis Senatoris Regni Bosnensis: ... Palatinus Sandalius cum fratribus ... in Nostra Aula in Sutiscia&quot;, Anđelić, Originalni dijelovi, 349.</td>
</tr>
<tr>
<td>17-23. 2. 1395.</td>
<td>Dračevica</td>
<td>&quot;Prima pars est de mittendo ambassiatam nostrorum nobilliorum ad comitem Paulum et Sandallium in Canale et in Dračeuica&quot; (17. 2. 1395), Ref., XXX, 104v; “Prima pars est de conferendo comissionem ambassiatorum iturorum in Canalle et Dračeuica ad comitem Paulum et Sandaliulm&quot; (23. 2. 1395), Isto, 73.</td>
</tr>
<tr>
<td>26. 4. 1395.</td>
<td>Sutjeska</td>
<td>&quot;a tomoš svjedoći i ruđnici naši vlastele ot Bosne ... vojevoda Gandalj sj bratiomj ... u dvorq kralevstva mi u SutÅscÅ&quot; , Miklosich, Monumenta serbica, 224-225.</td>
</tr>
<tr>
<td>17. 5. 1395.</td>
<td>kraljevski dvor</td>
<td>&quot;Gandalj vojevoda v krajnolj ... 8 dvorč kraljevstva&quot;, Andelić, Povelja, 285-288; Miklosich, Monumenta serbica, 226.</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 4. 1396.</td>
<td>Cavtat</td>
<td>&quot;In minori consilio morre sollito congregato captum fuit de mittendo duos nobiles ambassiatores ad Sandaliad ad Civitatem Veterem et usque ad Canale et se ponendum cum illo et audiendum quid vult dicere si per reperiantur qui velint ire de voluntate&quot;, Ref., XXX, 33v.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 6. 1396.</td>
<td>primorje (Novi, ?Budva)</td>
<td>&quot;Prima pars est de concedendo Sandalio voyvode pro eius nupciis quas nunc est facturus galeam nostram que nunc est in mari et ipsam mittere armatum paratum omnibus oportunitatis expevis nostri comunis ad scrutium ipsum Sandalio in eo quod ei erit opportune pro dicto nupciis in portando sponsam et alias gentes de loco ad locum&quot;, Ref., XXX, 130v.</td>
</tr>
<tr>
<td>26. 11. 1396.</td>
<td>primorje</td>
<td>&quot;Prima pars est de concedendo domino Georgio Strazimerii unum ex nostris brigintinis armatum qui debet ire pro eius uxor et dicit velle venire Ragusium ad se ponendum ad colloquum cum voyvoda Sandaliad et dictum eius uxorem associere in veniendo de Dulcinio Ragusium&quot;, Ref., XXX, 134.</td>
</tr>
<tr>
<td>1. 5. 1397.</td>
<td>‘Kotorsko Polje’</td>
<td>“super facto voyvode Sandaglii nunc existentis in plano nostro Cathari&quot;, Istorijeski arhiv Kotor, SN, II, 438; Стјепчевић-Ковијанић, Хранић, 311-312.</td>
</tr>
<tr>
<td>13. 5. 1397.</td>
<td>Sutjeska</td>
<td>“Счинишм саветоми са вогодарзванеми велможам власто крале- вљства ... и с воеводом Сандалем ... ва дворе кралевства ли 8 Оштици&quot;, Стојановић, Повеље и писма, I/1, 240.</td>
</tr>
<tr>
<td>Data</td>
<td>Mjesto</td>
<td>Uzroci ili odluke</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>15. 1. 1399.</td>
<td>na Usori u Lišnici</td>
<td>“тъй или краlevства ли властели а на име ... воевода Сандалдь ... на 880ри и славном нашом конци 8 Лишици”, Стојановић, Повеље и писма, I/1, 422-423.</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 2. 1399.</td>
<td>Sutjeska</td>
<td>“с властели кралевства ли ... с воеводом Сандалдемъ ... писано 8 08-тици и славном двори кралевства ли”, Стојановић, Повеље и писма, I/1, 426.</td>
</tr>
<tr>
<td>8. 12. 1400.</td>
<td>Sutjeska</td>
<td>“воевода Сандалдь с вратиомъ ... на столном листъ 8 08тици”, Мик-лосич, Monumenta serbica, 249.</td>
</tr>
<tr>
<td>15. 6. 1402.</td>
<td>Podvisoki</td>
<td>“confirmamus de consensu omnium baronum tocius regni infrascriptorum, ... potenti viri vavyoda Sandagia et ... sub castro Visochi”, Шишић, Неколико ипрауа, 188-189.</td>
</tr>
<tr>
<td>18. 1. 1403. Pri-</td>
<td></td>
<td>“qui dicitur venisse ad has partes maritimas”, Јорга, Notes, II, 88.</td>
</tr>
<tr>
<td>morje?</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25. 6. 1403.</td>
<td>Sutorina</td>
<td>“portandoue de Ragusa per mare dobiate andare per mare al presencia del dicto voouada a Sutorina o donde vui lo senterieli chel sia circa ile parte di marina”, Lett. di Lev., IV, 28v.</td>
</tr>
<tr>
<td>14. 8. 1404.</td>
<td>Primorje (?)</td>
<td>“а съди пишъ намъ наши послъ изъ Босне много хвале вашемъ любомъ и да къте пръти 8 приморик. НА любве много захвальчко а о вашемъ пришествие Бог вмъ много смо весели”, Стојановић, Повеље и писма, I/1, 262.</td>
</tr>
<tr>
<td>prije i oko 18. 3. 1405.</td>
<td></td>
<td>Sandalj je boravio kod hercega Hrvoja Vukčića Hrvatinića u drugoj polovini marta a otud se trebalo vratiti preko Бишчя. Vidi narednu odrednicu.</td>
</tr>
<tr>
<td>18. 3. 1405.</td>
<td>Bišće</td>
<td>“Nicola de Goçe ambassator nostro ellecto al voyuoda Sanday ... portando ve da Ragusa debiate andar la via de Narente et deli in Bissiče. Et in Bissiče zonzando sel ditto voyuoda fosse retornato dal ducha Cheruece al qual ne scrisse chel era andato et doue a retornar presto a queste pars in bona ora” (18. 3. 1405), Lett. di Lev., IV, 85.</td>
</tr>
<tr>
<td>30. 3. 1405.</td>
<td>Bišće</td>
<td>“Copia litera missa ser Nicolao de Goze ambasatori ad voyuodam Sandalium firmata in Consilio rogatorum die 30 marci ... riceuessimo vostra litera scripsa in Bissiçe” (31.3. 1405), Lett. di Lev., IV, 89v.</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj aprila i</td>
<td></td>
<td>Sandaljeva ženidba. Nejasno je gdje se svadba između Sandalja i Katarine desila. Čini se da je taj akt bio na posjedu Hrvoja Vukčića. Vidi narednu odrednicu.</td>
</tr>
<tr>
<td>Dan</td>
<td>Lokacija</td>
<td>Beseduje</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>18. 5. 1405. Bišće</td>
<td>&quot;Nicolla de Goçče cittatin et ambassiator nostro in Bossinam salute ... receuessesmo vostra litera scripta in Bissiçe adi 18 maio per la qual ne scruiete come lo voyuoda Sanday era tornato et vignuto cum la dona sua in Bissiçe e che li cum luy hauete parlato per li fatti di la terra nostra come auanti hauesti da nuy per lettera&quot; (21. 5. 1405), Lett. di Lev., IV, 97.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25.5. 1405, Bišće</td>
<td>&quot;receuessesmo vostra litera scripta in Bissiçe adi 25 maio&quot; (30. 5. 1405), Lett. di Lev., IV, 98.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 20. 6. 1405. Bijela Selišta u Trstivnici, | "bivj na kupi z gospodinj hercegomj Hrjvoemj splicimj i knezomj Donihj Krai i s knezomj Pavolj ממך yנפכ רדיענפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנп ינפכ וסנפנפ ينپכ וסנפנפ ينپכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנפ ינפכ וסנפנп ינפכ וסנפנפ ينپכ وسנپنپ ينپכ وسנپنپ ينپכ وسנپנפ ينپכ وسנپנפ ينپכ وسנپנפ ينپכ وسנפנפ ينپכ وسנפנפ ينپכ وسנפנп ينپכ وسנپנپ ينپכ وسנپنп ينپכ وسנپنп ينپכ وسנپנп ينپכ وسנپנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנپנп ينپכ وسנپنп ينپכ وسנپنп ينپכ وسנپנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנپنп ينپכ وسנپנп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנپنп ينپכ وسنпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנپнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנپнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנפנп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسנпнп ينپכ وسو
5. 3. 1410. Novi

Sandalju i njegovom bratu knezu Vuku u Sutorinu je poslano dubrovačko poslanstvo koje su sačinjavali Nikola Gučetić i Teodor Prodanelić (5. 3. 1410), Iorga, Notes, II, 124. Otuda je Sandalj tražio dvije lađe za prevoz svoje žene Katarine i punice banice Anke u Zadar: "pro viago Jadre ad quam ire vult domina baniza cum eius filia", Isto, 125.

28. 12. 1410. Ključ

"datis in castro Cluz anno nativitatis dominice 1411, XXVIII mensis decembris in lytera sclavonica", tj. 28. 12. 1410, Ljubić, Listine, VI, 147.

18. 2. 1411. Primorje

Za dolazak Sandaljev u primorje "qui venit ad partes maritimas" u Dubrovniku se zna 18. 2. 1411, Iorga, Notes, II, 128.

22. 2. 1411. Sutorina i Novi

"ser Andrea de Volco et ser Mathio de Grade ... debiati andare per mare ... de Sutorina ala presencia de voyuoda Sandali". Uz uobičajene riječi pozdrava spomenut je i njegov dolazak u primorje ("del so vignere ala marina") (22. 2. 1411), Lett. di Lev., VII, 1. Čak 17.g. kasnije, navedeno je svjedočanstvo o boravku Andrije Vučetića i Matka Gradića kod Sandalja u Novom: "la sua signoria si puo ben ricordire della buona per permessa sua alli nostri ambaxadori ser Andrea di Volco et ser Matco di Gradi siando in Noui" (10. 6. 1428), Isto, X, 92.

13. 10. 1411. Primorje Sutorina, Novi

"vui ser Marin de Resty et a vui ser Martholo de Zamagno ... debiate partir de Ragusa doman di 14 del presente per tudo el zorno et andate ala presen
tia del voyuoda Sandal ... dela soa venuta a questa parte de la marina" (13. 10. 1411), Lett. di Lev., VII, 20.

15. 12. 1411. Novi?

"ser Marino de Resti, ser Andrea de Volcio, ser Nicola de Goze et ser Dobre de Vincola nostri ambasadori al voyuoda Sandal et madona Elena soa dona ... dobiate partir con questa nostra galia armada et con ogni solicitudine et priuo atandi se piu atandi a voyuoda Sandal" (15. 12. 1411), Lett. di Lev., VII, 28.

maj/juni 1412. Budim

Kralj Stjepan Ostoja pominje odlazak u Budim, gdje je bio i Sandalj: "али во пого на 3ре господини крале" (prije 10. 6. 1412), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 443.

15. 10. 1412. Novi

"qui ad presens est ad Castrum Novum" (15. 10. 1412), Iorga, Notes, II, 137. Sandalj je nekoliko dana ranije dobio odgovor na svoj zahtjev da kupi brigentin od Dubrovčana: "писани вам почетне признан прилимском и размислио ... наше господство и мило за ригентини, да и ово време продати не можемо кр и во државу страну во света книни село и книни висал" (12. 10. 1411), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 284. Sandalj je bio u Novom još neko vrijeme jer u još jednom dubrovačkom odgovoru Dubrovčani su pominjali da mu ne mogu prodati brigentin: "и за ригентини ... продати не можемо како смо господствт и прве снимал" (18. 10. 1412), Isto, 285. Po svemu kupovina brigentina bila je vezana za odlazak u Veneciju poslanika koji su trebali više poslova da obave za Sandalja. Umjesto kupovine broda Sandalju su Dubrovčani i ovoga puta obavili uslugu, (19. 10. 1412), Iorga, Notes, II, 137. Dubrovački brod sa Sandaljevim poslanstvom vratio se u Dubrovnik iz Venecije krajem 1412, (15. 12. 1412), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 286-287.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Sredina</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>19. 10. 1413.</td>
<td>Ljubomir</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 12. 1413.</td>
<td>Primorje</td>
</tr>
<tr>
<td>13. 12. 1413.</td>
<td>Primorje</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 7. 1414.</td>
<td>Uskoplje</td>
</tr>
<tr>
<td>24. 8. 1415.</td>
<td>Paren poljana, Sutjeska</td>
</tr>
<tr>
<td>24. 6. 1419.</td>
<td>Sokol na Drini</td>
</tr>
<tr>
<td>28. 7. 1419.</td>
<td>Konavli</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**početkom jula 1413. Ovče polje**

"magnifici prefati domini despote, tum voivode Sandal et eciam Georgii, nepotis prefati domini despoti, non minorem armigerorum comitivam proposuit cum totis his gentibus Mussiam eius fratre tunc reperientem se in partibus Ovcepogle aggresum accedere ... dictus soltanus Crissia cum totis descriptis gentibus ipsis Ovcepogle partibus appropinquasset, Auranesius, unus ex maiobus proceribus Mussie et iterum plures alii a dicto Mussia recedentes, ad ipsum soltanum Crissiam inclinantum humiliter accesserunt ... Dominus vero despotus, Morovich et Sandal domum redire" (14. 7 1413), Geлич-Thallóczy, Diplomatarius, 225; "за ваш велики врх и садживи аптенци како се к господство ти храбро и племенито поника при господини деесот и цар търсци" (18. 5. 1414), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 290.

19. 10. 1413. Ljubomir


4. 12. 1413. Primorje

Nije usvojen prijedlog: "de deliberando si aliquid est faciendum pro adventu voyvode Sandalis ad partes maritime", Ref., XXXIV, 210.

13. 12. 1413. Primorje


5. 7. 1414. Uskoplje

"Sandal cum le osti de Bosna s asuno per contrastarli, vedando non podere tegnir lo passo canso et lasolli possar in Bosna. Et vene in Uscopia ad 5 di Iuglo ... Sandal sta su la montagna cum la sua gente" (10. 7. 1414), Geлич-Thallóczy, Diplomatarius, 245.

24. 8. 1415. Paren poljana, Sutjeska

"Questa matina a bon hora ... voivoda Sandal ... apresso un luogo che si chiama Paren Polgana li voivoda Sandal trasse la spada ... a voivoda Sandal et lui me ave a dir ... Joanni io son fratello et perfecto amico della signoria de Ragusa" (24. 8. 1415), Lett. di Lev. VII, 133v-134v.

24. 6. 1419. Sokol na Drini

Sandaljeva prodaja Konavala Dubrovčanima: "на Станиш поз под Соколом", Стојановић, Повеље и писма, I/1, 297.

28. 7. 1419. Konavli

"de scribendo capitaneo et consiliariis exercitus nostri ... quod Sandalia debent esse hodie in Chanali" (28. 7. 1419), Cons. Rog., II, 54.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Event</th>
<th>Details</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>30. 5. 1420. Sokol</td>
<td>&quot;Na Sokolu&quot;</td>
<td>Pripreman i dokument o kupoprodaji Pavlovićevog dijela Konavala kojeg je Sandalj prodao (30. 5. 1420), Stojanović, Povijesti i pisma, I/1, 313.</td>
</tr>
<tr>
<td>21. 7. 1420. Bišće?</td>
<td>&quot;Budite milostiv i zapovijedite vojvodi i gospodrvice ti koji su s vojskom u Bišću da mu u njegovu naku kvarj ne učine&quot;</td>
<td>Stojanović, Povijesti i pisma, I/1, 314.</td>
</tr>
<tr>
<td>31. 7. 1421. Konac-Polje</td>
<td>&quot;Adi 3 d'agosto presente rezeussemo vostra letera data in Chonaz pognito ad ultimo d'luglio proximo passado per la qual in conclusion nui austria te como siandasce trouato la voyuoda Sandaglia et auisato da voy&quot;</td>
<td>(5. 8. 1421), Lett. di Lev. VIII, 165.</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Događaj</td>
<td>Citacija</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>prije 27. 4. 1422</td>
<td>“al dilecto nostro Raduth Troianouich citadin nostro in Srebreniza o vero Sotto Suonich salutem. Ser Luca de Sorgo vuole usare le sue raxon sopra di te per la auarea delli panni tolto per Sandagl questo inuerno in Bistçe per la quale eti domanda per tua parte yperperis 75” (27. 4. 1422), Lett. di Lev., VIII, 49.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>poslije 9. 5. 1422</td>
<td>“кр ви к пости 8 Босић на станак” (9. 5. 1422), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 326; “разђвјалио је наша љуност пише крв скоро пшть ликуите имати к ју Босић на станак … кр ви к многоптеви на потреби” Isto, 371.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27. 12. 1422</td>
<td>“8 Вићањ” (27. 12. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 374-375; (3. 1. 1423), Cons. Rog., III, 134; (4. 1. 1423), Lett. di Lev., VIII, 140v; Стојановић, Повеље и писма, I/1, 368-369.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13. 1. 1423</td>
<td>“adi 23 di questo mese ricevessimo una vostra letera data di la Sotto Samobor adi 13 piu di questo” (27. 1. 1423), Lett. di Lev. VIII, 142v-143.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17. 1. 1423</td>
<td>“avemo ricevuda una letera data di la Sotto Samobor adi 17 zennaro” (1.2. 1423), Lett. di Lev. VIII., 143v-144.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18. 2. 1423</td>
<td>“in Bissce” (18. 2. 1423), Cons. Rog., III, 142; ”Noi receuissimo vostra lettera et fussimo auisati di nouelle” (18. 2. 1423), Lett. di Lev., VIII, 145v.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Poslije | 10. 7. 1423.  
| 25. 1. 1424.  
| Bišće, Nevesinje | “in Bisce et Nevesigne” (25. 1. 1424), Iorga, Notes, II, 220. |
| 22. 9. 1424.  
| Poslije | 27. 1. 1425.  
| Bišće | “Prima pars est de dando libertatem domino Rectori cum consilio minori et rogatorum possendi feceris expansam pro honoringo voyuodam Sandagl qui venit in Bisce de piscibus ab yperperos centum infra prout eis vide- bitur”, Cons. Maius, III, 59. |
| 30. 1. 1425.  
| Bišće? | “qui venit in Bisce” (24, 27. i 30. 1. 1425), Iorga, Notes, II, 224. |
| 3. 6. 1425.  
| Cernica? | “de scribendo ser Nicole Ma. de Georgio qui est in Zerniza quod remeat Ragusium cum magister Johannes ciruico” (4. 6. 1425), Cons. Rog., III, 252v. Sandalj je tražio ljekara koji mu je bio u posjeti već sredinom maja 1425; (30. 4. 1425); Cons. Rog., III, 246v; (6. 5. 1425), III, 248; (10. 5. 1425), Lett. di Lev., IX, 66. |
| 20. 9. 1425.  
| Bišće | “de mittendo id piscandum pro donando voyuode Sandagl qui venit in Bistize” (20. 9. 1425), Cons. Rog., III, 262. |
| 21. 9. 1425.  
| 10. 1. 1426.  
| Ključ, Bišće, Bla- gaj? | “voi vene andiate ala via de Cluzi ala presentia de voiuoda Sandagl ... ho- nerevolo salute per parte nostra ... siamo contentissimi dela sua vegnuta ... e per simile salutaretel sua dona ... Sel signor non fa trouasse ne in Clieuc ne in Bistize ne in Blagay ma fosse plargato piu longi et voi tornare a casa che piu largo non aveti liberta de andare“ (10. 1. 1426), Lett. di Lev., IX, 95-95v. |
| 3. 2. 1426.  
<p>| Dubrovnik | (3. 2. 1426, ne 3. 1. 1426, kako je navedeno), Cons. Rog., III, 288. |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Datum</th>
<th>Lokacija</th>
<th>Uvjeti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21-22. 1. 1427.</td>
<td>Bišće</td>
<td>“de mittendo dono vovode Sandagl qui est in Biste” (21. 1. 1427), Cons. Rog., IV, 7v; „Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et paruo consilio expendendi ab yperperis sexaginta infra in mittendo ad donando piscis vovode Sandagl qui veniant in Bisce usque ad festum Pascatis proxime” (22. 1. 1427), Cons. Maius, III, 145v.</td>
</tr>
<tr>
<td>18. 3. 1428.</td>
<td>Blagaj ili Bišće</td>
<td>„Nel partir vostro da Ragusa per andare in questa vostra ambaxada volemo che siando vovuodam Sandagl a Blagai o verso Bistçe” (18. 3. 1428), Lett. di Lev., X, 84.</td>
</tr>
<tr>
<td>septembar 1428.</td>
<td>razgraničenje između Konavala i Dračevice</td>
<td>“la nostra signoria may se trouera che abia vogliuto ne zerchato alguna cho-sa com la symonia noma solamente com lo douer et giustizia, ma ben forno a noy dati et designati per la bona memoria de vayuoda Sandagl che quale venne in persona insieme con lo suo fradello conte Vuoch et com lo suo exerzito allo luogo et con li suoy oghi volse vede et esser presente a quello neso venduto et dato secondo che noto et manifesto a Dio et alli homeni del mondo et maxime sopra tutti alla soa signoria” (4. 7. 1445), Lett. di Lev., XIII, 176v-177.</td>
</tr>
<tr>
<td>22. 10. 1428.</td>
<td>Blagaj</td>
<td>“de honorando cum piscibus regem Bosne et Sandagl venturos in Blagai” (22. 10. 1428), Cons. Rog., IV, 75v; „Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio suo secundum ordinatum consili raga-torum possint expendere in honoringo dominum regem Bosne et Sandagl venturos in Blagai”; „Prima pars est de dando libertatem expendedni ultrascriptis usque ad yperperos centum”, Cons. Maius, III, 227.</td>
</tr>
<tr>
<td>23. 2. 1429.</td>
<td>Bišće?</td>
<td>“piscibus per honorando vovuodam Sandagl qui venit in Biscet usque ad summam ypperperorum treginta” (23. 2. 1429), Cons. Rog., IV, 89.</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 3. 1429.</td>
<td>Bišće?</td>
<td>„Prima pars est de dando libertatem domino Rectori cum paruo consilio pro expendendo in piscibus pro honorando vovuodam Sandagl qui venit in Biseze usque ad summam yperperis treginta prout videbitur dicto domi-no Rectori et minori consilio” (4. 3. 1429), Con. Maius, IV, 23v.</td>
</tr>
<tr>
<td>12. 5. 1429. Kukanj</td>
<td>“у Куканку” (12. 5. 1429), Стојановић, Повеће и писма, I/1, 332; “adi 16 di questo mese riceucessimo vostra litera in Cochagn adi 12 de questo” (23. 5. 1429), Lett. di Lev., X, 62v.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. 5. 1430. Sutjeska</td>
<td>“per vostre lettere fate dila in Sutischa adi otto dil presente le qual reciuesimo adi 11 pur del deto” (13. 5. 1430), Lett. di Lev. X, 132v.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. 6. 1430. Samobor</td>
<td>“ausegna che per altre nostre duo auanti questa scritte gran parte per assai vi sia detta a quello che mo se scriueti per la vostra fatta a Samobor adi 6 del presente la qual receuiessimo adi 10 pur del deto” (12. 6. 1430), Lett. di Lev., X, 154.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Location</td>
<td>Text</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>----------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>10. 7. 1430</td>
<td>Kukanj</td>
<td>“vedessimo et intendessimo que et quanto scriueti per vostre lettere fatte di la in Chuchagn adi 10 luglio presente le qual reciuessimo adi 13 del detto” (14. 7. 1430), Lett. di Lev., X, 180.</td>
</tr>
<tr>
<td>19. 7. 1430</td>
<td>Samobor</td>
<td>“per vostre fatte in Samobor adi 19 del presente lo qual reciuessimo pur adi 26 del detto” (27. 7. 1430), Lett. di Lev., X, 184v.</td>
</tr>
<tr>
<td>26. 7. 1430</td>
<td>Kozman</td>
<td>“duo vostre fatte di la in Cosman adi 26 luglio una per man de Stanoe l’altra per uno coriere receuessimo adi 29 pur de luglio” (1. 8. 1430), Lett. di Lev., X, 187.</td>
</tr>
<tr>
<td>8. 9. 1430</td>
<td>Nevesinje</td>
<td>“Reciuessimo ultimamente una vostra lettera data in Neuesigne secondo e scritto essere adi octo agosta, ma speremo fallo sia stato volia dire 8 del presente alla qua di sotto vi faremo resposa” (12. 9. 1430), Lett. di Lev., XI, 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>3-5. 1. 1431</td>
<td>Blagaj?</td>
<td>„Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio suo cum consilio rogatorum possendi feceris expensam ab yperperis quinquaginta infra in honorando piscibus voiuodam Sandagl ipso veniente Blagai“ (3. 1. 1431), Cons. Maius, IV, 121; “pro dando possendi faciendi expensam ab yperperos quinquaginta infra in honorando piscibus voiuodam Sandagl veniente in Blagai” (5. 1. 1431), Cons. Rog., IV, 262.</td>
</tr>
<tr>
<td>6.7. 1431</td>
<td>Kukanj</td>
<td>“Adi 10 del presente reciuessimo vostre fatte in Cochagn adi 6 del detto con le duo copie di lettere le qual scriue lo imperador de Turcha a voiuoda Sandagl et a Radossau Paulouich” (12. 7. 1431), Lett. di Lev., XI, 30v.</td>
</tr>
<tr>
<td>5-9. 2. 1432</td>
<td>Blagaj</td>
<td>“qui venit Blagai“ (5. 2. 1432), Iorga, Notes, II, 309; „Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et minori consilio faciendi expensam in honorando piscibus ... voiuodam Sandagl qui venit Blagai ad yperperos XL infra“ (9. 2. 1432), Cons. Maius, IV, 181;</td>
</tr>
<tr>
<td>Datum</td>
<td>Mjesto</td>
<td>Umetnost</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>12. 3. 1432.</td>
<td>Blagaj</td>
<td>„Prima pars est de dando libertatem domino Rectori et eius paruo consilio quia in honorandi ex piscibus in presenti Quadragesima voyuodam Sandagl possint expendi a perperis quinquaginta infra“ (12. 3. 1433), Cons. Maius, IV, 266v.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Prilog 3: Ljudi vojvode Sandalja Hranića

Registar (spisak) ljudi vojvode Sandalja obuhvata samo one osobe za koje su izvornima navedena ta svojstvo ili određene vazalske službe. U širem izvornom materijalu utvrdili smo i njihove bliske srodnike ili zemljake koji su vjerovalo, također bili Sandaljevi ljudi. Ipak za njih u tom svojstvu nema direktne (banalno jasne) pisane potvrde. U spisak uvršteni su i ljudi Sandalja Hranića sa područja Konavala, ali u manjem broju s obzirom da su kupoprodajom 1419. prešli pod dubrovačko sizerenstvo.

1393 Kovač
Bogeta Ruđić

“Braycho de Nenada et Bogzin Dragoseuich compromiserunt se de omnibus eorum questionibus quas habent similiter pro equis in Chouaz hominem de Sanday confanouere et in Bogetta Rudich et hinc ad octo dies possit indicare inter eos pro ut eisdem videbiter et infra ipsum octo dies Bogzin promisit Ragusium accedere prope dicta questione” (19. 10. 1393), Div. Canc., XXX, 70.

1398 Zorčić Radoslav

“captum fuit de restituendo Pripcho Budchouich pignora que posuit in camera pro mittendo ad recuperandum a Sandalio et Vocheç fratribus certas mercancias quas predicti recuperunt Radoslao Sorčich eorum hominem quas dicti Pripchus et certi alii dederunt in credo? dicto Radoslauo” (16. 8. 1398), Ref., XXXI, 32v.

1402 Gojšić Bogčin
Gojšić Prboje

“Bogzin et Priboye fratres Goisich de Drazeuiza homines Sandagli voyuode faciunt manifestum habuisse et recepisse a Paulo Dragotinouich et a Dabixio Rapcich et a quolibet ipsorum insolidum quinque vachas et duos vitulinos ad presens natos ad tenendum, passendum et custodiendum secundum ordinem contrate” (5. 3. 1402), Div. Canc., XXXIV, 89.

1402 Pribilović Mekš

„Stoicho filius Mecchise Pribillouich homo voyuode Sandagli ... supra Pribillum et Radoslauum Petroyeuich de Zibaza homines ser Natalis de Procullo, dicens quod predicti fratres cum sex eorum sociis per vim aceperunt mihi heri in tergouiste de Zibaza ducatos auri tres et perperos sex cum scarsella et zintura, quos denarii mihi dederat mihi Sandagli ut debere cum illis emere de pano in Ragusii pro ipso Sandagli” (13. 4. 1403), Liber maleficiorum, I, 141.

1403  Zelić Pribislav
       Zelić Vitko  “Pribislauus Zeliza et Viticho Zeliza vlachi homines Sandal voyuode” (11. 7. 1403), Div. Canc., XXXVII, 87.

1404  Ratković Radašin  „Radasinus Ratchoiich de Grebaza homo Sandaliuom voyuode ... supra Budislaum de Rozatto et Pribignam de Grausio, dicens predicti ad mustum me percutant cum manibus et cum pedibus et acceperunt mihi per vim unum cultelum a pane” (14. 2. 1404), Lam. de intus, I, 69v.

1404  Nenada  “ВОКВОДИ САНДАЛЈ ... ЗА НЕНАД ВАШЕГА ЧЛАВЕКА” (15. 3. 1404), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 258-259.

1404  Ostojić Stojslav  „Stoislaus Ostoich homo voyuode Sandalium ... supra Pribat Duchoeiich, dicens quod in plateis comunis percussit me cum uno pugno in facie et posuit manum ad cordam et volluit me percutere” (1. 8. 1406), Lam. de intus, I, 197v.

1405  Vukan  “ЗА ВАЉАЊА САЊЈЕ ВАШЕГА КЊИ ГИ К ЋЕРБЕЉ КОНА ВОЈНИЧКОГА” (17. 6. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 264.

1405  Grgurić Novak  “Nouachum Gergurich de Horachindol homine voyuode Sandali” (31. 7. 1405), Lam. de intus I, 119v.

1405- 1406  Toliša  “ЖИЈАЊ ТОЛИЈА ... ДЈЕРОВНИК ЈЕ СЛОВОДНО МАКСТО ВЈЕСКОМЉ А НАВАЈНЈ ЛУДЕЉ РОКОВОДЕ САНДАЉА” (3. 10. 1405), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 520-521; “Tholissa zupanus voyuode Sandalii ... ordinatum dari ipsi voyuode pro duobus anni preteritis, videlicet anni 1404 et anni 1405, per dominum regem Bossine, ut apparat per litteras dictii regis hic affixas“ (29. 6. 1406), Div. Canc., XXXIII, 72.
1406 Pripković Radonja "Radogna Pripchouich de Xadbra homo voyuode Sandalis facit manifestum quod ipsi venditit ad currimum publicam in plateis Ragusium Radogne Merdesseuich de Breno unum axinum pili nigri pro perperos quinque et grossis IIII" (27. 7. 1406), Div. Canc., XXXVI, 81v.


1407 Kranotić Radičko „Radiccho Cranotich homo Sandalis voyuode ... supra Milladinum et Radez Couaçich et Bogoslauum Perouchouich de Coppariis, dicens quod ... aceperunt per vim michi unam galinam valloris grossos trium" (31. 1. 1407), Lam. de intus, I, 238v.

1408 Stojsalić Tupač "Ego Tupaza Stoislaglich homines voyuode Sandagl" (9. 2. 1408), Div. Canc., XXXVII, 7v.

1408 Kostadinić Tihorad "Tichorad Costadinich homo voyuode Sandal facit manifestum vendidisse ad currum platee Ragusii publice et manifestum Radoslauo Radnich unum equum nigrum pro precio yperperorum quattuordecim" (29. 4. 1408), Div. Canc., XXXVII, 42.

1409 Pribinić Radovac "Radouez Pribinich de Pouerso homo Sandal facit manifestum quod ipse vendidit ad currum in plateis comunis publice Obraddo Milloslaglich de Lunchetto unum axinum vranum pro yperperos sex" (17. 3. 1409), Div. Canc., XXXVII, 193.

1410 Medulin "supra Medulinum voyuodam Sandalium dicens quod dictus Medulinus tres boues et unam vacham et viginti pechudibus in die mercurii proxime elapsi" (14. 10. 1410), Lam. de foris, II, 3v.

1410-1413 Paštrović Aleksa „Nos domina banissa Ana relicta bone memorie domini bani Vulch et nos Sandalus dei gratia voivoda magnus tote Bosne notum facimus unicuique ad quos pervenerit presens littera comodo fecimus gratiam servitori nostro comiti Alexio Pastrouich pro suis veris et fidelibus servitiis damus ei villam que vocatur Cricena draga in comitatatu Ostrovice de nostro patrimonio ... in perpetuo" (15. 6. 1409), Thallóczy, Studien, 352; “et ambasador del signor vaiuoda Sandali se trouo in quella apresso del signor Balsa, per nome Alexa Pastrouich” (22. 12. 1413), Јиречек, Споменици српски, 68.
1411 Teodor
“vir dominus Theodorus archidiaconus Bosinensis procurator et procuratorio nomine magnifici domini Sandalii Bosninei vaivode suprema nec non magnifice domini Anne eius socrus relictae domini Volzi banni” (13. 4. 1411), \textit{Ljubić, Listine, VI}, 147.

1411 Tvrtković Vuk
“supra Radoslaus Junachouich. Eo quia per vim accepinta unam socham blauam et hoc fuit jam annis cum dimidio elapsis in Sugleugle. Testes: Vitcho Medoeuich, Ziucho Vitchouich, Voch Teurtechouich homo Sandagligi, Vocas Teurtechouich, Braycho Grubacich” (26. 5. 1411), Lam. de foris, II, 56.

1411 Dimitrović Radelja
Dimitrović Radoje
Boljehnić Vladimir
“supra Radeglam Dimitrouich, Radoye Dimitrouich et Vladimir Boglechnich homines voyuode Sandalis, decentes quod predicti tempore noctis conderunt unam eorum campum frumenti et ordey” (21. 6. 1411), Lam. de foris, II, 63v.

1411 Varić Vukac
„Prima pars est de dando Bogette zupano et Volchech Vardich ambasatoriibus voyuode Sandal domine baniće et Katharine depositum positum in comune nostro in totium aut partem prout voluerint accipere accundo scripturos consuetos prout opportunum est” (25. 6. 1411), Ref., XXXIII, 296; \textit{Кнезь Ваљац Вардик} (26. 6. 1411), \textit{Стојановић, Повеље и писма, I/1}, 351-353.

1411 Dobrovojević Radonja
Branković Radonja
Branković Cipić
Bogutović Vitoje
“supra Radognam Dobrouoyeuich, Radogna Brancheuich, Zipiz Branchouich, Vitoye Bogoutouich homines Sandagli, dicens quod predicti per vim acceperunt ei in Ragize in rebus, mercanciis, perperis quinquaginta. Et ultra hoc verbberapaerunt eum” (4. 7. 1411), Lam. de foris, II, 67.

1411 Boljković Radelja
Boljković Radovac
“supra Volchottam Ninčich et Dobrillum eius filium, Radouez Bolchouich, Rados Dmitrouich, Radoye Dmitrouich et Radeglam Bolchouich homines Sandalius, dicens quod per vim in die Passe ... acceperunt eis duas vachas in Presich” (4. 7. 1411), Lam. de foris, II, 67v.

1412 Korjenić Bogčin
“Главном и већим кнезу и градоначалнику вашем ... по Богцињ Кржињио ваше већи почтени призани лист примио и разстављао це наме ваше господство ти пише” (11. 11. 1412), \textit{Стојановић, Повеље и писма, I/1}, 285.
1412 Dušojević Vlah

“Сандало ... и њуљ други лист примисмо по Влаху
Душојевићу 8 књега господство ти пише крај га смо
вртали 8 тњених без правде и без свегада” (11. 11.
1412), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 286.

1413 Mrdenović Pribac
Pohvalić Pribislav

“приде 8 Днежевињу к нам књез Привц Мрежковник
и књез Привисав Похвалац посланьким господина
вождов Сандала” (6. 5. 1413), Стојановић, Повеље
и писма, I/1, 358.

1414 Sedlarić Obrad

“Обрд Седларић де Папауа нунциус magnifici domini
вожо Sandalium procurator quem trium literarum
hic affiassarum fuit confessus habuisse et recepisse ... pro
magarissio sex annorum yperperos trecentos sesaginta”
(29. 5. 1414), Div. Canc., XL, 12.

1415 Makinić Radič

“Branchus Braichouich de Onogost dixit et asseruit de-
disse et vendidisse hac presenti die ser Marino Nicolai
de Goziis presenti et quondam equum dosolnum cum
corriga portatum cum una auricularum incisa, videlicet,
dextera ... Gruban Branišouich de Drina homo Vuchacii
Cragnih et Radić Machinich de Onogost, homo voyu-
ode Sandal” (29. 9. 1415), Div. Canc. XL, 229v.

1419 Stipković Radivoj
Stipković Radosav
Hlapomirić Obrad
Obradović Vlatko
Ostojić Ivaniš
Vuković Ivan

“и к томе заклее се владеле нашега племена кнез
Радивој Степковић и кнез Радосав Степковић и
кнез Радич Степковић и кнез Орада Хлаполирвић
и кнез Влатко Орадовић и кнез Иванош Степовић
и кнез Иван Вуковић” (24. 6. 1419), Стојановић,
Повеље и писма, I/1, 297; (30. 5. 1420), Isto, 313.

1419 Borojević Obrad

“Obrad Boroeuich morolachus et chatonarius catoni
vocatu Ugarçi ... et se obligauit ... nomine et vice magni-
fici voyuode Sandali quod toto tempore vite sue et do-
nec vixerit ert fidich et obseruabit fidelitatem magnifi-
co voyuode Sandalio” (30. 6. 1419), Div. Not., XII, 337.

1419 Krajsalić Nenko

“Et similiter in omnibus et per omnia Nencho Crais-
saglich catthonarius de catono vocato Burmas pro se et
domo sua se obligauit dicto magnifico voyuode Sanda-
lio sicut se obligauit supradictus Obrad Boceuich pro
quo Nencho et domo et familia sua et quolibet ipsorum
et pro omnibus et singulis supradictis attendedes et
obseruandis” (30. 6. 1419), Div. Not., XII, 337.
1419 Vojtanović Radosav Vojtanović Vukac

“Вакцић Вожтановић … своега врата Радосава Вожтановића … и ли раздвајаш напреко почетне фами и велике њене господина има комаде Сахи дака како се хвали Вакцићели и неговом опином више речећи крк њих луди добри и наказ врени” (13. 8. 1419), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 564.

1419 Popović Ljubiša

“supra Glubissam Popouich et Pribilum Couaçich gabellotos viouode Sandali et viouode Petri” (4. 9. 1419), Lam. de foris, IV, 74.

1419 Dragić


1420 Kresojević Radienko Kresojević Ostoja Kresojević Radoje Kresojević Krasoje Medošević Pribil

“supra Radienchum Crassoeuich, Ostoiam, Radoium et Crassia fretres dicti Radiench et Pribilum Medosseuich, homines viouode Sandali et supra Stipchum Glegeuich et Braianum et Mircum Stanichnich homines domini Regis. Eo quia dicti accusati violenter die lune propelapsa in loco dicto Bitugn acceperunt accusatoribus predictis inter vinum et alias res valores yperperorum duodecim” (Die ultimo februarii 1420), Lam. de foris, IV, 155v.

1420 Radinović Ugrin Pripčić Rajko

„Captum fuit de donando de denariis nostri comunis Ugrino Radinouich vallorem perperis decem et Raicho Pripcich vallorem perperis decem qui sunt in Canali cum exercitu voyuode Sandalis” (12. 4. 1420), Cons. Minus, II, 122v.

1420 Radovanić Helja Radosalić Radič Butković Radivoj Radosalić Mileta

“supra Heliam Radouanich, Radiç Radosaglich et duoios alios quorum nomina ignorare dixit de Uschoplie homines viouode Sandagli” (3. 6. 1420), Lam. de foris, IV, 205; “additi et nominati fuerunt duo homines in lamento superiori descripti quorum nomina tunc ignoravit accusator predictus. Nomina quorum duorum sunt his, videlicet, Radiuoy Butchouich et Mileta Radosaglich de Uscropgle” (18. 6. 1420), Isto.

1420 Pripčić Radonja


1420 Ivan

„Captum fuit de donando Iuano qui est nomine viouo-de Sandagl in castro Socholi de denariis nostri comunis yperperos decem” (10. 12. 1420), Cons. Minus, II, 163.
1421 Ripošević Velimir
“supra Velimir Rieposeuich hominem voioude Sandagl et supra Glubisam Gherbaucich et eius fratrem Pribilum homines Radiç Vulchosaglich de Tribigna. Eo quia in Rudinach in montanea ... predicti sibi violenter abstulerunt tot mercantias, videlicet, berentas et de sicro et de cinturas et alis mercibus ad amontantiam et valorem yperperos vigintiquinque et unum arcum cum carchaso” (6. 3. 1421), Lam. de foris, IV, 292v.

1421 Dobromanić Petko
“supra Petchum Dobromanich et eius filium homines voioude Sandagl” (27. 10. 1421), Lam. de foris, IV, 337.

1422 Pohvalić Pribislav Kopić Toma Ostoja
“Pribissauo Poqualiza et Thommas Copigh ambasadori de voiouda Sandaglia et Hostoya loro compago i qualli vengono a Venesia per fazende del dicto loro signor” (30. 1. 1422), Lett. di Lev., VIII, 174.

1423 Zlatarić Radašin

1423 Kovilović Obrad
"che Obrad Chouilaç homo di voiouda Sandagl” (25. 1. 1423), Lett. di Lev., VIII, 143.

1423 Vardić Radovan
“славна пословина господина Сандала великаго воевода косачкага, господин канцлер Димитар и кнезь Радован Вардикъ” (15. 2. 1423), Miklosich, Monumenta serbica, 319.

1423 Vukosalić Tvrtko
“supra Tuertichum Vochosalich famulum voioude Sandagl. Eo quia ipsi Tuertichus in Crayna per vim sibi accipit et derobauit unum biretum....” (22. 4. 1423), Lam. de foris, V, 158.

1423 Radojković Radosav

1423 Novaković Vukac
“li malfattori ... ali Dragančichi ... e li detti feri lo pnosnich Vochaz Nouacouch vlacho homo de voiouda Sandagl e perdera la gamba” (8. 10. 1423), Lett. di Lev., IX, 14v-15.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Author</th>
<th>Text</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1423</td>
<td>Medošević Radivoj</td>
<td>“Радивоје Медошевић ... раздвоимо што налазимо књига крј ви рад је овамо прити данио те луди страше јо ће се к чинило кади војвода Сандало што козацко војноме козацком и се војском Балашиновом пајкнова Конавал и луди Балашина и сваку а прик наре ср ће Конавал наше више” (19. 4. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/2, 6; “Радиоум Медоссеуих зуппанум воиводе Сандали” (28. 2. 1424); “Радиуо узан воиуоде Сандалii в Дразујцу” (1. 3. 1424), Lam. de foris, V, 266v.</td>
</tr>
<tr>
<td>1423</td>
<td>Brajan</td>
<td>“ми ... и Брајан дичај посланик господина војводе” (17. 2. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 369; „Captum fuit de donando Brayano ambaxiatori voivoio Sandagl in illis rebus qui videbitur domino Rectori vallorem yperperorum septem” (28. 5. 1423), Cons. Minus, III, 72; „Прима pars est de donando Braiano canzelario voivoio Sandagl cui absisse fuerint manus in Canali”; „Прима pars est de donando eimem yperperos triginta” (17. 5. 1424), Cons. Maius, III, 19.</td>
</tr>
<tr>
<td>1423</td>
<td>Dmitar, starac</td>
<td>“ми старца Дмитар и Радона Пипчић и Брајан дичај послаником господина војводе” (17. 2. 1423), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 369; “славна пословина господина Сандага великог војде босанскога, господин старца Дмитара и кнеза Радован Вардан” (15. 2. 1423), Isto, 583; “Дмитар старац и Радован Вардич амбаксатори де војвода Сандагли вена в туне ла дар ел кастелло Сочол ... че ло частел ди Сочол а стато дато в ле наше ман ве рост орд н ста старац Дмитар и Радован Вардич” (18. 2. 1423), М. Динић, Из Дубровачког архива, III, 189; &quot;че вена Влаташ Poqualich портандо иета и дигандо иер паке десо вооуо ве че не пиасе свофин ала венето ди Дмитар крстиянин дирете ад это вооуо ве паке нао стра че ад дито кло че ве воне фо счит те пие ди сопра стар ве мо” (18. 5. 1430), Lett. di Lev., X, 138.</td>
</tr>
<tr>
<td>1424</td>
<td>Radosalić Bogavče</td>
<td>“alteram manu prudentis viri Bogati Radosalich cancellarii dicti magnifici voyvoio Sandalij in ydiomate sclauonico” (16. 2. 1424), ААВ, II/12, 29. 29.</td>
</tr>
<tr>
<td>1424</td>
<td>Božićković Radivoj</td>
<td>“supra Radiuoy Bosicichouich et Bogdan Miloseuich de Versigna, homines voiuode Sandagl. Eo quia dicti accusati violenter acceperunt dicto accusatorum unum bouem valoris yperperis decem” (14. 12. 1424), Lam. de foris, VI, 70.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1425 Saracin
Plišić Vukosav
Vignjević Grubač
„Seračin filius Volchosauki Cliescich vlachus voiuode Sandagl ... comperuit petens a ser Iohane I. de Gondola unam suam cinturam de argento sibi ser Iohani danta per manus Grubaçii Vighgneuich nepotis dicti Sarazini nunc sunt sex anni vel circa. Qui ser Iohannes ibi presens negabat se habuisse cinturam predictam ... fuit absolutus dictus ser Iohanes de Gondola per sententiam dicti domini rectoris et iudices a petitione predicta“ (7. 3. 1425), Div. Canc., XLIII, 99v.

1425 Stančić Stjepan
„Stripan Stanzich homo de voiuoda Sandagl“ (9. 5. 1425), Lett. di Lev., IX, 65v; “carauani damnificati Sub Vrabac ... cum carauano de Poduisochi versus Ragusium et dum farent cum eorum carauano Sub Vrabac tunc Stripan Stancich comes in Vrabaz pro voiuoda Sandalio accepit culpa et defectu“ (12. 5. 1425), Lam. de foris, VI, 106v; “debiate examinare mercatores damnificati per Stripan Stanzich comitem voyuode Sandagl in Vrabac“ (29. 5. 1425), Cons. Rog., III, 252.

1425-1430 Stanković Stanoje

1426 Ratković Dobrovuk
Dabižinović Ostoja
“Nos Dobrouolchus Ratchouich et Ostoia Dabisinouich sotii de Cerniça homines voiuode Sandagl“ (16.2. 1426), Deb. Not. XIV, 2v.

1426 Pribinić Mirko
Bokčić Vukac

1426 Popović Grupko
Stanković Klapac

1426 Dobrikijević Grupko
1426 Vukosalić Stojko  “Stoichus Vocosaglich homo voyuode Sandagl ... Eo quia nunc sunt quindecim dies sibi furtiue accepti fuerunt ad carinam equi duo” (15. 11. 1426), Lam. de foris, VII, 102v.

1426 Dobrašinović Vukosav Bogavčić Vukman  “supra Volchosauum Dobrassinouich et Boroe hominem dicti Volcossai et Volchman Bogaucich de Ver-signe Subac homines voyuode Sandagl ... in montibus Canalis predicti accusati violenter abstulerunt de domo Ostoic Milosaglich hominem voyuode Radossai Pau-louich unam porcam cum tribus porcis quos reconmitit dicto Ostoic saluandos et pascandas” (23. 12. 1426), Lam. de foris, VII, 122.

1427 Pavle  “Ser Theodoro de Prodanello dedit et locaut Patual se-rruitorem voyuode Sandalii pro uno anno proxime futuros incepto die primo mense februari presentis et ut sequiter finiter ad standum cum domino Andrea Drin-chaseuich presente et ipsum conducente his pactis modis et conductis” (7. 2. 1427), Div. Canc., XLIV, 106v.


1427 Dragić Vukša  “supra Voxam Dragich et Radich eius filium de Pripoglie. Eo quia ... ad domum ipsorum ... acceperunt unum equum ipsorum fratrum ... fuisse coram domino vayuode Sandagl petentes sibi ius ministrari et ipsum dominiu Sandaglium per sententiam tunc eundem Voxam juridice et juste absoulisse a furto dicti equi” (7. 8. 1427), Lam. de foris, VII, 215.

1427 Vukanović Radovac  “Dobrecho de Vergato homo ser Aluisii Mar. de Goze ... Eo quia de domo ipsius Doberchi noctis tempore sibi furtiue accepius fuit irchis unus de quo furto dixit suspicicare supra Iuau et Radad Oliuerouich de vlachis Cressoeuich propter informationem sibi datam per Radouac Vochanouich hominem Sandagl” (12. 10. 1427), Lam. de foris, VII, 234.
1427  Stiepanović Šišman

“supra Sisman Stpedaneich de Versigne hominem voiuode Sandagl. Eo quia in die sancti Dimitri proxime preteriti in Versigne prope domum ipsius Sismani predictus Sisman accusatus ipsum accusatorem verberavit cum corfà nuda et violenter sibi diripuit in denarius hyperperum unum et de sale starichium unum et unam fachaciam” (30. 11. 1427), Lam. de foris, VII, 242.

1428  Bogaić Nahod

“Ego Nachod Bogchaich de Subtus Sochol homo voiuode Sandagl” (27. 5. 1428), Deb. Not. XIV, 192.

1428  Čemerović Toma


1428  Sladanović Gojko


1429  Bogdanović Radonja

“de induciendo super factis Radogne Bogdanouich hominem voiuode Sandagl qui aufugit in Canale et quam requirit comes Raychus”. Sa strane: “Pro Radogna Bogdanouich homine Sandagl qui venit in Canale” (18. 4. 1429), Cons. Rog., IV, 97v; (21. 4. 1429), Isto, 98.

1429  Dobriljević Radivoj

“supra Obrad Dobrilieuiuch, Radiuoy Radisich eius nepotem, Vuchs Bogdasich, Radiuoy Pribilouth, Radossauus Berchonich Bosinouich cum aliis suis hominibus omnes homines voiuode Sandagl. Eo quia id sunt duo menses elapsi et ultra quod dum ipse more mercatoris portaret infrascripta arma dicti omnes eum aggredientis sibi per vini acceperunt dicta arma, due lori, I par giunterorum, I par brazolarum” (7. 7. 1429), Lam. de foris, VIII, 211.
1429 Vuković Sladoje
Gojsalić Dragiša

"а друга половина поклата речник четири м кћиље и на име кнез Славко Стојковић и кнез Радосав и кнез Славко Стојковић и низ останак по мушком кољни и кнез Иван Стојковић и кнез Влатко Обрадовић и низ останак по мушком сполу и кнез Иван и кнез драга Ваљковић и низ останак по мушком кољни и кнез Радош Стојковић и низ останак по мушком кољни" (15. 7. 1429), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 376.

1429 Radišić Dobriljević Radi-voj
Pribisalić Čepčić Obrad

"supra Radiuoy Radisich Dobrilieueich et Obrad Pribisaliq Cepčić homines voyuode Sundagl. Eo quia ipsum ceperunt in Gazcho et verberauerunt, sibi abstulerunt unam cortelixiam valoris yperperorum quatuor" (20. 7. 1429), Lam. de foris, VIII, 219v.

1429 Bogetić Radiša

"respondendi voyuode Sandagl super litteris scriptis per Radissa Bogetich" (6. 8. 1429), Cons. Rog., IV, 116.

1429 Medulinović Radič

"Glupchus gabelloctus ad zarinam voyuode Sandagl et Radič Medulinouich nuntii dicti voyuode Sandagl et comitis Raichi prout pater per literas dicti comitis Raichi qui sunt apud Ruschum cancellarum constituti ... confessi et contenti fuerunt habuisse et recepisse ... officialibus salinariis gabelle de Narente ... pro secunda paga dicte gabelle ducatos auri quingentos" (20. 10. 1429), Div. Not., XVI, 142.

1430 Zorojević Vuk

"Vechus Soroeuich homo Sandali voyuode in Gazcho" (16. 1. 1430), Div. Canc., XLVI, 115v.

1430 Pohvalić Vlatko

"che vene Vlatcho Poqualich portandoni una lettera et digandoni per parte d'esso voyuoda" (18. 5. 1430), Lett. di Lev., X, 138.

1430 Radetinić Novak


1430 Dobrovojević Radič
(zvani Vrag)

"Radic Dobrouoeuich dicto Vragh fo principal guida et condutore de quelli de Versigna ad andar con quelli de Tribigne contra li nostri e che sconfitti che fornano li nostri subito caualcho in fretta a voyuoda Sandagl" (12. 6. 1430), Lett. di Lev., X, 155.

1430 Pribisav

"писа Привисав дивак син попа Милана" (3. 8. 1430), Стојановић, Повеље и писма, I/1, 332; Пуцић, Споменици србски, II, 91.


1432 Ostojić Radosav Ostojić Radovan“Budissauus Radinouich ... (umetnuto: supra homines quinque quos dixit ignorare) Gregorii Nicolich et Radoe eius fratis ... Et predicta fuerunt prope Xaba” (18. 3. 1432), Lam. de foris, IX, 20v; “Die V maii 1432 ... ex dictis quinque accusatis fuit culpabiles ... Radoanus Ostoych et Radossaus eius frater de cathuna Odranziich homines vauiodae Sandagi”, Isto.


1432 Radulović Vučina Radulović Mileta“supra Milletam Radulouich et supra Vochnam eius frater et certos alios qui in coram societate homines vauioede Sandagl” (20. 5. 1432), Lam. de foris, IX, 53v.


1432 Ljubić Radašin“supra Radasinum Liubich et fratrem Priboy Biolyaz et Vuchaz Bogosalich. Eo quia die veneris 29 presenti dicti robauerunt sibi super tereno vauioede Sandagl vocato in Bragni Dol ... Et predicti sunt homines Vucaz et Vocossaui fratres Mirilouch, videlicet, Radasin Liubich et reliqui sunt homines vauioede Sanday” (28. 7. 1432), Lam. de foris, IX, 103.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Names</th>
<th>Description</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 1432 | Velanović Nikola, Velanović Buša, Velanović Strojče | “supra Stroyce et supra Bussam et Nicolam fratres Vel- 
lanouiich homines voyuode Sandagl et supra Barey 
Craysalich et Raschum et Dmitar et Liuboe fratres dicti 
Barey ... et supra Radeliam et Vladimir et supra Ragce et 
Iuanis et supra Danos et Voceta eius fratres. Eo quia dic- 
ti accusati acceperunt suprascripti Brancho et Millien 
per vini castratos CXXXIII et unum equum cum sella 
et habena quem cambiunt cum brachiiis XL panni lane 
et duas campanellas a vachis perusas” (29. 8. 1432), Lam. 
de foris, IX, 115v. |
| 1432 | Ratković Milobrat, Ratković Tokač, Ratković Radibrat | “supra Milobrat Ratchouich, Točhaz eius fratrem et Mi- 
lobrat eius etiam fratrem, Radibrat Ratchouich homines 
voyuode Sandagl. Eo quia sibi derobauerunt XVI capita 
animalium minutorum, unam equam valloris perperos 
VII hodie est quintus dies. Et predicta derobatio facta 
fuit subitus Neues” (25. 8. 1432), Lam. de foris, IX, 113. |
| 1432 | Radmanić Milić, Stančić Radelja, Bjelojević Dobretko, Bjelojević Dobrovoj, Bjelojević Milat, Bjelojević Radić, Bjelojević Radonja | “supra Millich Radmanich, Radeliam Stancich, Millath 
Bielloeuich, Dobretchum Biellouich, Dobrouoy Biello- 
ueich, Radiz Bielloeuich et Radognam Bielloeuich vla- 
chhos homines voyuode Sandagl. Eo quia dicti accusati 
per vini acceperunt Marcho filio ipsius Nouach unum 
bouem et alio abduxerunt” (5. 12. 1432), Lam. de foris, 
IX, 162v. |
| 1432 | Vukosalić Pribio, Kovačević Vukašin, Vukojević Bogut | “supra Pribium Vocosalich, Vuchasinum Couaceuich 
et Bogutam Vuchoeuich et eius fratres vlaclchos Dro- 
gnay voyuode Sandagl” (23. 12. 1432), Lam. de foris, 
IX, 174v. |
| 1432 | Radivojević Viganj, Radivojević Vukac, Radivojević Herak | “supra Vuchach et Vigagn et Cherach fratres Radiuo- 
eich homines voyuode Sandagl et Vitoe Radmanich 
et Vuchman Radmanich homines eorum. Eo quia sibi 
per vim abstulerunt unam vacam in Trebigne in Sasat. 
Et posita esse VIII dies elapsi” (29. 12. 1432), Lam. de 
foris, IX, 179. |
| 1433 | Budojević Dorijek, Dobrašinović Radovac, Pribujević Radivoj, Pribujević Vlatko | “supra Doriachem Budoyeuich et Radoaz Dobrassino- 
uich et Radiuoy et Vlatchum Pribeouich Bobani vla- 
chhos homines voyuode Sandagly” (19. 2. 1433), Lam. de 
foris, IX, 213. |
| 1433 | Branković Radien, Pribjen | “supra Radien Branchouich et Pribien vlaclhos voyuode 
Sandagl. Eo quia intulerunt sibi dannum cum animali- 
bus eorum pasculando frumenti eius quod seminati ha- 
bebat in terris suis positis in Osaunich. Et dixit dannum 
predictum fuit de perperis tribus” (2. 4. 1433), Lam. de 
foris, IX, 236v. |
1433 Boljesalić Cvjetko
Boljesalić Radosav
"supra Vlatchum et Vladissaum Petroeiich et supra Paulum Pirich. Eo quia dicti acusati per vim acceperunt Millos suprascripti capras tres cum tribus capretis. Testes: Radossaus et Cuietchus fratres Boliesalich homines voyuode Sandagl [?]" (21. 4. 1433), Lam. de foris, IX, 246v.

1433 Novaković Vlatko
"Vlatchus Nouachouich de Maleseuaç homo voyuode Sandagl" (2. 6. 1433), Div. Not., XVIII, 42.

1433 Mihačević Raduj
"supra Raduy Michaceuich homine voyuode Sandagl et Radiz Radouanich et Vuchsam Rachoeuich homines Radossaui Paulouich (pridodato: Vuchsasinum Rachoeuich et Braxchum Goyachouich). Eo quia sibi deroberunt iperperos octo inter denarios et pannos de dorso et de pluri ipsum vulnerauerunt super capsam duobus vulneribus cum plaga et sanguinis effuxione. Et predicta fuerunt in Medneglia (Medueglia ?)" (7. 6. 1433), Lam. de foris, X, 6.

1433 Bogavčić Dobrovoj
Bogavčić Vuk
Dubravčić Pavlica
"supra vlachos Ugarzi voyuode Sandagl, videlicet, Dobrouoi Bogaucich et Vuoch Radosalich et Pauliza Dobraucich. Eo quia sibi et per vini abstulerunt duos equos et quatuor vacchas et irchos quatuor, unam cortelixiam, unam zupam, unum biretum que iam habebat portari in Liubigna in manibus penes ipsius Radoe. Et hoc fuit tempore guerre proxime preteritis" (13. 6. 1433), Lam. de foris, X, 12.

1433 Bogoštić Pribio
Bogoštić Borovac
"supra Pribium Bogostich et eius fratrem Borouaz homines Sandagli voyuode. Eo quia his proxime dibus elapsis dicti accusati in Liubomiri sibi per vim acceperunt bra-chia XXX tele et unum ensem per unum bisazerarum cum grossos VI, grossos duos panis et unum cocharellio et grossos unum pomorum. Et de pluri ipsum in tribus locis vulnerauerunt cum plagi et sanguinis effuxione, videlicet super capita et super mani" (8. 7. 1433), Lam. de foris, X, 21v.

1433 Stanković Stanihna
"Stanichna Stanchouich de Scuta homo voyuode Sandagl super se et omnia eius bona promisit et se obligauit Radeglie Radouzich et Vuchossauo Raduiueich presen-tibus ... de Ragusio cum sedecim bonis et sufficientibus salmis ... conducere ... usque ad locum Poduisegrad" (4. 8. 1433), Div. Not., XVIII, 81; "Stanichna Stanchouich de Scuta homo voyuode Sandagl ... in villam Comarane" (5. 8. 1433), Isto, 81v;
<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Name</th>
<th>Event Description</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Mišljenović Radelja</td>
<td>“supra Radegliam Mislenouich de Bobani hominem voyuode Sandagli, Radognam eius fratrem, Radouan eius fratrem et Dubrauaz Pocrayich et Branilum Vuchmirouich. Eo quia sibi furtiuo ino furati fuerunt sibi unum bouem” (2. 9. 1433), Lam. de foris, X, 58.</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Radovinović Radonja</td>
<td>“supra Radognam Radouinouich hominem voyuode Sandagli. Eo quia XXV septembris proxime predicti in Breno in domo sue habitacionis sibi furtiuo ino subtraxit unumensem, unam cortelixiam, unum velum a dona et unum cingulum” (4. 10. 1433), Lam. de foris, X, 83v.</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Pribisalić Vukašin</td>
<td>“supra Vochassinum Pribissalich hominem voyuode Sandallii (dodato: et supra Rachoe Pribissalich homine Sandallii) et supra Goyach Brayanouich hominem Radossalui Paulouich et supra Millobrah Radassinouich et Radinaz Rayanouich homines Radossalui Paulouich. Eo quia dicti acusati acceperunt suprascripto Vochaz unumcastronum et unam pecudem et unum biretum allium” (2. 11. 1433), Lam. de foris, X, 94.</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Radivojević Rakoje</td>
<td>“supra Bogdanum Dobrillouich hominem Radossalui Paulouich et Rachoe Raduoyeuich hominem Sandallii. Eo quia dicti acusati furtiue acceperunt et alio duxerunt ipsi Vuchossauo unam vacham” (29. 11. 1433), Lam. de foris, X, 110v.</td>
</tr>
<tr>
<td>1434</td>
<td>Dobrosalić Radovan</td>
<td>“Radoanus Dobrossalich vlachus homo voyuode Sandalli de catona Stanoe” (9. 3. 1434), Div. Canc., XLVI-II, 76.</td>
</tr>
<tr>
<td>1434</td>
<td>Pribisalić Radovac</td>
<td>“supra Radouaz Pribissalich de Versigne hominem voyuode Sandagl. Eo quia sibi dedit unum eius somerium de salmam et pasendum et nutrios ... mortuus est culpa et defectu dicti Radouaz” (20. 4. 1434), Lam. de foris, X, 169.</td>
</tr>
<tr>
<td>1434</td>
<td>Prljubović Stanoje</td>
<td>“supra Stanoe Priliubouich hominem Sandagli voyuode, Radognam Sliscouich et Zortam Voychnich. Eo quod sibi per vim aceperunt pro, videlicet, quatuor castratos de mense juliisubtus unum castrum vocatum Cluz” (21. 8. 1434), Lam. de foris, X, 254v.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Komlinović Pavao

“Ase leži knež Pavao Komlinović na svoj plemeničen na Przorčići 8 dni voivode Sandalj”; “Ase leži knež Pavao Komlinović na svoj (plem)eničen na Przorčići 8 dni voivode Sandalj koj ga počteno i vjerno sljela...” Zbornik, I, 24-27.
- Oliverović Pokrajac


- Ratković Radonja

"А се лежи Радоне Ратковић погибођ по градовом градове за своја г(оспо)ђа војводе Сандла", Vego, Zbornik, III, 32-33.
Prilog 4: Pisma upućena Benediktu Gunduliću i odgovori Benedikta Gundulića


Diplomacija u ratu je isuviše brza da bi se zaustavljala na ‘sitnim pitanjima’. Naime, ni sama prepiska između Dubrovčana i njihovog poslanika nije bila sinhronizirana. Pisma su bila spora u odnosu na brzinu kretanja nijansiranih dogovora i događanja na terenu a koja su bila u interesu za međusobnu politiku Dubrovčana i Sandalja Hranića. Otuda proizilazi da se snažna dubrovačka inicijativa za stvaranje koalicije ponekad gubila u bosanskom prostoru i zbog slabih komunikacijskih veza.

U datoj tabeli broj označenih dana za put pisama podrazumijeva jedan pravac. Ono što Dubrovčani jave Gunduliću, recimo u Samobor i odgovor Gundulića Dubrovčanima podrazumijeva 8 dana, kao minimum, samo ako Gundulić uspije isti dan obaviti razgovore sa Sandaljem i poslati odgovor svojoj vladi. A tako se najjverovatnije nije dešavalo. Prema tabeli, ni Dubrovčani nisu mogli na svako Gundulićevo pismo brzo odgovoriti. Isto tako i Sandalj je imao svoje planove i poslanike na drugim stranama i nije mo-
gao brzo davati konkretne odgovore, bar dok ne sagleda situaciju i napravi vlastitu procjenu. Nekim pitanjima je otuda za konkretan odgovor trebalo i više dana nego što to podrazumijeva minimalna putanja pisama i pratećeg odgovora. Da se primijetiti i da je ponekad izbjegavanje davanja konkretnih odgovora dodatno kompliciralo otežanu prepisku, kao što je to bilo u vezi boravka Pribislava Pohvalića kod kralja Tvrtka II. Ni Dubrovčani ni Gundulić nisu mogli čekati odgovore na svoju prepisku s obzirom na brzu dešavanja na terenu, nego su pisali nova pisma i uputstva prema novim dešavanjima kojima su se rukovodili. Donja tabela pokazuje da se nerijetko dešavalo da su pišući jedni drugima novosti i Dubrovčani i njihov poslanik svoja pisma slali u isto vrijeme. Zato je sadržaj očuvanih dubrovačkih uputstava stepenasto postavljen pred istraživačima, u glavnim političkim potezima ponekad preuđiciran insistiranjima na koja nisu dobiveni konkretni odgovori. U naizgleđ sitnijim pitanjima skoro redovno se prate podrazumijevanja, ponekad ona ostaju nepoznata a ponekad su poznata samo po krajnjem ishodu, a da i ne znamo kako su rješavane. Dok Gundulić šalje Sandaljeve stavove o jednoj razini pitanja, Dubrovčani mu već pišu drugu razinu, i obrnuto. Otuda se stavovi Sandalja u odnosu na neka dubrovačka pitanja nalaze replicirana u svakom trećem, ponekad i u četvrtom dubrovačkom uputstvu.

Ako ovu stepenasto postavljenu spoznaju za pojedina pitanja i stavove kombiniramo sa sličnim odnosom sa trećim predviđanim partnerom, kraljem Tvrtkom II, koji je prepiskom išao na relaciji Dubrovnik – dubrovački poslanici kod kralja Tvrtka II, i kombiniramo kretanje potrebne spoznaje u krugu dubrovačkih inicijativa, lako je utvrditi da je sporazumijevanje o nijansiiranjima koalicije otežano pratiti i prezentirati kao jasnu razvojnu spoznaju. Svako pojednostavljanje isključuje mogućnost prepoznavanja istinskih potreba pojedinih subjekata. Tome treba pridodati i vrhunac koji se nalazi u činjenici da je u pitanju ipak samo jedna, dubrovačka, izvorna politička verzija stanja o ponašanju pojedinih aktera, pa i vojvode Sandalja.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Lett. di Lev., X, XI</th>
<th>poslato od Gundulića</th>
<th>primljeno u Dubrov.</th>
<th>pismo na putu, dana</th>
<th>dubrovačka uputstva i odgovori</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>dicto&quot; (9. 5. 1430), X, 127v.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;adi sette di magio presente reciuvéssimo vos-</td>
<td>23. V</td>
<td>28. V</td>
<td>5</td>
<td>3. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>tre lettere fatte di la adi 19 magio&quot; (27. 5. 1430), X,</td>
<td>25. V</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>139. Iako je ovo pismo datirano na početku sa</td>
<td>31. V</td>
<td>5. VI</td>
<td>6</td>
<td>7. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>27. majem, na kraju pisma će se vidjeti da je</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bilo završeno 28. maja, i tada je pribilježeno da</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>su u Dubrovniku dobili još dva pisma od svoga</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>poslanika: &quot;Scripta questa oggi adi 28 magio.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Reciuvéssimo duo vostre lettere, una fatta adi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23 et l’altra adi 25 pur de magio, alle qual con</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tempo et destio vi si dara risposta al bisogno&quot;,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>X, 142.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;duo vostre lettere fatte in Samobor prima adi</td>
<td>3. VI</td>
<td>7. VI</td>
<td>4</td>
<td>10. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>23 et l’altra adi 25 pur di magio passato riceu-</td>
<td>6. VI</td>
<td>10. VI</td>
<td>4</td>
<td>12. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>ssimo adi 28 del detto&quot; (3. 6. 1430), 145.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;adi cuinque zugno presente reciuvéssimo vos-</td>
<td>10. VI</td>
<td>13. VI</td>
<td>3</td>
<td>14. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>tre lettere fate di la in Samobor adi 31 magio</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>passado&quot; (7. 6. 1430), 146v.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;vostre lettere fatte di la Samobor adi 3 zugno</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>presente reciuvéssimo adi 7 del detto&quot; (10. 6.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1430), 151.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;auegna che per altre nostre duo auanti questa</td>
<td>18. VI</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>scritte gran parte per assai vi sia detta a quello</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>che mo se scriueti per la vostra fatta a Samobor</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>adi 6 del presente la qual receuviessimo adi 10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>pur del detto&quot; (12. 6. 1430), 154.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Adi 13 del presente reciuvéssimo vostre lettere</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>fate di la in Samobor adi 10 del detto&quot; (14. 6.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1430), 156v.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;per altre nostre fiate adi 14 del presente le</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>qual speremo mo debiamo essere a voi venute</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>quanto da bisogno suo vi scriuessimo&quot; (18. 6.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1430), 161v.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Letter 1</td>
<td>Letter 2</td>
<td>Date</td>
<td>Letter 3</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td>------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>12. VI</td>
<td>13. VI</td>
<td>16. VI</td>
<td>20. VI</td>
<td>23. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>16. VI</td>
<td>20. VI</td>
<td>4</td>
<td>24. VI</td>
<td>29. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>17. VI</td>
<td>12. VI</td>
<td>13. VI</td>
<td>20. VI</td>
<td>25. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>19. VI</td>
<td>18. VI</td>
<td>20. VI</td>
<td>27. VI</td>
<td>30. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>21. VI</td>
<td>24. VI</td>
<td>4</td>
<td>31. VI</td>
<td>33. VI</td>
</tr>
<tr>
<td>26. VII</td>
<td>29. VII</td>
<td>3</td>
<td>30. VII</td>
<td>2. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td>4. VIII</td>
<td>8. VIII</td>
<td>4</td>
<td>4. VIII</td>
<td>8. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td>5. VIII</td>
<td>4. VIII</td>
<td>8. VIII</td>
<td>5. VIII</td>
<td>8. VIII</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*“Reciuesmo adi 17 zugno presente duo vostre lettere fate di la una adi 12 et altra adi 13 pur del detto” (20.6. 1430), 166.*

*“adi 20 del presente reciuesimo vostre lettere fatte di la adi 16 del detto” (23. 6. 1430), 169.*

*“Receuessimo vostra lettera fatta in Chuchagn adi 19 del presente” (26. 6. 1430), X, 170v. U istom pismu Dubrovčani navode da su primili još dva pisma od svoga poslanika: “in questa ora reciuesimo duo vostre lettere una fatta adi 18 del presente et l'altra adi 20 pur del detto”, X, 171.*

*“vostre lettere fatte di la adi 24 del presente et recupepte per noi adi 29 del detto” (30. 6. 1430), 173.*

*“Adi ultimo zugno reciuesimo vostre lettere fatte di la adi 25 del detto” (1. 7. 1430), X, 173v.*

*“Adi quatro luglio presente receuessimo duo vostre lettere una fatta adi 27 e altra ad ultimo zugno passado sopra lo consiglio il qual voiuo-da ne da a rispondere al re e dele menaze le qual vien fatte a Clapaç e fratelli per li Albanesi” (7. 7. 1430), X, 178.*

*“vedessimo et intendessimo que et quanto scri-ueti per vostre lettere fatte di la in Chuchagn adi 10 luglio presente le qual reciuesimo adi 13 del detto” (14. 7. 1430), X, 180.*

*“per vostre fatte in Samobor adi 19 del pre- sente lo qual receuessimo pur adi 26 del detto” (27. 7. 1430), X, 184v.*

*“duo vostre fatte di la in Cosman adi 26 luglio una per man de Stanoe l'altra per uno coriere receuessimo adi 29 pur de luglio” (1. 8. 1430), X, 187.*

*“ogi receuesmo vostre lettere fatte in Sochol adi 30 luglio” (2. 8. 1430), X, 188v.*

*“per duo vostre lettere fate una adi quatro e l'altra adi 5 agosto le qual receuesemo adi otto del detto” (12. 8. 1430), X, 191v.*
<table>
<thead>
<tr>
<th>Date</th>
<th>Details</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7. VIII</td>
<td>&quot;quisti proximi da passadi recuessimo quatro vostre lettere fatte dila adi 7, 8, 9 et 11 d'agosto presente&quot; (16. 8. 1430), X, 195.</td>
</tr>
<tr>
<td>8. VIII</td>
<td>7. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td>9. VIII</td>
<td>8. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td>11. VIII</td>
<td>9. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td>16. VIII</td>
<td>questi proximi da passadi</td>
</tr>
<tr>
<td>-5</td>
<td>16. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;Adi 18 del presente riceuessimo vostre lettere et resposione ale nostre fatte di la adi 16 del dicto&quot; (19. 8. 1430), X, 196v.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;A duo vostre lettere fatte in Zerniza una adi 17 et l'altra adi 20 del presente le qual riceuessimo questi&quot; (24. 8. 1430), X, 199.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>24. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;Adi 27 et 30 d'agosto passado recuessimo duo vostre lettere fatte adi 25 et 28 del dicto&quot; (2. 9. 1430), X, 207v.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>25. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>28. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>27. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30. VIII</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>U svom zadnjem pismu poslanik kod Sandalja Benedikt Gundulić je pogrešno datirao javljanje što mu Dubrovčani navode: &quot;Recuessimo ultimamente una vostra lettera data in Neuesigne segondo e scritto essere adi octo agosta, ma speremo fallo sia stato volia dire 8 del presente alla qua di sotto vi faremo resposte&quot; (12. 9. 1430), Lett. di Lev., XI, 1.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>12. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;Questi di passadi recuessimo una vostra lettera fatta adi 10 del presente circha lo spiar aueti fatto dal mercadante venuto de Leuant&quot; (18. 9. 1430), XI, 2v.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>questi passadi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;Recuessimo una vostra lettera fatta in Neuesigne adi 15 del presente&quot; (23. 9. 1430), XI, 4.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>23. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;Questi di passadi recuessimo una vostra per la qual da voi eramo auisati del partito il qual voiuoda ne daua per la compra. Mo adi 29 del presente recuessimo una altra vostra fatta di la adi 27 del dicto&quot; (30. 9. 1430), XI, 5.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>questi passadi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>27. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>29. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30. IX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;per le vostre fatte adi duo ottobrio le qual recuessimo adi quatro del dicto&quot; (6. 10. 1430), 6v.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. X</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4. X</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6. X</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&quot;per vostre lettere fatte adi 10 di ottobrio le qual riceuessimo adi 14 del dicto&quot; (20. 10. 1430), XI, 7v.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10. X</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>14. X</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20. X</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;per le vostre fatte adi 25 le qual receuessimo adi 30 del dicto&quot; (7.11. 1430), XI, 9.</td>
<td>25. X</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;per la vostra fatta adi 13 nouembrio la qual receuessimo adi 18 del dicto&quot; (22. 11. 1430), XI, 10.</td>
<td>13. XI</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;per le vostre fatte adi 28 nouembrio respon-simo alle nostre el qual receuessimo adi 4 de-cembrio presente&quot; (7. 12. 1430), XI, 12.</td>
<td>28. XI</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;per altre nostre puocho di auanti scritte vi dessimo a saper di che douessimo far noticia a voiuioda&quot; (28. 12. 1430), XI, 13.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Adi 7 di presente receuessimo vostra a la qual quanto ne par essere bisogno per questa fare-mo risposta&quot; (9. 2. 1431), XI, 41v.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Adi 17 di questo reciuessimo una vostra ala qual perfina mo indusiassimo risponder per la casone a vuy scritta adi 19 del presente, hora per questa vi faremo piena risposta&quot; (21. 2. 1431), XI, 42.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Adi 24 e adi 25 del presentereciuessimo due vostre una data di la adi 22 e l'altra adi 23 pur di questo&quot; (28. 2. 1431), XI, 42v.</td>
<td>22. II</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;una vostra fatta adi 4 marzo presente respon-siua a duo nostre receuessimo adi 6 del detto&quot; (10. 3. 1431), XI, 20v.</td>
<td>4. III</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Prilog 5: Dokumenti

Lett. di Lev., VIII, 2-2v (9. 12. 1420)

[Čitavo uputstvo usvojeno je po omjeru: “factum per 27 contra 4”. Samo predzadnji pasus, koji pominje odlazak poslanika do Radoslava Pavlovića usvojen je po omjeru: “factum per omnes”]

[folija 2]

“Domino Pasquali de Resti, ser Marino I. de Gondola
ambaxiatoribus ad voiuodam Sandagl et voiuodam Radosauum

Rector di Ragusa col consiglo di pregati allo strenuo caualier et nobili et saui messer Pasqual di Resti et ser Marin di I. de Gondola ambaxadori nostri salutem. Perche qui zonse adi VI di questo Pribisauo Poqualiza et Radogna Pripcich ambaxadori per parte di voiuoda Sandagl replicando et con grande instanzia domandando el castel di Sochol indugando et allegando che altro non puo fare per comandamento che a dallo imperador Turcho perche le stato accusato appresso del dicto imperador de auer dato el castello a homini suzetti delli Hungari. Et chel dicto imperador a mandato un so messo el qual die vedere segle così come gle sta facta la acusa. Onde trouando el castello in nostre mani che gla commesso a Isach Turcho che gli debia guastar la contrada. Et anche digando che noi non podemo tegnir lo castello contra la volonta di Bosna et delli Turchi et con altre molte superbe et disoneste parole li quali ambaxadori non abiamo preghati che volesse aspectar di quanto noi hauessem risposta da voi nostri ambaxadori pero che sopra di cio ve aueuamo data nostra commession da dire al dicto voiuoda li quali non volse aspec-tare ma partise viaçemente.

Et per tanto vi commettemo andate alla presenzia del dito voiuoda Sandal et dite per parte nostra: Magnifico voiuoda li signori nostri di Ragusa ne scripse come li vostri ambassadori venne con grande prompteza et grauamenti in ver di loro per parte vostre lamentadose che noi non seruemo la fede et li iuramenti percibe voi vi fidaste di dare in man della signoria di Ragusa lo castello et non ve lo rende, le quali parole siando venute alle nostre orechie. La nostra mente prese una grande admirazione et guasi stupefacti a uldire tali parole da uno nostro cordialissimo et intimo amigo nel quale auemo posto ferma amista et speranza chiamemo i Dio per testimonio et li homeni del mondo alli quali e manifesto che la comunita di Ragusa non fiando mai fede ne scriptura ne fiandera mai. Et nessun non sa meglo la verita come voi magnifico voiuoda, mandaste el vostro messo Grubaç per
darne el castello et cosi fossimo d'acordo. Et per vostro briuilegio a noi lo
fermaste imperpetuo promettendo chel dauate con liberta dello imperador Turcho.
Et che voleui esser nostro defensor per lo dicto castello dauanti lo imperador
Turcho et re de Hungaria et di Bosna et ogni altra persona come piu
a pieno in lo dicto briuilegio si contiene confermato con nostro sacramento et vostri fradelli
et di vostri baroni. Et per lo simile el dicto castello e stato briuilegiato per lo

[folia 2v]

re Stefano et per lo re Tuerticho come la sua grazia e bene informata
et perche vuiuoda Sandagl si lamenta che contra di lui e facta accusa
per li ambaxadori di Radosauo appresso lo imperador Turcho per lo castello che
a dato a noi come e detto di sopra questo seria contra lo honor del dicto Radossauno
proprio con cio sia chel dicto Radossauno ne a briuilegiato al dicto castello et dato
a noi perpetualmente con tucte raxoni che lui et suo padre et suo
fradello aueua intesso come in la pouegla si contiene della quale voi
portaste la copia. Et toglandolo voi in vostra mani aueua ben raxon
Radossauno di lamantarse sopra di voi che tegniresse el so castello et
sopra di noi che aueressemo combattuto el suo castello et dato a voi.
Et se voi lo disse a Radossauno lo nostro briuilegio seria vacuo lo quale
auemo dal dicto Radossauno per lo dicto castello. Et per tanta vi preghemo
come nostro intimo et cordiale amigo lassate state el castello come
sta in man nostre per conseruazione di buona amista et buona fama
al mondo che cosi di raxon debe esse. Et speremo nel suo sapientissimo
senno che sapia in tal modo prouedere che i mal parlanti non si possa
allegrare in la lor malauagita et con altre sauie parole
come alla vostra prudenzia parera conuegnirsi come speremo di voi.

Et quando sari per andar a vuiuoda Radossauno siate cautì nel vostro
andare et sciuete a Vlatcho Tumurlich per auer vostra infor-
mazione per saluamento delle vostre persone benche sopra di cio auemo
anche noi scripto al dicto Vlatcho et a Radossauno.

Et delle dicte cose quello seguira di di in di fatene a saper con presteza
et solecitudine come speremo di voi.

Datur in Ragusa adi VIII decembris 1420″
Lett. di Lev., VIII, 174 (30. 1. 1422)

“Rector di Ragusa com suo consiglio al nobile et savio ser Blasio Lu. de Bona et altri nostri mercadanti et citadini Ragusey che sono in Venesia dilecti nostri salutem. Perche Pribissauo Poqualiza et Thommas Copigh ambasciadori de voyuoda Sandaglia et Hostoya loro compagno i quali vengono a Venesia per fazende del dicto loro signor, da nuy habiano rechiesto vel ly dobiamo racomandare per la stanza loro. Li dobite acceptare in chasa appresso alchuno de voy. De altre loro fazende che per lo suo signore loro habiano a fare, li com quella signoria in niente ve impazate ne in accompagnarli ne in altra alchuna forma, perchè siamo disposti che ni per voy ni per alchuno de nostri se faza cossa alchuna, che graue sia ni in dispicentia de quella illustre signoria. Anzi de fare (de fare) sempre ad omni nostro podere cossa che a ley sia gratia et in piacere.

Datur Ragusii penultimo januarii MCCCCXXII”

Lett. di Lev., VIII, 134v-135 (30. 11. 1422)

[folija: 134v]

[Sa strane:] Litera directa ambasioribus nostris ad voyuodam Sandalium


Hauemo riceuto vostra letera la qual hauemo ben intesa e a bisogno vi si fa risposta et prima.

Al facto che ne scriueste che voyuoda Sandalgl vereçono di quel ambascador de Venesa li disse e di quello el dicto voyuoda gli rispuose vi diciemo che al dicto voyuoda voi dobite dir: Magnifico voyuoda alli zentilihomini de Ragusa non e cosa nuoua che voi siate stato fauoreuole per Ragusa contra le domande del ambasciador de Venegia perchè como voy sauete sempre li zentilihomini de Ragusa ve a tenuto e mo molto piu che may per lor bono amigo pero alle dicte resposte per voy facte al ambascador de Venesa vi regraçiemo per parte delli zentilihomini de Ragusa como al lor
segnoreuole bono et caro amico pregandolo che questi facti li sia ra-
comandati per lo tempo che vegnire come in lui hauemo ferma sperança.
Et che messer lo de Bosna sia ben disposto verso di Ragusa e de non far cosa che sia in danno ne contra de Ragusa con li Veničiani de questo noi sempre hauEmo hauuito bona et ferma sperança in la sua regal maiesta et la maiesta sua Fa bene a far così perche lui vuol seguir le vestigie della bona memoria de re Tuerticho suo padre el qual sopra tucti gl'altieri regali di Bosna de bon core sempre amo ogni ben et ogni bon stato de Ragusa. Pero li zentilihomini de Ragusa regratia alla sua regal maiesta.

Et per la risposta che ve a facto Sandagl acceptando alo in vito de venir a Ra-
gusa quando li sera in destro, ve diçemo che ogni volta che voy serete a ragionar con lui di queste faccende confortatelo replicandoli che li piazza de venir a Ragusa casa sua, perché alli zentilomeni de Ragusa sara grandissima consolatione e piaçer che la sua vegnuta sia el piu presto si puo. Pero sempre el confortate al venir presto con quante piu belle et amoreuoli parole parite. Allo honorar del Re che ve disse Sandagl con ambasate e che lo dovessemo honorar con litere questa mortalita ne par per assai quello voi li diçeste.

Per li panni de Ragusa che ve disse el voiuoda Sandagl che Bosna se lamentaua che li dicti panni erano cattiui e de mal color e che Bosna era disfacta per li dicti panni et cetera, vi laudemo quello voy li diceste et confortemoui che intranto in tal ragionamenti li dobiate dire che noy hauemo voluto saper questo et trouemo che li panni de Ragusa sono boni, ma perché li Bossegiani vol bon mercato de panni li nostri mercantanti vanno a Venesa et conprano

[folija 135]

panni da bon mercato e quelli porta in Bosna perché non porian dar li panni de Ragusa che sono boni a quel bon mercato che voleno li Bosgnani et che questo sia vero li mercantanti nostri che usano in Schiauonia e in Srebrnica vol piuosto li panni de Ragusa che quelli de Venegia. Et che li panni de Ragusa sia migliori che quelli de Venesa. Et che li panni da Venesa sian pizori che quelli de Ragusa se conoscen perché quelli da Venesa son bollati con bollo di San Marco.

Anche direte al voiuoda: Voiuoda auanti ve so scripto per li zentilihomini de Ragusa della vergogna et del danno chel castellano de Sochol de voiuoda Radossauo feze al nostro conte di Canal. Et voiuoda Radossauo promise de farne per assay e infino amo non a facto niente. Anche il suo castellano di Sochol tucto di menaça de mal in peço pero piaça al dicto voiuoda Sandagl de prouder sopra di questo come pare a lui siche non in coniamo in piu manchamento ne damnno.
Heri venne un corier dal nostro signor re d'Ongaria el qual ne disse a bocca chel nostro signor est in Posana e dissene chel nostro signor re lli disse che lui aueua saputo che in Venesia et in Dalmatia era facta armata contra de Ragusa. Apresso ne de una litera la qual va al voiuoda Sandagl la qual ve mandemo introchiusa in questa, pero direte in secreto a voiuoda Sandagl della dicta litera come vole che gli l’aprentate o vero in secreto o vero in palese e come lui vi dira così farete. Et data che gli l’auerete metteteui a spiar de quel che se contiene in la dicta litera e sel voiuoda vel dice lui ben. In caso che non, e voy lo spiate per lo meglior modo porete e quello hauere te nel date a sauer. Et perche noy intendemo de mandar questi di un corrier al nostro signor re de Hungaria pero il dizete a voiuoda Sandagl se lui volessere scruiere o mandare che sia auisato mademoui questo proprio corrieri el qual venne dal nostro segnor re d’Ongaria sel Sandagl el volesse doman-dar delle nouelle. Del amigo hauemo el dito quello ne hauete scripto pero siando con lui li direte haueresse a gradi de sauer el nome suo et regratiatele assay per parte nostra et offereteli la terra pregandolo che tucto quello po-ra sentir deli facti ne scruieste e de re e de voiuoda Radossauo et dello ambasciador de Veneciani di tucto vi dia a sauer dicandoli che sempre Ragusa e stata grata alli suo amizi et per lo simile voy ve mectete a saper da ognuno di tucte nouelle sopradicte e d’altrre e quelli hauere te nel date a sapere.

Datur Ragusi ut supra.”

Lett. di Lev., VIII, 135v (3. 12. 1422)

[folija: 135v]

[Sa strane:] Litera missa ser Nicole de Goziis et ser Blasio de Georgio ambasioribus ad Sandaliun

“MCCCXXII indictione XV die III decembris

Rector de Ragusa col suo conseglie et de pregati ali nobeli et sauii ser Nicola Mar. de Gozi et ser Biasio Ma. de Zorzi dilecti citadini et ambasadori nostri a voiuoda Sandagl salutem. Auanti per Dragissa corier el qual venne dal serenissimo segnor nostro re d’Ongaria ve scruisessemo quanto fo abastanza
et per lo ditto vi mandasemo una litera del nostro serenissimo
segnor sopradetto la qual andaua al magnifico voiuoda Sandagl
sopra le quale da vuy aspectemo risposta.
Anche ve avisemo como nuy sauemo di certo che lo ambasador
de Venesa e partito da misser lo re de Bosna e de venire
dal magnifico voiuoda Sandagl per comprar da luy el mer-
cato de Narente et altre cose e per fortelleze a Ussign
et altroue. Onde considerato che questo e contra lo honor del voiuoda
et in damno suo et di Bosna speremo in lo suo grande intellecto
et sapere che non lo fara. Per tanto volemo che vuy ve debiate
opponeris con lo dicto voiuoda a queste tale domande con tutto el vo-
stro sapere, con sauiue et accorte parole como in la vostra pru-
denzia speremo, mostrandoli et allemandoli li exempli como in
la vostra commision se contiene e con altre parole et exempli
como ala vostra discretion parera. Si che al postutto in quanto
porrete li sturbate le ditte sue domande. E di tutto quello seguiria
di questo et d’altro ne darete a saueris standing sempre solliciti
et attenti ali facti per li quali siete mandati como in vuy spe-
remo.

Datur Ragusii die et millessimo supradictis.”

Lett. di Lev., VIII, 140v (4. 1. 1423)

[folija 140v]

“Ambaxiatoribus ad voiuodam Sandagl

Rector di Ragusa col suo consiglo et di pregati alli nobili et sauii ser Nicola
di Ma. de Goze et ser Biago di Georgio ambaxadori nostri a voiuoda
Sandagl salutem. Adi II de questo mese riceuesimo vostra letera sopra l’facto
delli aspri che voiuoda Sandagl a mandati a tuor. Et da poi per Grupcho
el quale e venuto a tuor li dicti aspri riceuessimo altre letere del dicto voiuoda
per le quali el ne prega assai che li dicti aspri dobiamo dare al dicto Grupcho pro-
mettendo che come piutosto el sara a Cliuç doue son scripture facte del
dicto deposito chel mandera qua et altro deposito per piu che non e questo che
a tolto et anche le scripture che bisogna. Si che a noi sia per assai cosi comun
anche voi scriuete per la vostra. Onde noi vedendo la dicte letere vi dicemo
che al dicto voiuoda debiate dire per parte nostra che abiando noi vedute le
scripture della condizione del dicto deposito vedemo che con nostro douere non possemo
dare el dicto deposito senza le scripture et chiarece nostre, ma non possando
noi col dicto voiuoda ne volendo contrariare ad algun suo destio et utile
che reputemo che sia nostro proprio. Vedendo el suo gran bisogno che dice
auer delli dicti aspri et confidandori che el ne fara per assai come a voi et a
noi eglia promesso col nome di Dio auemo dati li detti aspri al dicto Grupcho
secondo el tenor della letera del dicto voiuoda. Et che questo et majior
facti fariam sempre per la sua amista. Et pero voi dobiate pregarlo et
sollecitare lui quando sara in luogo che possa nel mandi le dicte
scripture et cautele nostre tanto per li dicti aspri quanto di certe taçe et
altri cose che prima el tolsse senza alcuna scripture. Et cosi lo dobiate
pregare et sollecitare per parte nostra. Et di questo et de ogni altra cosa che
seguira o che di nuovo aesse ne dobiate auisar per vostra letera.
Appresso auisate el dicto voiuoda che questi aspri come lui sa fu trouati quando
fu depositati aspri 24247. Et adesso fu trouati a numero aspri 24720
siche sarian di piu aspri 473. Et non possando noi auer tempo di numerar
altra volta li detti aspri auemo per piu sicurta et chiarça nostra et
del dicto voiuoda facti pesare et pesano senza li sachi L (libri) LXXXIII onzi III
sagi II. Et cosi dobiate auisare el dicto voiuoda.
Per li denari per le vostre spese non potessimo cosi presto spazarli, ma
per li primi ve li maderemo.

Datur in Ragusa adi IIII zennaro 1423”

---

Lett. di Lev., VIII, 142v-143 (25. 1. 1423)

[folija 142v]

“Ad eosdem oratores ad voiuodam Sandagl

Rector di Ragusa col suo consiglio alli nobili et saui ser Nicola di Ma. de Goze et
ser Biagio di Georgio citadini et ambaxadori nostri a voiuoda Sandagl salutem.
Adi 23 di questo mese riceuessimo I vostra letera data di la Sotto Samobor adi XIII
pur di questo et ancora riceuessimo I letera di voiuoda Sandagl per la quale el
scrive che a inteso che noi semo per partire Canale, zoe la perte nostra et
che poi ne ricordemo di quel che gli fu promesse per noi, zoe che quel che li
sara dato in parte sia in lo luogo doue sta Bogheta. Et che per simile el mulino che
tien Bogheta romagna nella parte sua. Appresso ne pregaua per uno suo homo
Radassin Slatarich per ypepeperi 23 grossi 4 chel pago per contrabando di doana allo quali
cose vi rispondemo. Et prima a quel che voiuoda ne scrive per le parti di Canal vo-
lemo che voi parlate sopra di cio col dicto voiuoda et per parte nostra a risposta
della dicta sua letera gli dobiate dire che quanto in noi sara sempre aueremo in la
mente nostra et con promptissima vogla prestissimi semo de attendere a quello che per me gli fu promesso zoe di mettere in lo luogo doue sta Bogeta quelle parte deesso voiuoda per quanto li tochera. Ma che del molino non fu mai promesso ne raxemato. Pregandolo assai che sopra di cio ne abia perscusati pero che la nostra costuma et disposizione sie si bregniire li molini et ale aque per la nostra signoria et per nome di comun et a nessun non si dare parte in essi. Et con quelle belle parole che vi pa-rera utili et destie siche lo romagna per contento come speremo in la sua discrezione et in le vostre buone et humane parole.

[folia 143]

Per lo facto di Radassin delli denari a pagati per contrabando gli dobiate dire che noi abiamo voluto sapere di questo facto et trouemo che con raxone li nostri doanieri lo acondenanto secondo li nostri ordini. Ma, per contemplatione del dicto voiuoda al qual noi voresemo sempre conpiacere auemo donati della nostra camera li detti yperperi 23 grossi IIII.

A risposta della vostra vi dicemo la che voi dite che per mal tempo non poteste essere su al castello da voiuoda et come conte Volchaç et Miasa gost furono a parlamento con voiuoda sopra li facti di Radossauo. Molto ne piaceria di sentire quello che si fa. Et pero vi dobiate per ogni modo affaticare da lui et presentir con bel modo quello seghue et di tucto ne tegnate auisati sempre attendando di seguire quanto sopra li facti di Canal per altra nostra letera vi fu scripto.

El ne vien facto lamento per li nostri mercantanti da Narente che Obrad Chouilaç homo di voiuoda Sandagli che sta tra due fiumare et Paul Radiusoeuich con li fradelli sanno assai extorsidi et nuoue usançe come sarete piu a pieno auisati per due di loro che vegnira di la con nostra letera. Et per tanto siate con essi et parlate in so fauore a voiuoda quanto possete con nostro honore.

Se della via da Scutari et altre nouelle auerete de altre parti da faire menzione tegnitene auisati per vostra letera.

Per lo facto delli denari vi scriuessimmo per altra et hora vi dicemo che mandiate di qua due di vostri famigli a cauallo et per loro ve li manderemo.

Alguni vlachi sono andati a Catharo con suo cose et pero dateui a sentire et auisatene per vostra letera se tal cosa e proceduta di volonta di Sandagl.

Datur adi XXV zennaro 1423"
"Ser Nicola Ma. de Goze, ser Blasio de Georgio, oratoribus ad voiuodam Sandagl

Rector di Ragusa col suo consiglio alli nobili et saui ser Nicola di Ma. de Goze et ser Biagio di Georgio salutem. Sopra l’ facto della pace et concordio tra voiuoda et Radossaou auemo riceuda vostra letera et incersu data di la Sotto Samobor adi XVII zennaro. Et perche voi dite che voiuoda ve a detto che neli pacti del dicto acordio sie chel castel di Sochol sia dato alle man del dicto voiuoda et chel vi si doleua amicheuolmente digando che d’allora chel dicto castello li fu dato in le mani per noi mai non se iera riposata la sua mente di pensare a che modo el potesse riauere non sparagnando ad alguna fatigha o sinestio parendo a lui che gli iera piu incargho de honore a lui che a noi. Et digando che da noi aueua riceuuda assai cortesia et piacere. Et a questo gli rispondete così allegrandoui molto con lui per parte nostra della pace et concordio che Dio lo facia fermo. Magnifico voiuoda Dio lo sa ch’ella signoria di Ragusa consideringo et remenbrando el grande amore et la perfecta amista che a tegnuda et tiene con la vostra magnifica signoria con lieto cuore et di buona vogla si spaglo et priuosi del dicto castello per darlo al vostro destio et aconço non pensando ne guardando ad algun proprio sinestio et disconço ne ancora magiormente alla spesa facta in el dicto castello et per guardia desso della qualcosa sempre son stati ben contenti et allegri considerando et sperando che mai la brama della vostra signoria non sara satia ne contenta per fin chel dicto castel non torna nelle nostre mani come speremo che con la grazia di Dio et col fauor della vostra amista sara presto. Al facto della amista et buono amore chel conforta che noi fermiamo col dicto Radossaou et chel dicto Radossaou a voluto chel dicto voiuoda se intrometta che con noi lo abia buona et perfecta amista, rispondete che noi sempre fossimo et semo presti et così fu sempre. La comunita di Ragusa aparechiata de recerchare et fermare et mantegnire amista con tucti et maximamente con li baroni et signori di Bosna et cosi semo presti con lui et tanto piu quanto la ne victi confortada per lo dicto voiuoda. Et perche l’dice che per pizole cautele noi non restemo et eis rispondete che a nessuna pizola cautela non guarderemo che a partegna a vera et longa et presta amista.

Ma per la domanda della gentiligia et consiglio dite cosi: Magnifico voiuoda egle manifesto a voi et a tucti li signori di Schiauonia et di Bosna
quanto singular dono et speciale honorança sia stata reputata a tegguda
questa gentiligia et consiglo di Ragusa. Et quanti re et imperadori et di Schiauonia
et di Bosna et gran signori come voi siete anno cercata et abuda questa
gentiligia et consiglio tra di noi et tegguda et reputada in gran colmo de honore
et in tanto habuda grata et accepta che zascuno a cressuta la cita et con-
tribuido allo honore et grandeça di Ragusa la quale anno tenuta per casa loro.
Et pero consideri la vostra signoria se a costui adesso se consentisse cosi per legieri
et sença altra iusta caxon. Che pensieri seria a quelli che per lo passato son stati
honorati intra di noi di tal dono delli quali voi siete el principale et per lo simile
a quelli se per auentura alcuni per auanti le cercheranno. Et in quanto mancamento di
honore et utile et dengrazione della fama et condizione nostra seria a participare et
contribuire cosi a ogni homo et per niente questa nostra honorança la quale comunita
e manifesto a lui et al mondo. Et conte Polo et Petar padre et fradello al diclo Ra-
dossauo cerchano de auer et perche non aiutorono allo cercimento di Ragusa
mai non possenno obtengniere. Et a qual chel dire chel diclo Radossauo non a
figluoli, et eis dite cosi che cosi a quelli che a figlioli assai et heredi come a
quelli che non ne anno sempre auemo seruata et manteignuda in vita et in morte
ferma et constantissima amista. Et pero lo pregate per parte nostra che vogla
in ogni aiuto et consiglo hauere a mente honore et grandeça de Ragusa casa sua
como suo bono et honoreuol zitadino et principal zentilomo consiglieri comunita
speremo di lui.
Se quelli di Radossauo et di vouiuoda vegniran di qua per cerchar questa amista
faremo come fu sempre di nostra buona costuma che li receueremo et vederemo
honoreuolmente come semo usati.
Noi non rendemo certissimi che di tucto qualche sara seguito da poi al scriuer della
dicta vostra voi ne arete auisati per altra, ma se voi non lo auete facto et
voi lo fate et maximamente del partire di quelli che die vegniere in Canale et di
qua et di tucto che segue ne auisate.
La copia del priuilegio auemo riceuda et per li denari prouederemo a questi di.

Datur in Ragusa adi primo februariis 1423”

Cons. Rog., III, 279v-282 (20. 1. 1426)

[folija: 279v]

“Prouisiones facienda pro recipiendo et honorando
vouiuodam Sandagl venturum Ragusium firmate capitulatis ut
infra, videlicet:
Prima chel se scriua al conte di Canal che daga ordene prestamente chiamando
lo sbor, che ceschuna casa debeia portar una fugaza raxoneuelo et quelle faza assunar prestamente in lo castello de Sochol. Et ritorni dexe castroni et quingue XV de vini. Et quando voyuoda Sandag ariuara in Canal per parte de la nostra signoria debia apresentarli la mitta de le dette fugaze et tutto lo vini et li castroni. Et per lo simile quando tornara de Drazeuica e sera in Canal li presenti l’altra mitta de le fugaze et per lo simile dexe castroni et quingue XV de vini. Et se a bel mente non trouasse castron da comprar toglia da li nostri homeni che ne auesso fazandoli e stimar lo raxoneuelo. Et mandesi al detto conte yperperi XL per comprar vini e carne. Et se gli manchasse siando auisato da luy manda se debia lo auanzo.

Captum per XXXVII, contra I


Captum per omnes

Fazise armar la gallea per lo consiglo pizolo digando per soldo e spese a quelli da-remo grossi duo al di, a nochieri, scruiani e campagnoni grossi tre al di come detto per ceschun. Al comito lo dopio. Ali quali sia data la paga per tre di. Et ritornada che sera a Ragusi con lo detto voyuoda se debia se sarnar dandoli a sauer e comandandoli che sia presti e aparichiadi a ritornar in gallea quando li sera detto. Et al ritornar in gallea sia a lor data altratanta paga come de prima. Oltra lo comito nochieri usadi e scruiani siano dodexe compagnoni per non caricar tropo la gallea perche d’altra gente gli sera asai.
Ancora che se mandi sei zentilomeni elletti in pregado che non sia de consiglo pizolo com la gallea, li quali sia a riceuer voyuoda Sandagl allegrandosi de sua sanita e del suo dignarsi a venir a casa sua a Ragusi. Et offrandoli lo palazo del regimen per sua habitacion in lo qual sempre son receptadi li grandi signori e cordialissimi amisi de Ragusi. Et sel volesse abitar a casa sua replicasi una altra volta che se degni de veggir al palazo del regimen. Se l'altra volta se excusasse o recusasse acetosi li suo voler. Et subito per la barcheta far debiano auisato la che vora albergare. Et ser Giouan de Gondola nostro ambaxador entri com essi in galea il qual

sia lo septimo. Et siando zonto a Ragusi si missa l'ambassada e mandi li cauali a Ragusi com parte di suo famigli. Et de quelli de Sandagl se riceua in gallea tanti quanti sera a salvamento de la gallea. Et questi sette siano acompanyarlo e cortizarlo in galea e in Ragusi in Stagno e fin che intrara in lo brigentino. Et duo di loro acordandosi intra de loro sei sopradetti vaga in lo brigentin ouer in le barche acompanyare lo detto voyuoda fin che usira fora del brigentin perche nostra intencion e chel piu zoueno de i sei che se eligera sia patron de la galea. Et debia ritornar di Stagno a Ragusi con la galea e com li altri che rimagnerati in galea. La quali zentilomeni abiano duo famigli per caschun tanto per lor bisogno quanto per ogni altro caso et uno spenditor de piu. Et non abia limitade le spese perche bisogna che vagano forindi perche forso lo detto voyuoda fara algun pasto in gallea. Et possino comandar a queli de pouolo per angaria senza soldo per seruir a tal bisogno.

Quando al nome de Dio la gallea se vedera veggir condugando voyuoda Sandagl e zonta dentro dil porto dela Catena meser lo Rector con lo consiglo pizolo li debia andar in contra fora dela porta della terra al mar fin al cauo dela scala della galea. Et li sia receputo esso voyuoda amoreuelmente metandolo detto Rector esso voyuoda dallado dextro et firmarse del tutto che così sia. Et acompanyarlo doue sera fatto lo auiso che voglia dismontar. Et sel dismontara in palazo del regimen messer lo Rector sia adisnar e azena sempre con luy. Et quelli sette zentilomeni sopradetti o al mancho quatro di lor. Et sel vora dismontar in casa sua, acompanyolo lor Rector et suo consiglo come detto. Et stagando per uno pezo amorezando con luy togliano comiado et vaga al suo officio. Et quelli sette zentilomeni o la mazor parte d'essi come detto sia e rimagnano apresso de luy a cortizarlo. Et sempre lo Rector sia adisnar com luy. Et la zena
faza al suo pallazo. Et sel dismontara in la sua casa come detto
et ritrouaresse qui in lo di de San Biagio sia in vitado adisnar in
apalazo del regimeneto esso di. Et sel dimorasse in Ragusa duo di oltra
lodi de San Biagio sia inuitado a cena nel detto palazo per auer tempo
de amorizare con luy perche le zornade son pizole.

Captum per XXXVII, contra I

[folija: 281]

Debiase aegiere per lo consiglo del pregado tre zentilomeni officiali a dar ordene
de letti, masserie, formmenti de tauola tutto quello che al loro parera di bisogno
a fornir ben e honoreuelmente. Et per lo simel modo allegasi altri tre officiali zentilomeni
i quali abiano a dar ordene de tute le vietualie bisognouele spendando lo di
yperperi sexanta. Et sel paresse pocho quando si vignera a far la spesa lo consiglo
pizolo gli possa azontar fin a yperperi XX al di. Et questi tre officiali dele
vietualie debia ogni pasto inuitar dodexe zentilomeni a pena de yperperi XXV
per ceschun inuitado solicita scusa non auesse a manzar col detto voyuoda
sempre grauando a questo piu quelli del consiglo pizolo che altri. Aço che
siano appresso del Rector de quelli del consiglo. Et le dette duo man de officiali
possano comandar com pena de yperperi XXV. A quelli de pouolo a tanti quanti
lor parera per seruir alla detta facenda.

Captum per XXXIII, contra V

Sel detto voyuoda si ritrouara in Ragusi lo di della festa de nostra donna sia inuitado
per andar da matina alla messa col Rector. Et per lo simile al vespero. Al qual
sia dato la prima ellection de elegere uno di quatro capitanei de le reliquie
de quelli che possino esser elletti. Et sel mostrasse o scusasse de non sauer
allegere messer lo Rector lo a destri. Et sel paresse al consiglo pizolo de
allegere lo detto voyuoda per uno di capitani come nostro zentilomo possalo
far. Et luy voyuoda siando elletto instuisca in suo logo uno quale gli
piasera da quelli che possono esser elletti. Et sempre sia posto dallado
dextro de meser lo Rector. Et in lodi de San Biasio sia inuitado lo
detto voyuoda a portar lo dopier con lo pregado. Et cum luy li suo zentilomeni
quantti a luy piacera lo qual dopier de voyuoda sia vernulio come quello del
Rector.

Captum per XXXV, contra III

Et quello dono che sera ordenado de far al detto voyuoda fazelo a presentar lo consiglo
pizolo quando al loro parera. Et sia a presentarlo duo deli tre officiali dele
masserie et de le vietualie detti di sopra i quali parera al dicto consiglo pizolo.
Et se dono sera fatto per lo detto voyuoda ali detti duo partinno intra lor
sei officiali predetti.

Captum per XXXVII, contra I
Ancora, quando portira lo detto voyuoda di Ragusi com la gallea per andar a Stagno la gallea sia fornita de victualia quello bastira a sufficiencia. A cio che quello che avanzasse se possa meter e fornir lo brigentin per honorare lo detto voyuoda fin che dismontara a Narente. Et auisar lo conte di Stagno che sgombri la casa de contado. Et entri in qualcosa voya de

[fолija: 281v]
special persone. A cio che voyuoda Sandagl possa intrar in la casa del dicto conte et debia a parichiar uno dono de ducento buzoladi, quindexe castroni, galine XX e quingue XXX de vini. Et donarli al dicto voyuoda per parte del nostro regimento quando a zonzira de la. Et mandi ala ponta che vegna a Stagno fin a C homeni d’arme de quelli de la ponta de li meglior. Et cinquanta homeni delle Terre Noue de le ville che son piu apresso a Stagno comi quali vegna Sape vesconto. Et debiano star fin chel sera partito lo detto voyuoda. Et a questa zente daga de vin a beuer secondo usanza.

Captum per XXXIV, contra IV

Alla guardia della terra metamente lo consiglo pizolo se granda quantita de zente dela compagnia del detto voyuoda volesse intrare in la cita et metta buon remedio. Et non sia lassado intrare oltra circa CC persone e senza arme, saluo de li zentilomeni che seran con luy da cinquanta in zo se aueran a portaran allado cortelexe o bordoni non sia fatto per tanto numero nouita.

Captum per XXXI, contra VII

El vesconte de Breno debia vegnir a Ragusi com C homeni di piu atti d’arme. Et lo vesconte de Ombla per lo simile com homeni C. Et de quelli de Terre Noue homeni LC [500] faciando uno capo intra lor, zoe quello che parera piu sufficiente di lor. Et dagasi a loro ogni sera de vini a beuere secondo usanza fin che staranno qua in Ragusi.

Captum per XXXIV, contra IV

Subito la galea di qua se debia dispazar per tal che per lo vien duo di aspetti a Cita Vegia auanti che Sandagl vegna per mazor honor de la signoria. Et con la detta sia mandado duo barchete piscarize per auisar deli bisogni che ocoressa. Et partida lo gallea de Ragusi subito se scriua una letera ale capitanio del brigentin che debia vegnir con la armada a quel mar et li aspetar fin che per la signoria gli sera scritto. La qual letera se debia scriuer al conte di Stagno che la mandi per uno zopolo al detto capitano.

Captum per XXXVI, contra II
Et perche le greue cosa a ricordarsi de tute le cose bisognose a tal facenda e perche tuto lo di ne ocurrera di noue oltra li soprascripte. Abia liberta el consiglo pizolo a prouedere e dare remedio.

Captum per 37, contra 1”

---

Lett. di Lev., X, 45-45v (28. 8. 1428)

[folija: 45]

“Comissio ser Petri de Lucari et ser Petri de Bona officialium iturorum in Canale pro differentiis confinium Planinarum et terrenorum

Rector di Ragusa col suo consiglo alli nobili et saui ser Piero de Lucari et ser Piero de Bona officiali ordenati ad andar in Canal per le differencie delle confine de le Planine e di terreni le qual abiamo con voiuoda Sandagi diletti citadini nostri salute. Vi acomentiamo che col nome di Dio et del glorioso protector et consauenero nostro messer San Biagio doman, zoe adi XXVIII di agosto presente per tuto lo di dobiate partir de Ragusa et andar in Canal. Et di la zonti siando subito mettenite a spiar et saper se zonto di la secum in Canal o in Drazeuiza o in Versigna Tomas Zemirouich et Raicho Pripzich zentilomeni de voiuoda Sandagi i quali manda per le dette differencie et sapiando che son zonti di la date gli a saper come voi per lo simile setti ariuadi dila per metterui con essi. Et che vi vogliano dir et auisarui del lego doue vi dobiate insieme poner. Et se vi dirano de douerui insieme metter ali confine de Drazeuiza e di Canal ouer che dobiate esser ale Planine che loro per lo simile li andarano. Et voi andate la menando con voi deli homeni di Canal di piu vechi et meglio informadi deli confini e di piu fideli dela signoria nostra fin in dodexe. Et de altri per vostra compagnia e segureza fin inventi sel vi pareua. Et insiema che sereti com essi prima salutateli per parte nostra con quel salute che a loro se conuien. Et dateli la lettera de credenza che al loro se driza et humanamente amerizati con essi. Et siando al logo dela differencia alle Planine vetate et examinate se la differencia fosse de soldi cento in zo de terre lauoratiue. Et decidete e diffinite la detta differencia come meglio paiera alla vostra discretion. Et partita et diffinita che sia essa differencia mettete li confini come se conuien. Ma se la differencia fosse de piu che soldi cento de terre lauoratiue, datene a saper che e como e quanto, trouate essere differencia et aspettate dila nostra risposta.
Ma se per li terreni di Canal vi mouessimmo alguna question o differencia et voi destramente con bel modo vedete et cercate com essi se potessimo aconzier con essi rimagnando noi su li confine et douer nostro. Et se pur aconçiar con essi non potessimo. Et voi prestamente ne date a saper d’essa differencia et che e come e doue et quanto trouarete esser differencia et di la pur aspettate nostra rispoosta.

Et spaciando tutto come di sopra vi se dice col nome de Dio tornate a Ragusa. Togliete de confetti et de specie fin ad yperperi dexe e con meglio vi parera honorate le detti duo zentilomeni.

[folija: 45v]

Una copia di una particella chi e nel priuilegio fatto per la signoria nostra a voiuoda Sandagl quod li homeni i quali non dieno esser riceputi nella contrada nostra per vostra informacion vi daghemo. A ciò che se per li detti duo zentilomeni de Sandagl vi fosse mouesta alguna question per homeni di Drazeuiza o de Versigna che fossimo nella contrada nostra voi ad essi tal homeni possiate far dar commiado che statim con loro famiglia et animali de brauo usir fuora dela nostra contrada, digando et excusando semper la signoria nostra che dela venuta d’essi tali homeni non a avuto noticia ne saputo alguna cosa.

Ma se de altri homeni che de Drazeuiza e de Versigna vi mouesse question. Et voi li direte che la poueglia non dice noma de Drazeuiza et Versigna et cusi li mostrate la cedula dela detta particella de la poueglia.

Datur Ragusi adi XXVIII augusti 1428.”

[folija: 181]

Copia cedule promissionum de qua supra fit mentio

Queste son le premesse le qual vien fatte per la signoria di Ragusi a voiuoda Sandagl. E per conuerso per esso voiuoda Sandagl alla detta signoria

Prima per comprare Radossauo Paulouich con tuto lo suo promette dare e pagare la signoria di Ragusi oltra quello pagara et dara lo re di Bosna ducati
XXM et voiuoda Sandagl ducati XM e per ratta mancho quanto costesse la detta compara. Li quali denari parte pagare se debiano quando se auera la liberta dal Turcho. E parte quando se auera in man le tenute desso Radossau.

Ancora dare o donare al dicto voiuoda compiandosi la liga et avuta che sia [folija: 181v] la liberta dal Turcho e commizato che sia a rompe et guerizare contra lo detto inemico nostro ducati d'oro mille per adornare le gente.

Ancora torli sei millia a pro come li altri in vita de voiuoda e de dona Jellena sua uxor e de conte Voçaç suo frar e de conte Stefano suo nieuo.

Ancora darli la casa de ser Xristoforo de Poza e quatro millia yperperi per ornarla quando voiuoda lauorara essa.

Ancora veggendo voiuoda in persona con gente alli seruigi della signoria di Ragusi siando rechiesto da essi debia auer ducati mille d’oro a rason di mese. E non veggendo esso voiuoda, ma lo conte Stipan suo nieuo veggendo con gente come detto ducati cinquecento a rason di mese. E non veggendo conte Stipan, ma uno ouer duo voiuode veggendo per lo simile come detto zaschun d’essi al mancho con VC homeni debiamo auer a ducati cento per uno a rason de mese.

Ancora veggendo ouer mandando sua oste detto voiuoda a guarizar Tribigne et altri terreni del inemico nostro ali nostri confini, li debia mandar la signoria pedoneri quanti potra e Sotto Clobuch mandarli balisteri sexanta e bombarde e altri ingegni i quali rechiedesse quanto alla signoria possibile fosse. Et per lo simile sotto altre cita desso inemico balisteri, bombarde et ingegni e non altre gente.

Et esso voiuoda Sandagl e tenuto et promette alla signoria de Ragusi a guerizare lo detto inemico fatta la liga et avuta la liberta dal Turcho con tutto lo exforzo suo fin ad extermime d’esso inemico. Et dare alla signoria e fare opra con effetto che la signoria de Ragusi abia e per lo re et esso voiuoda dato et conceduto li sia in patrimonio inperpetuo avuto et aquistato chel sia Tribigne e Lugh com tutte sue rason e pertinentie e confirmati per lo Turcho senza algun caraç ouer tributo li quali esso voiuoda promette et e tenuto con tutto lo suo potre da zaschuna persona deffendere.
Ancora promette et e tenuto voiuoda schazare la progennie de Gliubibratichi
che non stiano ne possino habitare in terra de Chelmo fin in Zenta.

Ancora uno al’altro promette che l’uno senza l’altro non possa paxe
Ne acordio con dicto Radossauo e se d’acordio de tutti fosse fatta
paxe. E da poi esso Radossauo rompesse pase ad uno che sia
rotta a trambe duo parte et trambe duo parte siano tenuti a
guerizarlo come de prima.
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Adamović Marin, zlatar, 395
Albert, Dubrovčanin, notar, 361
Albertinus de Chamurata de Padua, fizik, 325
Albreht, rimski car, 231
Altomanović Nikola, župan, 39, 41, 82
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Anđelić Tomislav, arheolog, 15, 337, 487
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Bartol, fizik, 325
Bavželić Tudroje, dubrovački vlastelin, 387
Bejtić Alija, historičar, 15, 30, 337, 487
Beltramo Jakopo, Mlečanin, 354
Beltramo Zanin, Mlečanin, 354
Benčulić Dobrota, dubrovački poslanik, 387
Beritić Lukša, historičar, 39, 101, 487
Bilhanić Ivaniš, poslanik bosanskog kralja, 173
Bilhanić Ivaniš, poslanik bosanskog kralja, 173
Biljanić Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotno, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bjelojević Dobrotoj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Bobaljević Andrija, dubrovački poslanik, 333
Bobaljević Mihailo, dubrovački vlastelin, 366
Bobaljević Vuk, dubrovački poslanik, 44
Bobani, vlasi, 318, 344, 412
Bogačić Nahod, čovjek vojvode Sandalja, 450
Bogavčić Dobrovoj, čovjek vojvode Sandalja, 454
Bogavčić Priboje, 320
Bogavčić Vukman, čovjek vojvode Sandalja, 449
Bogavčić Vukosav, čovjek vojvode Sandalja, 452
Bočinović Radoslav, poslanik vojvode Sandalja, 379, 386
Bogdanović Radonja, čovjek vojvode Sandalja, 450
Bogojević Vukašin, Sandaljev vlasteličić u Knavlima, 228
Bogetić Radiša, kamenar, 390
Bogojević Vukašin, Sandaljev vlasteličić u Knavlima, 228
Bogosalić Kovač, čovjek kneza Vuka Hranića, 58
Bogosalići, trgovci iz Goražda, 343
Bogoštić Borovac, čovjek vojvode Sandalja, 443
Bogoštić Pribio, čovjek vojvode Sandalja, 454
Bogoštići, trgovci iz Goražda, 343
Bojanovski Ivo, arheolog, 107, 488
Bokčić Vukac, čovjek vojvode Sandalja, 344, 448
Bokčić Žore, dubrovački vlastelin, bosanski prostovestijar, 23-24, 92-93, 286-287, 347
Boljehnić Vladimir, čovjek vojvode Sandalja, 443
Boljesalić Cvjetko, čovjek vojvode Sandalja, 454
Boljesalić Radosav, čovjek vojvode Sandalja, 443
Boljković Radelja, čovjek vojvode Sandalja, 443
Boljković Radovac, čovjek vojvode Sandalja, 443
Borojević Obrad, katunar vlaha Ugarka, 444
Berkonić Bosinović Radosav, čovjek vojvode Sandalja, 450

Божић Иван, хисторичар, 13, 67, 83-85, 87-
Črijević Lampre Ivan, dubrovački vlastelin, 40, 216, 223, 269
Crnojević Radić, zetski vlastelin, 85-86, 88-89
Crnojevići, zetska vlastela, 83-89, 93, 119, 336
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Čemerović Toma, knez, 282, 341, 343, 450
Čemerovići, vlastela, 341, 411
Čihorići, vlastela, 343, 411
Čorzi Ivan (Johannes Georgio), mletački poslanik, 248-253, 255, 264
Čremošnik Gregor, historičar, 10-11, 32, 104, 109, 253-254, 366, 371, 379, 383, 385-386, 432, 483, 488
Čubranovići, vlastela, 24
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Қorovић Владимир, historičar, 13, 21, 23-25, 34, 90-91, 94-95, 102, 111, 181, 185, 188, 194, 196, 203-204, 209, 212, 217, 261, 266, 268, 273, 335, 361, 490
Ђук Ружа, historičar, 15, 41, 255, 337, 344, 352-355, 491
Д
Dabižinović Ostoja, trgovac iz Cernice, 343-344, 448
Dabojević Vukan, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Даничић Ђуро, filolog, 21, 24, 32, 148, 483
Đediјer Јевто, etnolog, 35, 491
Despina, kćerka srpskog kneza Lazara Hrebeljanovića, 66
Dimitrović Radelja, čovjek vojvode Sandalja, 443
Dimitrović Raduje, čovjek vojvode Sandalja, 443
Данић-Кнежевић Душанка, historičar, 161, 344, 492
Divac, krstjanin, 379, 388-389, 402
Dimitar, krstjanin, starac, 222-223, 242-243, 379, 388, 402, 447
Dmitar, srpski kraljević, 194
Dobrašinović Radovac, čovjek vojvode Sandalja, 453
Dobrašinović Vukosav, čovjek vojvode Sandalja, 449
Dobričević /Dobrikijević/ Grupko (vidi: Popović Grupko), poslanik, 358, 383-385, 448
Dobriljević Radivoj, čovjek vojvode Sandalja, 450
Dobrinović, vlastela, 24
Dobromanić Petko, čovjek vojvode Sandalja, 446
Dobrosalić Radovan, čovjek vojvode Sandalja, 455
Dobrovojević Branko, čovjek vojvode Sandalja, 320-322
Dobrovojević Radić zvani Vrag, čovjek vojvode Sandalja, 316, 318-320, 322, 451
Dobrovojević Radonja, čovjek vojvode Sandalja, 443
Dobrovojević Vlatko, 64, 452
Dobrovojevići, vlastelici, 342, 411
Doroteja, unuka Hrvoja Vukčića, 219
Doroteja Gorjanska, bosanska kraljica, 259
Dragić, knež, čovjek vojvode Sandalja, 379, 445
Dragić Vukša, čovjek vojvode Sandalja, 449
Dragića, iz roda Kosače, 68
Dragišić Stjepan, iz roda Kosače, 69-71, 74
Draguşevići, albanska vlastela, 119
Đurašević Lješ, albanski vlastelin, 119

Dobrovojevići, vlastelici, 342, 411
Doroteja, unuka Hrvoja Vukčića, 219
Doroteja Gorjanska, bosanska kraljica, 259
Dragić, knež, čovjek vojvode Sandalja, 379, 445
Dragić Vukša, čovjek vojvode Sandalja, 449
Dragića, iz roda Kosače, 68
Dragišić Stjepan, iz roda Kosače, 69-71, 74
Dragišić Radosav, iz roda Kosače, 69-70, 72-74
Dragišić Božidar, čovjek kneza Vuka Hranića, 65
Dragišić Radoslav, čovjek kneza Vuka Hranića, 65
Dragišić Vlatko, čovjek kneza Vuka Hranića, 65
Dubbević Radoje, trgovac iz Foče, 343
Dubravčić Pavlica, vlah Ugarak, 454
Dukljanin, autor Ljetopisa popa Dukljanina, 35
Duranić Amir, historičar, 7
Dušan, srpski car, 34, 42
Dušojević Vlah, čovjek vojvode Sandalja, 444

D
Dordić Mateja Blaž, dubrovački poslanik, 57, 63, 243, 262, 268, 322
Dordić Franko, dubrovački poslanik, 152
Dordić Nikola, Dubrovčanin, 243, 278, 326-328
Durad, župan, 213
Durašević Durad, albanski vojvoda, 119
Durašević Lješ, albanski vlastelin, 119
Duraševići, albanska vlastela, 119

Đurđić Vojislav, historičar umjetnosti, 13, 333, 390, 404, 493
Đurđić Ivan, historičar, 198, 255, 493

Durinići, stanovnici Konavala, 280

F
Fejer Georgius, historičar, 13,
Filipović Nedim, historičar, 198, 493
Fisković Evito, historičar umjetnosti, 390, 395, 404, 493
Foretić Vinko, historičar, 199-200, 493
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Гецић Milena, historičar, 13, 94, 96, 98, 100, 105, 493
Glđevići, vlastelici, 344
Glupčić Radovac, čovjek vojvode Sandalja, 442
Gojković Živko, zlatar, 395
Gojsalić Dragiša, iz roda Kosače, 68, 70, 451
Gojšić Bogčin, čovjek vojvode Sandalja, 440
Gojšić Priboje, čovjek vojvode Sandalja, 440
Gradić Matko, dubrovački poslanik, 431
Gradić Sime, dubrovački vlastelin, 361
Gradinović Radić, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Gruguć Novak, čovjek vojvode Sandalja, 441
Грковић Милица, historičar, 43, 46, 493

Грујић Радосав, historičar, 13, 39-40, 101, 224, 261, 266, 493

Grupković Radić, poslanik, 384-385
Grupković Radosav, poslanik, 384-385
Gučetić Marin, dubrovački vlastelin, 317, 319
Gučetić Nikola, dubrovački poslanik, 62, 145-147, 149-150, 243, 262, 268, 431
Gudeljić Cvjetko, dubrovački građanin, 350
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Gundulić Ivan, dubrovački poslanik, 210-211, 268-269, 280, 286, 362
Gundulić Nikola, dubrovački poslanik, 40, 135, 139-140, 281
Gundulić Paladin, dubrovački vlastelin, 261
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Halkokondil, bizantski pisac, 403
Herman Celjski, celjski grof, 258
Hlap, iz roda Kosače, 68, 70
Hlapomirić Obrad, knez, 68, 70, 444
Храбак Богумил, хисторичар, 10, 24, 31, 96-97, 111, 114, 170, 186, 344, 493-494
Hranić Vuk, knez, 43, 45, 47-49, 52-54, 56-57, 59-65, 67-70, 79, 146-147, 178, 379, 431
Hranići, rod Kosače, 30, 46, 55, 67
Hranislavić Miladin, možda iz Prače, 31
Hranković Vlahota, dubrovački građanin, 319, 351
Hrebeljanović Lazar, srpski knez, 45, 60, 87, 187
Hrvatinići, vlastela, 59-60, 81-83, 106, 136, 147, 150, 172, 175, 182-183, 185-186, 336, 347, 349

I
Ilić Radina Nikša, dubrovački građanin, 319
Ingenerio Petro, mletački trgovac, 87
Исаиловић Невен, хисторичар, 203, 494
Isak, osmanski vojvoda, 236
Ivan, čovjek vojvode Sandalja, 445
Ivan iz Padove (Johannes), ljekar, 326-327
Ivan iz Trsta, biskup Albanije, 86
Ivan Šibenčanin, gvardijan, 175
Ивановић К. Милен, хисторичар, 346, 494
Ивић Алекса, хисторичар, 57, 261, 266, 494

J
Jacobo de Feraria (Jacobus de Godoaldis), ljekar, 329
Janeković (Janeković-Römer) Zdenka, historičar, 15, 39, 270, 272, 494
Јанковић Марија, хисторичар, 71, 494
Jelena (1395-1398), kraljica, 78, 82, 84, 89-96, 98-100, 103, 105, 347, 380
Jelena (Crnojević), prva supruga Sandalja Hranića, 67, 83, 86, 88, 98, 101, 110, 148, 380
Jelena, supruga Stjepana Vukčića, 43, 55, 331, 333
Jelena, supruga Vuka Hranića, 45, 46, 59-62, 67, 146, 148, 150
Jelena, supruga Hrvoja Vukčića, 364
Јеремић Ристо, хисторичар, 23, 326, 494
Ијечек Константин, хисторичар, 11, 13, 34, 46, 52, 69, 76, 94-95, 189, 342, 371, 384, 432, 442, 483, 495
Jovan, svirač, 394
Jovanka Orleanka, 397
Јоановић Лубомир, хисторичар, 45, 495
Junije ‘de Cosiza’, Dubrovčanin, 361
Jurjević Nikola, knez, sin Jurja Rađivojevića, 205
Jurjević Pavle, knez, sin Jurja Rađivojevića, 205-206

K
Kabužić Mihail, dubrovački građanin, 203
Кајмаковић Здравко, хисторичар умjetnosti, 337, 495
Калић Јованка, хисторичар, 13, 38, 185, 190, 197-198, 495
Камберовић Хуния, хисторичар, 7
КапетаниĆ Нико, историчар, 15, 39, 101, 110, 213, 226, 495
Katarina, bosanska kraljica, 55
Katarina, supruga kneza Vukca Hranića, 43, 46, 48-49, 57-58, 67, 333
Katarina, unuka Hrvoja Vukčića Hrvatinića, 219
Kaznačić-Hrdalo Anica, historičar, 366
Klaić Vjekoslav, historičar, 11, 21, 23-24, 26, 78, 111, 175, 184, 188, 197, 483, 495
Klapotić Mihoč, kamenar, 390
Klešić Pavle, vojvoda, 109, 118-119
Komlinović Pavko, knez, 338
Komlinović Pavao, knez, 338, 455
Komenović (? Komlinovići), 315
Korić Toma, vitez, 248, 379, 446
Koća J. Vojislav, historičar umjetnosti, 110, 495
Korjenić Bogčin, čovjek vojvode Sandalja, 177, 379, 443
Kosača Pribisav, 30
Kostanjić Pavle, vlastelin, 205
Kostanjić Ratko, vlastelin, 205
Kostanjići, vlastela, 55
Kotromanić Tvrtko I, kralj, 27, 32-34, 36, 38-42, 75-77, 82-83, 90, 92, 96-100, 106, 130, 174, 181, 347, 400, 408-409
Kotromanići, bosanska dinastija, 9, 34, 115, 118, 130, 204, 258
Kovač, čovjek vojvode Sandalja, 440
Kovačević Lučomir, historičar, 91, 337
Kovačević Vukašin, čovjek vojvode Sandalja, 453
Kovilović Obrad, vlastelić, 446
Kovilović, vlastelić, 343, 411
Kožičić Radanac, poslanik, 384
Krajnović Mioman, čovjek vojvode Sandalja, 452
Krajšalić Šenk, vlah, katunar Burmaza, 444
Krajšalići, vlastelić, 344, 412
Kranotić Radičko, čovjek vojvode Sandalja, 442
Krekić Bariša, historičar, 15, 255, 273, 288, 290-292, 297, 397, 497
Krekojević Branko, čovjek vojvode Sandalja, 452
Kresojević Krasoje, čovjek vojvode Sandalja, 445
Kresojević Ostoja, čovjek vojvode Sandalja, 445
Kresojević Radianko, čovjek vojvode Sandalja, 445
Kresojević Radoje, čovjek vojvode Sandalja, 445
Kresojević, vlastelić, 31, 318
Krštašinova Beoka, 30
Kružić Mihailo, Dubrovčanin, 350
Kujava, bosanska kraljica, 107, 231
L
Lamprić Ivan, dubrovački građanin, 354
Lamprić Živko, dubrovački građanin, 354
Lazarević Stefan, srpski despot, 169, 185, 187, 189, 197-198, 208, 247, 250-251, 253, 257
Lazarevići, srpska vlastela, vladarski rod, 336, 346
Lilek Emilijan, historičar, 393, 498
Lonza Nela, historičar, 23, 483
Lovrenović Dubravko, historičar, 7, 15, 48, 81, 83, 89-90, 96-97, 102, 107-108, 111-112,
Lučić (Lucić) Ivan, historičar, 10, 105, 162, 164, 183, 195, 484
Ludovik, ugarski kralj, 348
Luka, dubrovački građanin, 350
Lukarević (Luccari) Jakov, historičar, 10, 400, 483
Lukarević Mihoč (Mihael), dubrovački vlastelin, 51
Lukarević Petar, dubrovački poslanik, 281-282, 387
Lukarević Stjepo (Stjepan), dubrovački vlastelin, 51
Lukin Marin, Kotoranin, 85
Ljubetko, 320-321
Ljubibratići, vlastela, 306, 310
Ljubić Radoje, čovjek Radoslava Pavlovića, 264, 266
Ljubišić Radoj, čovjek vojvode Sandalja, 454
Ljubinovići, trgovci iz Foče, 343
Makinić Radič, čovjek vojvode Sandalja, 444
Maksić Bogiša, čovjek vojvode Sandalja, 320-321, 452
Makushew Vičentije, historičar, 10-11, 484
Maleševci, vlas, 35, 323, 344, 379, 412
Makarović Ivan, dubrovački građanin, 350
Marko, dubrovački građanin, 350
Marković Ivan, dubrovačanin, 364
Marnavić Gojko, knez, 22, 24, 27, 78
Marojević Rajko, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Maruša, Dubrovčanka, supruga Žore Bokšića, 23
Maštrović Pavle, 118
Milo Đurić Vladimir, filolog, 46, 500
Milošević Grgur, vojvoda, 442
Milošević Pribil, čovjek vojvode Sandalja, 445
Miloševići, vlastelići, 411
Menčetić Ivan, dubrovački poslanik, 359, 366
Miaš, gost, 242
Milošević Raduša, čovjek vojvode Sandalja, 454
Milošević Raduša, čovjek vojvode Sandalja, 454
Miloševići, vlastelići, 411
Milatović Sanko, knez, 50
Milutinović Milutin, vojvoda, 109
Milutinović Milutin, vojvoda, 109
Milutinović Milutin, vojvoda, 109
Milutinović Mladen, carinik Stjepana Vukčića, 365
Milutinović Radič, čovjek vojvode Sandalja, 385, 451
Mehmed (sultan Mehmed I 1413-1421), 197-199
Menčetić Ivan, dubrovački poslanik, 359, 366
Miaš, gost, 242
Milošević Raduša, čovjek vojvode Sandalja, 454
Miloševići, vlastelići, 411
Milutinović Milutin, vojvoda, 109
Milutinović Mladen, carinik Stjepana Vukčića, 365
Milčinović Ostoja, 64
Miletić Nada, historičar umjetnosti, 30, 35, 500
Miletić Stanac, čovjek vojvode Sandalja, 441
Milgostić Zoran, možda iz Prače, 31
Milić (Milaj), pop, 379, 386
Miljenović Živko, dubrovački građanin, 354
Miloradović Stjepan, čovjek vlastele Pavlovići, 213
Milošević Bogdan, čovjek vojvode Sandalja, 447
Milošević Novak, čovjek kneza Vuka Hranića, 65
Milošević Viganj, 126
Miošić Vučihna, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Miriločići, vlastela, 318
Mirojević Boljesav, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Mirošković Tvrdiša, trgovac iz Foče, 343
Mirusići, vlastela, 64
Nalko, dubrovački građanin, sin Vlahote Hrankovića, 319
Mrđenović Pribac, knez, 341, 444
Mrđenovići, vlastela, 328, 341
Musa (1411-1413), sultan, 198
Mustafa, protukandidat sultana Murata II, 257
Musta-Aščerić Vesna, historičar, 7, 337, 500-501
N
Nako, dubrovački građanin, sin Vlahote Hrankovića, 319
Napulji (vidi: Napulj), 49, 166-167, 176, 179
Nedeljković Branimir, historičar, 11, 62, 244, 282, 341, 370, 450, 484
Nelipći (Cetinski) Ivaniš, knez, 111, 173-174, 245
Nelipić Jelena, 84
Nelipići, vlastela, 83
Nemio Radoslav, čovjek Hranića, 63
Nenada, 441
Nenković Bojko, dubrovački građanin, 330, 355-357
Nigro Marko, mletački trgovac, 86
Nikolić Grgur, knez, 90-91, 149, 204, 214, 301, 315, 317-318, 373
Nikolić Vukoslav, knez, 119,
Nikolići, vlastela, 91, 94, 103-104, 106, 109, 111, 163, 205, 213, 336, 343, 373, 411-412
Nikšići, vlastela, 344
Niljević Boris, historičar, 55-56, 404, 501
Nosanović Ostoja, iz Konavala, 40
Nosdronja Gabriel, 183
Novaković Vlatko, čovjek vojvode Sandalja, 446
Novaković Vukac, čovjek vojvode Sandalja, 454
Novaković Vukac, čovjek vojvode Sandalja, 454
Novakovići, trgovci iz Foče, 343
Novakovići, trgovci iz Pljevalja, 343
O
Obad Stijepo, historičar, 282, 484
Obradović Pribisav, čovjek vojvode Sandalja, 452
Obradović Radoslav zvani Ban, 264
Obradović Vlatko, knez, iz roda Kosače, 68-
71, 73, 444

Obradović Vukota Nemio, čovjek Hranića, 57, 63-65

Obradovići, trgovci iz Goražda, 343

Ogrići, iz Konavala, 280

Ogrinovići, vlasteličići, 411

Oliverović Pokrajac, iz Ljubomira, 456

Oliverovići, vlasteličići, 342, 411

Orbin Mavro, mljetski opat, historičar, 10, 20-21, 24, 27, 29-30, 33, 35-36, 45, 47, 78, 80, 329, 484


Ostoja, 248, 446

Ostoja, iz roda Kosače, 68, 70

Ostojić Ivanis, knez, iz roda Kosače, 68-70, 73-74, 444

Ostojić Radosav, čovjek vojvode Sandalja, 452

Pavlović Petar, knez, sin Radoslava Pavlovića, 55, 372


Perunčić Brajan, 63

Perutinić Stanko, katun, katunar, 35-36, 255, 323, 340, 344, 379, 412

Petrović Leo, historičar, 55, 501

Petrović M. Mihael, historičar, 46, 501

Petrović Priboje, čovjek kneza Vuka Hranića, 65

Петровић Ђурђица, хисторичар, 15, 391-392, 501

Petrović Leo, historičar, 55, 501

Petković Vuk, trgovac iz Pljevalja, 343

Pihetići, trgovci iz Pljevalja, 343

Petković Nikola, vlah, 324

Ploščić Vukosav, vlah, 448

Ploščići (Pliske), vlastela, 343

Pocrnje, vlastela, 318

Poča Hristofor, dubrovački vlastelin, 310, 363


Pohvalić Vlatko, diplomata, 293, 312, 379, 383, 451

Poparić Bare, historičar, 21, 45, 501

Поповић Даница, хисторичар, 333, 502
Popović Grgur, poslanik Stjepana Vukčića, 385
Popović Ljubiša, čovjek vojvode Sandalja, 445
Попович Марко, археолог, 337, 502
Popović Ratko, iz Konavala, 40, 216, 283
Poznanović Ljubiša, čovjek vlastele Pavlovića, 212
Poznanović Vukosav, čovjek vlastele Pavlovića, 212
Predojevići, vlasi, 344
Pribilović Badanj, Sandaljev vlasteličić u Konavlima, 228
Pribilović Mekiš, čovjek vojvode Sandalja, 440
Pribilović Rađivoj, čovjek vojvode Sandalja, 450
Pribilovići, trgovci iz Goražda, 343
Pribićić Mirko zvani Kladorup, trgovac iz Cernice, 344, 448
Pribinić Radovac, čovjek vojvode Sandalja, 442
Pribinić Stjepan, dubrovački gradanin, 350
Pribinčić, trgovci iz Cernice, 343
Pribinja, 64
Pribisalić Čepčić Obrad, čovjek vojvode Sandalja, 451
Pribisalić Novak, čovjek vojvode Sandalja, 317, 451
Pribisalić Radonja, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Pribisalić-Radonja, čovjek vojvode Sandalja, 238, 243, 445
Pribisalić-Mrđenović Rajko, knez, 282, 325-326, 328, 341-343, 369, 379, 385, 445, 450
Pribičić-Mrđenovići, vlastele, 341, 411
Pribićić Radonja, čovjek vojvode Sandalja, 442
Prodanelić Teodor, dubrovački vlastelin, 62, 65, 205, 225, 228-229, 266, 282, 351, 371, 387-388, 390-391, 431
Prokulić Petar, dubrovački vlastelin, 372
Пуцић Медо, хисторичар, 11, 53, 87-88, 95, 98, 102, 105, 110, 120, 146, 179, 210, 215, 275, 324, 386, 394, 421, 451, 484
R
Rački Franjo, historičar, 10-11, 111, 149, 164, 175, 231, 484, 502
Radetinić Novak, čovjek vojvode Sandalja, 317, 451
Radić, sin Pribislava Pohvalića, 383
Radikijević Nikola, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Radin, prezbiter, 40
Radinac, poslanik, 379-380
Radinković Dobrašin, Sandaljev vlasteličić u Konavlima, 228
Radinović Nikola, Dubrovčanin, klesar, 364
Radinović Ugrin, čovjek vojvode Sandalja, 445
Radišić Dobriljević Radivoj, čovjek vojvode Sandalja, 451
Radišić Pavle, srodnik dinastije Kotromanić, 115, 116, 118-119, 124, 131
Radišić Radivoj, čovjek vojvode Sandalja, 450
Radivojević Herak, čovjek vojvode Sandalja, 453
Radivojević Juraj, vojvoda, 51, 78, 90, 91, 102, 117, 129, 136, 143, 145, 155, 162, 206
Radivojević (Jurjević) Pavle, knez, 148
Radivojević Rakoje, čovjek vojvode Sandalja, 455
Radivojević Viganj, čovjek vojvode Sandalja, 453
Radivojević Vukac, čovjek vojvode Sandalja, 453
Radivojević Vukić, 216
Radmanić Milić, čovjek vojvode Sandalja, 445
Radmanići, trgovci iz Cernice, 343
Radmilovići, trgovci iz Cernice, 343
Radoje, sin Pribislava Pohvalića, 383
Radojkošić Dobrilo, čovjek kneza Vuka Hranića, 65
Radosalići, trgovci iz Cernice, 343
Radosalići, trgovci iz Goražda, 343
Radosinjić Dobrilo, čovjek kneza Vuka Hranića, 65
Radoslav, knez, 205
Radovanić Helja, čovjek vojvode Sandalja, 445
Radovinović Radonja, čovjek vojvode Sandalja, 455
Radulović Milet, čovjek vojvode Sandalja, 452
Radulović Vučina, čovjek vojvode Sandalja, 452
Rajković Radić, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Ranjina Lorenzo, dubrovački poslanik, 44
Ranjina Nikola (Ragnina), hroničar, 78, 119, 334, 485
Raspudić Vukas, čovjek vlastele Pavlovići, 264
Rastić Junije (Restius), hroničar, 10, 121, 168, 224, 234, 334, 400, 404, 485
Rastić Klement, Dubrovčanin, 350
Rastić Paskoje, dubrovački poslanik, 147, 280-281
Rastić Vito, Dubrovčanin, 350
Ratković Dobrovuk, trgovac iz Cernice, 343-344, 448
Ratković Milobrat, čovjek vojvode Sandalja, 453
Ratković Radašin, čovjek vojvode Sandalja, 441
Ratković Radibrat, čovjek vojvode Sandalja, 453
Ratković Radonja, čovjek vojvode Sandalja, 456
Ratković Stojko, čovjek kneza Vuka Hranića, 65
Ratković Tokač, čovjek vojvode Sandalja, 453
Ratković Vlatko, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Raup, knez, 114
Ridani, vlas, 315, 344, 412
Ripošević Velimir, čovjek vojvode Sandalja, 446
Смичкас Тадија, историчар, 59, 150, 485
Соловјев Александар, историчар, 24, 32, 403, 485, 502
Соркочеци Јаков, дуброавачки властелин, 367-368
Спасић Душан, историчар, 231, 503
Спремић Миоцен, историчар, 193-194, 196, 208, 211, 503
Стана, кћерка краља Стејпана Дабиша, 78
Станчић Раделја, ћовјек вожд Сандала, 453
Станчић Стјепан, ћовјек вожд Сандала, 448
Станишић Дабишић, златар, 395
Станковић Клај, влах Малешић, 340, 379, 448
Станковић Момчило, историчар, 193-194, 196, 208, 211, 503
Станковић, влас Малешић, 344
Степановић Стешман, ћовјек вожд Сандала, 450
Стипко, из рода Косаћа, 68, 70
Стипковић (Радивоја) Дурај, из рода Косаћа, 69-71, 73
Стипковић Дубравач, влах Дробњак, 452
Стипковић Радивој, кнеж, из рода Косаћа, 68-71, 73
Стипковић Расосав, кнеж, из рода Косаћа, 68-70, 444
Стипојевић Миоцен, ћовјек вожд Сандала, 282, 450
Стјепан Дабиша (1391-1395), краљ, 21-27, 39, 75, 78, 80, 82, 84, 92, 103, 117, 347
Стјепан Остојић, краљ, 223, 231-233, 235, 237-238, 244, 374
Stjepan, sin Pribislava Pohvalića, 383
Stjepanović Marin, dubrovački gradanin, 203
Stjepanović Marin, dubrovački građanin, 203
Стјепчевић Лазар, хисторичар, 11, 85-87, 97-98, 428, 496
Стојановић Љубомир, хисторичар, 11, 85-87, 97-98, 428, 496
Stojsalić T, upač, čovjek vojvode Sandalja, 442
Stracimirović Balšić Đurađ II, gospodar Zete, 45, 87-88, 102, 110, 169, 187, 199
Sv. Stjepan, 374
Sv. Anastazije, 404
Sv. Matija, 404
Sv. Šimić, dubrovački zaštitnik, 270, 273, 394
Šabanović Hazim, historičar, 197, 211, 503
Šanjk Franjo, historičar, 242, 503
Šantić Batalo, tepčija, 82, 93, 109
Šešić Ferdo, historičar, 10-11, 13, 33, 91, 96, 106, 111-112, 124, 126, 129, 133, 174-175, 180, 188-189, 199, 203, 335, 429, 485, 503
Шкриванић Гавро, хисторичар, 35, 115-117, 337, 503
Шушца Марко, хисторичар, 79, 503
Šundrica Zdravko, arhivist i historičar, 23, 483
Šurmin Đuro, historičar, 11, 21-23, 26, 78, 203, 428, 485

T
Tadić Jorejo, хисторичар, 11, 23, 275, 326, 362, 389, 485, 494
Teodor, skadarski arhiđakon, 177, 183, 379-381, 443
Teodor, svirač, 394
Teodora (Balšić), supruga Petra Vojsalića, 55, 67
Teodora, kćerka Vukca Hranića, supruga Radosla Pavlovića, 43, 55-57, 67, 240, 286, 290
Tecalović Brailo, diplomata, 63, 120, 222, 264, 349
Tolinović Radin, dubrovački gradanin, 351
Toliša, župan, 162, 372-373, 379, 441
Toma, vitez, 51, 162
Томовић Гордана, хисторичар, 337, 504
Трпковић А. Вељан, хисторичар, 91, 504
Trubelka Ćiro, historičar, 11, 13, 82, 295, 297, 312, 400, 404, 485, 505
Tumurlić Vlatko, krtjanin, 120, 210,
Tvrtković Vlatko, vojvoda, 24, 109
Tvrtković Vuk, 443
Tvrtkovići, trgovci iz Pljevalja, 343
Ugarci, vlasi, 344, 412
Ugrinović Ivan, majstor, 361-362, 389
Uporničić Budisav, knez, 108
Uroš, srpski car, 34

Valentini Joseph, historičar, 10, 482
Vardić Radovan, knez, 242, 243, 379, 388, 446
Vardić Vukac, knez, 262-263, 379, 443
Vardići, 341, 411
Vego Marko, arheolog, 12, 15, 29-31, 35, 43, 64, 68, 107, 131, 231, 338, 455-456, 485, 505
Vekarić Nenad, historičar, 39, 101, 110, 226, 495
Velanović Buša, čovjek vojvode Sandalja, 453
Velanović Nikola, čovjek vojvode Sandalja, 453
Velanović Strojče, čovjek vojvode Sandalja, 453
Веселиновић Андрија, хисторичар, 185, 505
Veseokovići, trgovci iz Foče, 343
Vignjević Grubač, vlah Pliščić, 448
Vignjević Vukac, vlah Pliščić, katunar, vojvođa, 320
Vijekovići, vlasteličići, 260

Виндеcke Eberhard, biograf S. Luksemburškog, 174-175
Vladislav, kastelan Vratara, 342
Vladislav Jagel, poljski kralj, 188
Vladna, majka Jurja Rađivojevića, 102
Vlahovići, vlasi, 344
Vlatko (Kosača), herceg, 372
Vlatković Pribio, čovjek vojvode Sandalja, 282, 450
Vojković, vlasteličići, 260
Vojsa, srpski car, 108
Vojsalić Juraj, vojvoda, 309, 338
Vojsalić Petar, vojvoda, 67
Vojtanović Radosav, vlasteličić, 445
Vojtanović Vukac, vlasteličić, 445
Vojtanovići, vlasteličići, 342, 411
Vragović, vlasi, 344
Vučetić Andrijana, dubrovački poslanik, 431
Vučica, 205
Vuk, otac Hrane i Vlatka Vukovića, 29, 32, 67
Vuk, knez, 205
Vukačići, vlasteličići, 342, 411
Vukanović Radovac, čovjek vojvode Sandalja, 449
Vukašin, srpski kralj, 194
Vukčić Hrvatinić Vuk, ban, 45, 59, 146, 148, 150, 182, 338

Вукмановић Јован, антрополог, 390, 505
Vukojević Bogut, čovjek vojvode Sandalja, 453
Vukosalić Pribio, čovjek vojvode Sandalja, 453
Vukosalić Stojko, čovjek vojvode Sandalja, 449
Vukosalić Tvrtko, čovjek vojvode Sandalja, 446
Vukosalići, trgovci iz Goražda, 343

Вуковић D., historičar, 39, 506
Vuković Hrana, veliki knez bosanski, 20, 32, 42-44, 46, 47, 59, 67, 148
Vuković Ivan, knez, 45, 54, 60-62, 66-71, 73, 444
Vuković Sladoje, knez, 45, 54, 60-62, 67, 68-71, 73, 451

Z
Zelić Pribislav, čovjek vojvode Sandalja, 441
Zelić Vitko, čovjek vojvode Sandalja, 441
Zlatarić Radašin, trgovac iz Goražda, 241, 343, 446
Zlatarići, trgovci iz Goražda, 343
Zlatonosović Vukašin, knez, 205, 305, 309
Zlatonosović Vukmir, vojvoda, 252
Zlatonosovići, vlastela, 251, 337, 346

З
Злоковић Максим, хисторичар, 45, 506
Zorčić Radoslav, trgovac iz Foče, 343, 440
Zorojević Vuk, čovjek vojvode Sandalja, 451
Zosin, trgovac iz Bara, 64

Ž
Žarković Mrkša, 148
Živanović D., historičar, 39, 506
Živojević Rasim, geograf, 30, 506
TOPOGRAFSKI REGISTAR

A
Albanija, zemlja, 86, 119, 170
Apulija, područje u Italiji, 48, 178, 194, 392
Aragon, područje u Španiji, 397
Austrija, zemlja, 398

B
Bakar, naselje, 203
Balkan, 255
Bar, grad, 64, 170, 191, 247
Barcelona, grad, 397
Bijela, tvrđava, 388
Bijela Selišta u Trstivnici, područje, 430
Bišeća, naselje, 21, 33, 35, 63-64, 337, 341, 411, 429
Biograd, grad, 340
Biskupići kod Konjica, arheološki lokalitet, nekropola, 131
Brišće, župa, dvor, 145, 147, 149-150, 224, 243, 269, 276, 292, 340, 403, 429-430, 433-438
Bistrica, zemlja, 255
Blažaj, grad, 253, 259, 269, 271, 276, 292, 340, 389, 411, 434-439
Bobovac, grad, 161, 165
Bohemija, zemlja, 398
Boka, područje, 86
Bokokotarski zaljev, 273, 337
Boljuni kod Stoca, arheološki lokalitet, 21
Borač, grad, 37, 300, 337
Bosna, rijeka, 107
Bosna i Hercegovina, zemlja, 9, 12
Brač, otok, 168

Breno, područje, 201
Brgat, područje, 316
Broćno, župa, 338
Brodar, naselje, 134
Brskovo, naselje, 337
Budim, grad, 107, 173, 185, 188-189, 197, 199, 396, 431
Budva, grad, 83, 86, 88-89, 102, 170-171, 191, 247, 380, 428
Buna, carina, 58, 157, 346

C
Cavtat, grad, 89, 176, 264, 270, 296, 337
Cernica, naselje, 57, 327-328, 341, 343-344, 389, 412, 435, 437-438
Cetin, grad, 163
Cetina, rijeka, 111-112
Č
Čamorlu, selo, 198
Čepikuće, selo, 137

D
Dabar, u Humu, 66
Dabar, u Polimlju, 66, 403
Dalmacija, područje, 10, 84, 112, 114, 116, 120, 126, 162, 165, 172-173, 177, 182, 189-190, 196, 245, 408
Despotovina, zemlja, 66, 187, 346, 398, 408, 410
Dobor, grad, 80, 162, 172, 174-175
Dračevica, župa, 35-36, 39, 41, 56, 82, 84, 96-
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Dragljan, selo, 338
Drežnik, grad, 163
Drina, rijeka, 16, 30, 35, 37, 40, 336-337, 432
Drinski put, 37
Dumno (Duvno), naselje, 106

D
Denova, grad, 397

E
Engleska, zemlja, 397
Evropa, kontinent, 34, 203, 397

F
Fatnica (Vatnica), župa, 35, 336, 389, 430
Firenca, grad, 308
Foća, trg, 30, 37, 63, 96, 337, 341, 343, 357, 412
Francuska, zemlja, 396-397

G
Glasinac, područje, 80
Glasinac, carina, 157, 346
Gacko, naselje, 36, 342, 411
Gorazde, trg, 30-31, 35, 37, 262, 337, 341, 343, 412
Gorska, župa, 338
Govza, župa, 63
Grbalj, župa, 86
Grlica, naselje, 403
Gudrić, potok, 254

H
Hranjevići, selo, 30
Hraštane, selo, 338
Hvar, otok, 167, 168, 199

I
Ilovača, područje, 30
Imotica, selo, 137, 150, 152
Imotski, naselje, 338
Italija, zemlja, 194, 397

J
Jadran, 163, 168
Jajce, grad, 244
Jeleč, naselje, 57, 59, 63-64
Jezera, područje, 336

K
Kalinovik, arheološki lokalitet, 30
Kastilja, zemlja, 397
Klobuk, župa, 337
Ključ, kod Cernice, grad, 183, 269, 328, 340, 378, 389, 411, 431, 435, 438
Kočerin, kod Lištice, naselje, 126
Kolo, selo “na Dlmni”, 78
Koločep, otok, 271
LJ
Ljubinje, naselje, 33, 63, 336
Ljubomir, naselje, 35, 336, 337, 342, 389, 411, 432
Ljuta, selo, 110

M
Maglaj, grad, 107
Marke, područje u Italiji, 392
Maslina, selo, 93
Milano, grad, 397
Mileševa, naselje, 403
Milodraž, dvor, 433
Miriše, selo, 64

N
Napulj (vidi: Napuljci), grad, kraljevina, 10, 16, 162, 168, 177, 380-381, 393, 397
Nekranj, carina, 58, 157, 346
Neretva, rijeka, 16, 40, 81, 106, 134, 157, 185, 249, 269, 337-338, 343, 348, 409, 412
Neretva, župa, 340
Nerezi, carina, 58, 157, 346, 389
Nevesinje, naselje, carina, 150, 157, 341, 346, 411, 430, 435, 438
Nikopolj, grad, 91
Nikšić, naselje, 337, 411
Nove zemlje, područje, 65, 117, 122
Novi, u Bišću, naselje, 403

NJ
Njemačka, zemlja, 398

O
Obanska, naselje, 339
Obod, selo, 264
Olovo, naselje, carina, 37-38, 346-347, 352-354, 356, 403
Omiš, grad, 206
Onogost, naselje, carina, 157, 341, 346
Osanica, rijeka, 30
Osanica, župa, 30, 37
Osojnik (Oselnik), selo, 366, 371
Ostrovica, grad, 150, 164, 175, 182-183, 186, 189, 195, 338, 381
Ovče polje, 432

P
Parena poljana, kod Sutjeske, područje, 62, 210, 211, 432
Perkino Selo u Konavlima, selo, 40, 216, 283
Piva, rijeka, 337, 390
Piva, župa, 37, 41, 85, 337
Planine, područje u Konavlima, 276-277, 280
Pljevlja, trg, 255, 337, 341, 343, 412
Ploče, kod Drijeva, naselje, 273
Pod Klobuk, naselje, 306
Podjeleč, naselje, 57, 59
Podrinje, područje, 15, 30, 32, 36-37, 41, 336, 340, 343, 410-411
Polimlje, područje, 36, 41, 66, 403
Poljice, područje, 339
Popovo, župa, 49, 137-138, 271, 336, 372-373, 429
Popovo polje, 372-373
Površ, područje u Konavlima, 370
Prača, župa, 31
Prijepolje, trg, 341, 412
Prijedor, područje u Konavlima, 201, 280, 282
Primorje (vidi: Slansko primorje), župa, 137, 359, 366, 371, 410, 429, 431-432
Prozračac, naselje, 338

R
Risan, grad, 84
Rudine, područje (župa), 33, 35-36, 412
Rudine (općina Sokolac), nekropola, 35
S
Samobor kod Cernice, grad, 328, 342, 411, 434
Samobor (Pod Samobor, Drina), grad, 241, 340, 391, 411, 437-438
Skadar, grad, 169
Skradin, grad, 150, 164, 175, 182-183, 186, 189, 338, 381
Slano, selo, 93, 269, 271
Slansko primorje (vidi: Primorje), područje, 49, 109, 125, 134, 137-138, 244, 267
Slavonija, zemlja, 199
Slunj, grad, 163
Sokol, u Konavlima, grad, 39, 56, 215, 229, 238-240, 242-244, 252, 260, 333, 353, 402, 430, 433
Sokol (Pod Sokol), u Međurječju, grad, 340, 390-391, 411, 432, 436
Split, grad, 59, 149-150, 164, 199, 244, 429
Srbija, zemlja, 34-35, 76, 193
Šrebrenica, grad, 134, 184-185, 199, 210, 257, 344, 403
Stipan polje, pod Sokolom u Konavlima, polje, 229
Stolac, grad, 21, 33
Ston, grad, 93, 102, 107, 150, 152, 269
Susjed, naselje, 134
Sutjeska, dvor, 78, 90, 93, 107, 111, 210-211, 428-429, 432, 437
Šutorina, područje, 62, 87, 97-98, 100-101, 114, 429-431
Sv. Andrija u Bakru, crkva, 203
Sv. Benedikt, samostan, 59
Sv. Ivan kod Skradina, samostan, 175
Sv. Marija u Zadru, samostan, 404
Sv. Stefan na Stipan polju /Šćepan-polju/, crkva, 333
Svetije, kod Drijeva, naselje, 269
ŠŠibenik, grad, 190
Šipan, otok, 289, 367-371, 376
Španija, zemlja, 396-397
Tara, rijeka, 337, 390
Tjentište, naselje, 57-58
Tjentište, carina, 58
Travunija, zemlja, 35
Trnovica, selo, 137, 150, 152
Trnovo, selo, 64
Trogir, 149, 190
Trst, grad, 86
Trstivnica, dvor, 150, 430

Ulcinj, grad, 170, 191
Usinj, područje, 251
Uskoplje, u Konavlima, naselje, 370, 432
Usora, rijeka, 107
Usora, zemlja, 107, 429
Ustikolina, trg, 37
Ustriprača, trg, 37, 411
Uzdol, naselje, 339

Valencija, grad, 397
Veljaci, župa, 78
Visoko (Podvisoki), trg, 111, 130, 181, 236, 354, 429
Visući, na donjoj Cetini, grad, 111
Vitoša, planina, 198
Vlaholje, naselje, 30
Vrabač, grad, 340
Vrabač, carina, 58, 157, 346
Vranjev Dol, naselje, 339
Vratar, grad, 342
Vrgorac, grad, 338
Vrhbosna, župa, 336
Vrhdo, selo, 338
Vrm, područje (župa), 337
Vrsinje, područje (župa), 276, 291, 316-317, 336, 342, 411

Zadar, grad, 112, 164, 182-183, 253-254, 358, 380-381, 404, 431
Zagorje, područje (župa), 336, 341, 411
Zahođane, selo, 338
Zahode, selo, 338
Zeta, zemlja, 36, 41, 82-86, 88, 93, 102, 109, 171, 187, 247, 336, 346, 380, 398, 408
Zetsko primorje, 168, 170-171, 190

Žabica, naselje, 64
Župa dubrovačka, područje, 229, 236, 365, 367, 370-371
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